

ТАКТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

А.П. Пацкевич

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Проблема соотношения организации расследования преступлений и криминалистической методики возникла практически со времени формирования отечественной криминалистической науки. Авторы первых работ по криминалистике рассматривали организационный аспект расследования преступлений как основную составляющую деятельности по раскрытию и расследованию преступлений [1, с. 27; 2, с. 83; 3, с. 31]. Еще в начале XX в. при рассмотрении проблем уголовной тактики исследовались и вопросы организации следственных действий, особенности расследования различных видов преступлений, что дает основание говорить об отсутствии в этот период становления науки криминалистики разделения между тактикой и методикой расследования преступлений. Об этом свидетельствуют работы И.Н. Якимова, В.И. Громова и других авторов [4–8]. В.И. Громов один из первых в своих публикациях отметил важность для расследования преступлений научной организации труда [9, с. 18–20; 10, с. 32]. При этом он внес значительный вклад в создание наряду с уголовной техникой и тактикой самостоятельного раздела криминалистики – методики расследования преступлений.

В криминалистической литературе предвоенного периода эта позиция была поддержана С.А. Голунским и Г.К. Рогинским [11, с. 4], которые выделили вопросы расследования преступлений в отдельную часть. Правда, необходимо отметить, что в первых учебниках по криминалистике вопросы организации расследования, а именно планирование и версии расследования, рассматривались в разделе «Тактика расследования уголовных дел». Автор этого раздела предлагал определенную типовую схему работы следователя:

- 1) анализ и оценка имеющейся информации;
- 2) определение возможных направлений расследования с выдвижением типичных версий;
- 3) подготовка вопросов, которые необходимо выяснить при проверке каждой из версий;
- 4) планирование следственных действий, которые следует выполнить для выяснения намеченных вопросов;

5) определение сроков производства следственных действий, необходимых для отработки той или иной версии [12, с. 143–145].

В послевоенных публикациях по криминалистике вопросам организации расследования не уделялось существенного внимания. Только Л.М. Корнеева и В.И. Ключанский после длительного перерыва почти в 30 лет в своей работе вновь вернулись к организации расследования как самостоятельной проблеме в криминалистике. «Речь идет, – отмечали они, – о необходимости правильно определить предпосылки для нормального ведения расследования, обеспечить наиболее целесообразное чередование по времени действий следователя, каждое из которых должно носить продуманный и целесообразный характер с тем, чтобы ни один час не проходил даром, все дела расследовались полно и в срок, ни один участок деятельности не страдал» [13, с. 3].

Эту тему развил в своих многочисленных работах А.М. Ларин, именно он предložил общее определение организации расследования, под которой понимал «рациональный выбор, расстановку и приложение сил, орудий и средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижения целей судопроизводства» [14, с. 59].

Исследовавший в своей работе проблемы организации расследования профессор Р.С. Белкин, не оспаривая определение А.М. Ларина, предложил свою характеристику элементов и уровней организации [15, с. 540].

Дефиниции организации расследования уделил внимание в своей работе российский криминалист Н.П. Яблоков, который под организацией расследования понимает деятельность следователя, направленную на создание наиболее оптимальных условий для всего хода расследования и действий в каждой следственной ситуации в целях успешной реализации плана расследования [16, с. 110]. Он ставит на первое место планирование расследования, фактически не считая его тем самым структурным элементом организации. С этим нельзя согласиться. По нашему мнению, организация расследования более общее понятие по сравнению с планированием, которое является только одним из элементов этой организации.

Л.А. Соя-Серко рассматривает понятие «организация следствия» как структуру следственного аппарата, подследственность, надзор за следствием, комплекс прав и обязанностей следователя и других лиц, участвующих в производстве следствия, материальное обеспечение работы следователей и их обслуживание, организацию труда следователя [17, с. 8–9].

И.Ф. Крылов в организацию расследования включил условия, необходимые для эффективной работы следователя: помещение, связь,

транспорт, техническое обслуживание, применение научно обоснованного режима работы, правильную постановку учета и отчетности и т. п. [18, с. 297].

М.П. Шаламов рассматривает организацию расследования преступлений в качестве существенного элемента основ криминалистической методики [19, с. 32]. Этой же позиции придерживается и А.М. Ларин, считающий, что в криминалистическую методику должна включаться «теория планирования и организация расследования» [20, с. 22].

Все вышеперечисленные авторы, несомненно, понимая, что организационные начала свойственны не только тактике, но и методике всего расследования, тем не менее, в своих работах не выделяли организацию расследования преступлений в качестве самостоятельного элемента криминалистической методики. При этом многие из них включали организационные элементы, в частности взаимодействие следователя и органа дознания, особенности выдвижения версий и планирование в зависимости от состава преступления, отдельные организационные мероприятия в процессе расследования преступлений. Определенную позицию занимал Р.С. Белкин, считавший, «что вопросы организации расследования преступлений на уровне криминалистической методики как раздела науки должны составлять органическую часть всех ее составных элементов, но не выделяться в самостоятельный подраздел или теорию» [21, с. 544].

В последнее время появились сторонники еще одной позиции по проблеме соотношения организации расследования преступлений и криминалистической методики, которые полагают, что организацию расследования следует выделить в отдельный раздел криминалистики. Так, например, профессор А.Г. Филиппов в своем учебнике по криминалистике выделил в самостоятельный раздел криминалистические вопросы организации раскрытия и расследования преступлений. Обосновывая свою позицию, он, в частности, отмечал, что «эти научные теории (криминалистические версии и планирование расследования; взаимодействие следователя с различными службами органов внутренних дел; использование помощи общественности в раскрытии и расследовании преступлений; криминалистическая регистрация; розыскная работа следователя) и некоторые другие, имеющие исключительно важное значение для практики раскрытия и расследования преступлений, носят преимущественно организационный характер, было предложено объединить их в особый раздел – «Организация раскрытия и расследования преступлений» (разумеется, имеются в виду чисто криминалистические аспекты организации деятельности правоохранительных органов в указанном направлении)» [22, с. 43–44].

Противники данной позиции указывают, что криминалистическая тактика и криминалистическая методика как самостоятельные разделы науки криминалистики охватывают и организацию производства отдельных следственных действий, и расследование преступления в целом [23, с. 58; 24, с. 35–36; 25, с. 58; 26, с. 26]. Данные аргументы, на наш взгляд, являются весьма спорными и вот почему.

Методика – это совокупность определенных методов, т. е. приемов или операций практического или теоретического освоения действительности, подчиненных решению конкретной задачи. Понятие методики в конкретных областях знаний должно быть более предметным и не выходить за рамки основного понятия, т. е. быть меньше в объеме. В то же время традиционное понимание криминалистической методики связано с таким признаком, как организация, что увеличивает объем производного понятия относительно производящего, что не может быть признано методологически верным.

Вторым доводом в пользу позиции сторонников выделения организации раскрытия и расследования преступлений в самостоятельный раздел является тот факт, что в современном курсе криминалистики вопросы взаимодействия участников уголовного судопроизводства, органов предварительного расследования с общественностью, международное сотрудничество, розыскная и профилактическая деятельность следователя, общие вопросы планирования расследования и криминалистических версий рассматриваются параллельно в каждом из указанных разделов. Это все в какой то мере затрудняет восприятие этих проблем обучающимися.

К сожалению, надо признать, что выделение организации расследования преступлений в самостоятельный раздел до настоящего времени учеными системно не обусловлено, хотя сделать это попытки предпринимаются [27, с. 43–52; 28, с. 29; 29, с. 32; 30, с. 20–24].

Многие авторы (Б.М. Шавер, А.И. Винберг, А.Ю. Головин, В.А. Образцов, С.В. Лаврухин, В.П. Корноухов, Н.П. Яблоков) как в довоенный период, так и в настоящее время, предлагали и предлагают систему криминалистики построить из двух элементов – общей и особенной части [31–36]. Однако неоднократные научные дискуссии, в которых активное участие принимали видные криминалисты Р.С. Белкин, А.И. Васильев, С.А. Голунский, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, С.П. Митричев, привели к традиционному построению курса криминалистики из четырех разделов («Теоретические основы криминалистики», «Криминалистическая техника», «Криминалистическая тактика» и «Криминалистическая методика»).

При рассмотрении этих разделов мы видим, что вопросы организации расследования в них изложены порой фрагментарно, т. е. не в полном объеме. Так, например, часть ученых (В.А. Образцов, О.В. Челы-

шева, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и др.) в своих работах по криминалистике отдельные вопросы организации рассматривают в различных разделах курса. По их мнению, организационно-технические, организационно-тактические и организационно-методические вопросы рассматриваются в соответствующих разделах криминалистики. Эти ученые считают, что при создании частных криминалистических теорий, имеющих методологическое значение для всех разделов, таковые должны занять свое место в общей теории криминалистики [37, с. 21; 38, с. 137; 39, с. 108–112; 40, с. 110].

Действительно, организационные вопросы рассматриваются во всех разделах криминалистики. Однако при этом авторами игнорируется существенное обстоятельство: в соответствующих разделах их пределы ограничены частными организационными приемами. Проблема же заключается в сосредоточении в одном разделе общих организационных положений, которые не могут быть отнесены к какому-либо традиционному разделу криминалистики. Спорным является и довод этих ученых об отнесении частных криминалистических теорий к общей теории криминалистики, так как очевидно, что речь в настоящее время идет не о частной теории, а о самостоятельном разделе, который должен функционировать в криминалистике в такой же мере, как и криминалистическая техника, тактика и методика расследования отдельных видов преступлений.

Поддерживая точку зрения российских криминалистов В.В. Степанова и Н.П. Можяевой о введении нового раздела в систему курса криминалистики, отметим, что данный раздел имеет свой предмет изучения. Таким предметом являются общие вопросы организации деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию и профилактике преступлений. В пользу этого аргумента служит тот факт, что в ряде учебников по криминалистике и учебных пособий по различным ее проблемам общие вопросы организации работы следователя выделяются в качестве структурного элемента криминалистики.

По мнению российского криминалиста А.В. Шмониной, «организация расследования представляет собой один из ключевых элементов процесса (технологии) расследования преступлений, тесно связанный с целями, задачами, этапами и другими структурными элементами криминалистической методики» [41, с. 232]. В рамках организационной структуры протекает весь процесс расследования (движение потоков информации, ресурсов, следственных версий, принятие тактических, управленческих и иных решений и т. п.), в котором участвуют органы расследования.

Под организационной структурой расследования можно понимать упорядоченную совокупность устойчивых взаимосвязанных элементов, обеспечивающих процесс (технологии) расследования как единое целое.

Процесс расследования преступлений является самоорганизующейся системой, структура которой непрерывно меняется и практически не повторяется. Каждый отдельный процесс расследования имеет свою индивидуальную организационную структуру и связи между ее элементами. Тем не менее возможно определить основные элементы организационной структуры расследования, иначе говоря, элементы организации расследования, а именно: планирование всех уголовных дел, находящихся в производстве у органа предварительного следствия; обеспечение соответствующими ресурсами (техническими, кадровыми, нормативными и т. д.); обеспечение взаимодействия в процессе расследования органов следствия и дознания, а в необходимых случаях и взаимодействия их с иными государственными органами, общественностью и т. д.

Основная цель организационного процесса расследования – определить, выявить структурные элементы расследования в их взаимосвязи. Речь идет о создании мысленной модели предстоящего и осуществляемого расследования. Определяются и конкретизируются цели, следственные и иные действия, место, время их производства, сочетание действий в ходе планируемых тактических операций, т. е. осуществляется применение научно-практических рекомендаций криминалистики в ситуации конкретного расследования. Одной из составных частей организации расследования является обеспечение планируемых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, создание благоприятных условий для их качественного производства. Кроме того, в организацию расследования входит руководство расследованием в целом, следственными действиями, взаимодействие с участниками расследования и координация всех действий. Правильно указывает в своих работах профессор В.Д. Зеленский, что организация расследования – это «процесс его упорядочения путем создания умственной модели предстоящей и осуществляемой деятельности, создание условий для ее качественного производства и руководства практической реализацией» [42, с. 23].

Своеобразие сложившейся ситуации, связанной с организационными основами расследования, обуславливается тем, что, с одной стороны, невозможно отрицать их реальное существование, а с другой – остро дискуссионными являются кардинальные вопросы об их отражении в предмете и системе криминалистики (криминалистической тактике и криминалистической методике). Роль и своеобразие организационных вопросов криминалистического обеспечения расследования преступлений объективно предопределяют создание самостоятельного раздела в криминалистике.

Библиографические ссылки

1. Харизоменов Н. О недостатках следственной части по судебным уставам // Журн. граждан. и уголов. права. 1881. Кн. 2.
2. К вопросу об улучшении положения следственной части в России / сост. В. Федотов-Чехов. Орел, 1897.
3. Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. Научно-технические приемы расследования преступлений : практ. рук. для судеб. следователей. Пг., 1915.
4. Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. М., 1924.
5. Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М., 1925.
6. Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. М., 1929.
7. Громов В. Методика расследования преступлений : рук. для органов милиции и уголов. розыска. М., 1929.
8. Громов В. Методика расследования преступлений : рук. для органов милиции и уголов. розыска. 2-е изд., доп. М., 1930.
9. Громов В. Следственная практика в примерах : пособие для следователей и слушателей юрид. шк. М., 1937.
10. Громов В., Лаговьер Н. Искусство расследования преступлений: достижения и методы розыскной и следственной практики (опыт анализа доказательственных улик) : пособие для органов уголов. розыска и следствия. М., 1927.
11. Голунский С.А., Рагинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений / под ред. М.С. Строговича. М., 1934. Вып. 1.
12. Голунский С.А. Типовая схема расследования // Криминалистика / под ред. А.Я. Вышинского. Кн. 1. Техника и тактика расследования преступлений. М., 1935.
13. Корнеева Л.М., Ключанский В.И. Организация работы следователя. М., 1961.
14. Ларин А.М. Расследование по уголовным делам. Планирование, организация. М., 1970.
15. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 2. М., 1997.
16. Яблоков Н.П. Планово-организационное обеспечение криминалистической деятельности // Криминалистика : учеб. для вузов / отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 1996.
17. Михайлов А.И., Соя-Серко Л.А., Соловьев А.Б. Научная организация труда следователя. М., 1974.
18. Криминалистика. Л., 1976.
19. Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965.
20. Ларин А.М. Проблемы общей методики расследования преступлений. М., 1976.
21. Белкин Р.С. Указ. соч.
22. Филиппов А.Г. Еще раз о системе криминалистики // Вестн. криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М., 2001. Вып. 2.

23. Образцов В.А. Криминалистическая дидактика: еще раз об изменении научных парадигм // Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы. Тула, 2000.
24. Лаврухин С.В. Система криминалистики // Государство и право. 1999. № 8.
25. Головин А.Ю., Яблоков Н.П. Система криминалистики: наступил ли ее кризис? // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. 2002. № 6.
26. Чельшева О.В. Объект и предмет криминалистики (генезис, содержание, перспективы развития). СПб., 2001.
27. Филиппов А.Г. Указ. соч.
28. Филиппов А.Г. О системе отечественной криминалистики // Государство и право. 1999. № 8.
29. Филиппов А.Г. Продолжение дискуссии (вновь о системе криминалистики // Вестн. криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М., 2005. Вып. 1 (15).
30. Можяева И.П., Степанов В.В. Содержание организационных основ деятельности по раскрытию и расследованию преступлений // Вестн. криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М., 2006. Вып. 1 (17).
31. Шавер Б.М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалист. законность. 1938. № 6.
32. Лаврухин С.В. Указ. соч.
33. Головин А.Ю., Яблоков Н.П. Указ. соч.
34. Винберг А.И. Криминалистика : учеб. пособие. Разд. 1. Введение в науку. М., 1962.
35. Образцов В.А. Криминалистика : курс лекций. М., 1996.
36. Корноухов В.П. Понятие и классификация средств познания. М., 1980.
37. Образцов В.А. Криминалистика.
38. Чельшева О.В. Указ. соч.
39. Эксархопуло А.А. Предмет и система криминалистики. Проблемы развития на рубеже XX–XXI веков. СПб., 2004.
40. Яблоков Н.П. Указ. соч.
41. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений : учеб. пособие. М., 2006.
42. Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Проблемы организации расследования преступлений : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Краснодар, 21–22 сент. Краснодар, 2006.

Е.Н. Котов

РОЛЬ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ В РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Проблема борьбы с коррупцией требует особого и постоянного внимания со стороны государства, поскольку это опасное явление порождает такие негативные последствия, как социальное неравенство, тотальное разрушение морально-этических устоев общества, недоверие