

### Библиографические ссылки

1. Криминология / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. М., 1994. С. 63.
2. Криминология / под ред. В.И. Бурлакова, В.П. Сальникова, С.В. Степашина. СПб., 1999.
3. Криминология / под ред. А.И. Долговой. М., 2000.
4. Стручков Н.А. Преступность как социальное явление. Л., 1979.
5. Ной И.С. Методологические проблемы советской криминологии. Саратов, 1975.

*Н.А. Легенченко*

### ДЕТЕРМИНАНТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Экономическая преступность как самостоятельное понятие, обозначающее сложное, внутреннее противоречивое социальное явление, возникло в криминологии сравнительно недавно. В современной криминологии фундаментальные исследования природы экономической преступности проводили В.Г. Танасевич, Б.Е. Богданов, Г.К. Синилов, А.Н. Ларьков В.Е. Мельникова А.М. Яковлев, Г.К. Мишин, Н.Ф. Кузнецова, И.И. Рогов, А.И. Долгова [1, с. 50; 2, с. 16–19]. Все это способствовало формированию широкого спектра подходов и определений к исследованию проблемы «экономическая преступность».

В современных условиях развития социума в целом и преступности в частности изучение причин и условий экономической преступности становится особенно актуальным. Это нацеливает криминологическую науку и практическую деятельность органов внутренних дел на глубокое и конкретное исследование причинных и иных зависимостей экономической преступности применительно к процессам, происходящим в обществе. В этом смысле причинность понимается как одна из форм детерминации, отражающая существенную особенность бытия – всеобщую связь, взаимозависимость и взаимообусловленность явлений и процессов.

При изучении детерминантов экономической преступности довольно часто используется такое понятие, как «фактор». В результате отдельные обстоятельства, обладающие причинной связью с экономической преступностью, рассматриваются в качестве ее причин, другие выступают условиями, ей способствующими.

В криминологических исследованиях при изучении проблем преступности традиционно выделяются такие факторы, как урбанизация, миграция, изменение половозрастной структуры населения, уровень

рождаемости, бюджет свободного времени, образовательный и культурный уровень населения, его материальная обеспеченность и т. д. Все эти факторы рассматриваются в тесной взаимосвязи друг с другом, с преступностью в целом и экономической преступностью в частности.

Изучение процесса детерминации экономической преступности предполагает деление обуславливающих явлений и процессов на причины и условия. Многие из них в отдельных случаях выступают как причина, в других – как условие преступности. В то же время общим для всех детерминантов преступности является то, что в их основе всегда лежат объективные социальные противоречия.

К числу таких противоречий относятся: несоответствие между ростом потребностей и возможностями общества по их удовлетворению; нарушение социальной справедливости в сфере распределения и обмена; различия в условиях, видах и формах труда социально-профессиональных групп населения; в культурно-бытовых условиях жизни; имущественные и иные различия; политические разногласия и социальная нестабильность общества; недостатки идеологической, культурно-воспитательной работы; в хозяйственном механизме, торговле и обслуживании населения.

Такие противоречия служат источником обострения криминогенной обстановки и дают первичный импульс к развитию и существованию экономической преступности. Конкретно это выражается в том, что они, с одной стороны, неблагоприятно влияют на нравственно-правовое формирование личности, социально-психологическое настроение отдельных слоев населения, в результате чего укрепляются и обостряются антиобщественные взгляды и побуждения, лежащие в основе совершения различных экономических преступлений, с другой – способствуют созданию криминогенной ситуации – фона, облегчающего совершение преступлений. При этом причины экономической преступности следует рассматривать в тесной взаимосвязи с причинами существования других негативных социальных явлений, например пьянства, наркомании, проституции.

К экономическим детерминантам возникновения и воспроизводства экономической преступности относятся такие внутренне противоречивые социальные явления, как общий экономический кризис; объективное противоречие между экономическими потребностями населения и возможностями общества в их удовлетворении; существующие в стране безработица, инфляция; поляризация населения по уровню доходов; наличие и распространение «теневого экономики»; более высокий уровень доходности преступной экономической деятельности по сравне-

нию с уровнем доходности легальной экономической деятельности; недостаточная интегрированность национальной экономики в мировую и т. д.

В последние годы в сфере экономической преступности происходит видоизменение направлений деятельности, модернизация и совершенствование форм и методов совершения преступных деяний, усиление организованности и координации в действиях групп экономических преступников.

Примером отлаженности их незаконной деятельности является криминальное «слияние» коррумпированных должностных лиц таможенных органов с участниками внешней экономической деятельности и правоохранительными структурами. Так, на протяжении 2002–2005 гг. на территории Республики Беларусь и Российской Федерации действовала преступная организация, занимавшаяся «ложным транзитом». Лидерами преступной организации являлись граждане России, непосредственными организаторами перемещения товаров – жители Бреста. Покровительство со стороны правоохранительных структур обеспечивалось сотрудниками УКГБ по Брестской области, ОБК и ОСБ таможни «Западный Буг». В незаконном оформлении грузов на ППТО порой были задействованы не только отдельные сотрудники таможни, но и целые смены.

Изучение некоторых проявлений организованной экономической преступности в восточных регионах страны указывает на то, что существенным фактором, не только определяющим оперативную обстановку, но и создающим причинную обусловленность экономической преступности в Витебском, Гомельском и Могилевском регионах, является наличие «прозрачной» государственной границы с Российской Федерацией, что усиливает и без того развитое криминальное предпринимательство в указанных областях.

Только сотрудниками УБОП по Витебской области в 2006–2007 гг. прекращена деятельность четырех организованных преступных групп, действовавших в сфере экономики. В 2007 г. положен конец деятельности организованной группы, возглавляемой директором ЗАО «Тагена» Витебска Г.В. Литвиновым, участники которой длительное время с использованием криминальной схемы осуществляли оптовую реализацию сахара различным субъектам хозяйствования и индивидуальным предпринимателям в Беларуси за наличный расчет в иностранной валюте. При проведении обысков было изъято свыше 46 тыс. долларов США. Государству возмещен ущерб на сумму 200 млн руб. Возбужде-

ны уголовные дела по ч. 3 ст. 233 и ч. 2 ст. 243 УК Республики Беларусь.

В силу объективных причин, обусловленных наличием сверхприбыльных предприятий топливно-энергетического комплекса, в Витебской области в течение длительного времени функционировали субъекты хозяйствования различных форм собственности, использовавшие в своей деятельности различного рода криминальные схемы для незаконного обогащения. Высокая ликвидность конечного продукта предприятий нефтехимии, значительные финансовые средства, обращающиеся в сфере промышленного производства – все это провоцирует экономическую преступность, становится объектом пристального внимания не только криминальных групп, но и коррумпированных должностных лиц, которые тесно с ними связаны.

Так, выявлена организованная преступная группа под руководством директора ОДО «Изолан» Ю.А. Мерзленко, совершавшая хищения денежных средств при осуществлении поставок нефтепродуктов. Участники организованной группы официально закупали керосин, печное и реактивное топливо, которое свозилось на одну из нефтебаз и сливалось в одну емкость. Документально оформлялась фиктивная отгрузка нефтепродуктов в адрес лжепредпринимательских структур. В последующем указанные выше предпринимательские структуры осуществляли отпуск нефтепродуктов, но уже в виде дизельного топлива реально существующим субъектам хозяйствования, которые и перепродавали его государственным предприятиям. В действительности стоимость указанной смеси нефтепродуктов меньше, чем стоимость дизельного топлива примерно на 30 %. В отношении членов организованной преступной группы возбуждено 18 уголовных дел по фактам хищений путем злоупотребления, легализации материальных ценностей, приобретенных преступным путем, должностных подлогов. Установлена причастность криминальной структуры к совершению хищений на сумму более 1,7 млрд руб. и легализации преступных доходов на сумму свыше 1 млрд руб.

К вышеперечисленным фактам следует добавить, что коррупция является опасным криминогенным фактором в структуре экономической преступности, которая на 90 % состоит из взяточничества [3, с. 130–132; 4, с. 37; 5, с. 21–41; 6, с. 21–22].

В настоящее время коррупция является серьезной проблемой и для белорусского общества, а борьба с ее проявлениями стала одним из приоритетных направлений политики государственной власти.

Основной целью антикоррупционной политики нашей страны является обеспечение защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства от угроз, воздействия и последствий коррупции,

а также укрепление доверия общества к государству и его институтам. О необходимости и своевременности такого действия свидетельствует принятие Государственной программы по борьбе с коррупцией на 2007–2010 годы, как продолжения реализации государственной политики в сфере борьбы с коррупцией, которая осуществлялась в 2002–2006 гг.

Принятый 20 июля 2006 г. закон Республики Беларусь № 165-З «О борьбе с коррупцией» устанавливает правовые основы государственной политики в сфере борьбы с коррупцией, направлен на защиту прав и свобод граждан, общественных интересов, обеспечение эффективности деятельности государственных органов, должностных и приравненных к ним лиц. В соответствии со ст. 6 названного закона именно органы внутренних дел осуществляют борьбу с коррупцией вместе с органами прокуратуры и государственной безопасности. Действующий УК Республики Беларусь дает основания отнести к коррупционным такие преступления, как присвоение и растрата, совершаемые с использованием служебного положения, злоупотребление служебным положением, служебный подлог, получение взятки, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, ограничение конкуренции и ряд других преступлений, совершаемых государственными служащими (публичными лицами) с использованием своего служебного положения (в широком смысле этого слова) в корыстных, иных личных или групповых целях.

В структуре преступлений коррупционной направленности, выявленных правоохранительными органами республики, преобладают взятничество – 28 %, служебный подлог – 25 %, хищение путем злоупотребления служебными полномочиями – 22 %, дача взятки – 14 %, злоупотребление властью или служебными полномочиями – 11 %.

В соответствии с требованием министра внутренних дел Республики Беларусь выявление коррупционных преступлений является одной из основных задач деятельности МВД, посредством решения которой, обеспечивается эффективное противодействие организованной преступности в органах власти и управления. Среди должностных лиц, получающих взятки, значительное место занимают лица, относящиеся к руководителям, в функции которых входит заключение хозяйственных договоров: купли-продажи (сырье, оборудование), распоряжения имуществом (отводы земельных участков под строительство, аренда зданий и отдельных помещений) и ряда других. Уголовные дела указывают на то, что чаще всего их фигурантами являются должностные лица органов исполнительной власти, а также таможенных органов. С точки зрения выявления коррупционных преступлений важной оста-

ся производственная сфера, где взяткополучателями выступают должностные лица высокодоходных предприятий за благоприятное решение по заключению выгодных контрактов на поставку сырья, оборудования, а также продажи по заниженным ценам оборудования, сдачи в аренду помещений.

В формировании комплекса причин и условий, способствующих экономической преступности, значительна роль противоречий в социальной сфере. К криминогенным факторам, составляющим перечень причин и условий, способствующих экономической преступности, в области социальной сферы относятся недостатки в условиях жизни, организации быта, культуры, социального обслуживания, отдыха, труда, медицинского обеспечения, образования населения. Результатом этих противоречий служат распад семей, обострение миграционных процессов, кризис физического и психологического здоровья населения и т. д.

К числу правовых факторов, влияющих на формирование комплекса причин и условий, способствующих экономической преступности, можно отнести нестабильность и неопределенность законодательства. Огромную роль в деформации экономических отношений сыграла неподготовленность нормативной правовой базы, регулирующей отношения в сфере приватизации, внешнеэкономической и банковской деятельности, потребительского рынка. На уровне криминогенной ситуации сказываются изъяны и пробелы в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, что в первую очередь отражается на эффективности борьбы правоохранительных органов с экономической преступностью.

Немаловажным фактором в перечне причин существования и воспроизводства экономической преступности является недостаточная научная проработка проблем экономической преступности, отсутствие фундаментальных и прикладных исследований в области стратегии и тактики борьбы с ней.

Серьезное значение имеет и недостаточная эффективность деятельности правоохранительных органов в новых экономических условиях. Этому способствуют и такие факторы, как отсутствие современной материально-технической базы; неподготовленность значительной части специалистов из числа сотрудников органов дознания и следствия; отсутствие необходимой информации по конкретным уголовным делам из единой базы данных; большая текучесть кадров, как правило, связанная со сверхнормативной загруженностью работой, низкой заработной платой, отсутствием жилья и т. д.

На состоянии экономической преступности сказывается и деформация отношений в сфере управления экономикой. Они вызваны прежде всего волевым вмешательством государственных структур в экономическую деятельность, принятием заказных решений, созданием условий для реализации корыстных устремлений. Последнее обстоятельство во многом обуславливается стремлением части чиновников к росту своих доходов путем создания условий для расширения базы коррупции и взяточничества.

Недостатки в идеологической сфере особенно остро отражаются на процессах воспроизводства экономической преступности, социально-психологическом климате в обществе. Идеологические просчеты, изъяны в семейном воспитании, формализм и недочеты в период обучения, особенно болезненно отражаются на молодежи. Заметная доля ее представителей, лишённая нравственных ориентиров, осознанно вступает на путь правонарушений, пополняет ряды преступных формирований.

Таким образом, недостатки в экономической, социальной, правовой, идеологической, духовной сфере жизни общества породили целый ряд криминогенных социально-психологических факторов, влияющих на существование и воспроизводство экономической преступности.

Однако, как и все другие виды преступности, экономическая преступность имеет свои специфические особенности в комплексе факторов, ее определяющих. По мнению В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова, причины совершения преступлений в сфере экономики носят как объективный, так и субъективный характер [7, с. 325]. Важным для познания экономической преступности является выделение обстоятельств, поддерживающих ее функционирование как на макроуровне, так и непосредственно влияющих на решимость совершать преступления в конкретной сфере организационно-хозяйственной деятельности. Обстоятельства, способствующие распространённости и живучести экономической преступности и коррупции, можно разделить на организационно-хозяйственные и социально-психологические [8, с. 116]. Первая группа обстоятельств охватывает наиболее существенные издержки экономической политики, отсутствие надлежащей системы контроля, отставание правотворческой деятельности от потребностей хозяйственной практики и т. д. В непосредственной связи с конкретным деянием чаще других находятся недостатки системы учета и отчетности, текущего контроля со стороны руководителя, пренебрежение требованиями по подбору лиц на материально ответственные должности, несовершенство норм расхода сырья и материалов, позволяющее созда-

вать неучтенные резервы для последующего расхищения, и некоторые другие.

Вторая группа социально-психологических обстоятельств, связанная с недостатками правовоспитательной работы, общей неподготовленностью населения, особенно среднего управленческого звена, обуславливается неразвитостью процессов в экономике.

Осуществляемые органами внутренних дел во взаимодействии с другими правоохранительными органами организационно-правовые и практические меры в большей степени позволяют поддерживать должный правопорядок, обеспечивать общественную и экономическую безопасность, защиту личных и имущественных прав граждан. Вместе с тем только силовые меры, применяемые правоохранительными органами в борьбе с экономической преступностью, не смогут искоренить идеологических корней этого явления. Борьба с ним отнюдь не сводится к противоборству только правоохранительных органов с организаторами, например, экономических преступных формирований, коррупционерами. Это комплексная задача. И в настоящее время требуется слаженная, совместная работа всех органов государственной власти и общественности, направленная на формирование надежного заслона криминальной экспансии.

#### Библиографические ссылки

1. Яковлев А.М. Социология экономической преступности. М., 1988. С. 50.
2. Мельникова В.Е. Причины и условия хозяйственных преступлений, совершаемых должностными лицами с использованием своего служебного положения. М., 1990. С. 16–19.
3. Волобуев А.Н. Совершенствование уголовного законодательства по борьбе с организованной преступностью // Криминологические проблемы совершенствования законодательства о борьбе с преступностью : материалы расшир. заседания Всесоюз. координац. бюро по криминологии. Баку, 1988. С. 130–132.
4. Гальперин И.М. Организованная преступность, коррупция и уголовный закон // Соц. законность. 1989. № 4. С. 37.
5. Круглый стол. Научно-практические проблемы борьбы с коррупцией // Вестн. МГУ. Сер. 2, Право. 1993. № 1. С. 21–41.
6. Гуров А.И. Организованная преступность – не миф, а реальность. М., 1992. С. 21–22.
7. Криминология : учебник / под ред. акад. В.Н. Кудрявцева, проф. В.Е. Эминова. М., 1997. С. 325.
8. Криминология : альбом схем / под ред. проф. В.А. Ананича. Минск, 1999. С. 116.