

Первые четыре стадии присущи допроцессуальному ПП, хотя они могут встречаться и в поведении лица, совершившего преступление, в досудебных стадиях. Последние две стадии могут быть только на этапе предварительного расследования преступлений.

Стадию ПП важно исследовать в четырех планах: наличия (отсутствия) в деятельности, длительности, последовательности и взаимосвязей с другими стадиями поведения.

С учетом изложенного можно определить следующие криминалистически значимые виды механизма ПП на досудебных этапах:

- 1) общий поэтапный механизм ПП (дoproцессуальное ПП → поведение подозреваемого и обвиняемого);
- 2) общий элементный механизм ПП (образ жизни преступника → преступление → поведенческие акты, связанные с преступлением, и иные проявления ПП);
- 3) частный механизм ПП на отдельном этапе (дoproцессуальном или процессуальном), который по стадиям может быть полноструктурным или усеченным;
- 4) частный механизм ПП на отдельной стадии (стадийный механизм ПП целесообразно рассматривать в двух направлениях: анализа элементов поведения (субъект, мотив, цель поведения и т. д.); исследования развития объективной стороны (способов) поведения. Таким образом, второе направление криминалистического анализа механизма ПП представляет собой детализацию первого).

Комплексный анализ механизма ПП в отмеченных направлениях обеспечивает полноту его моделирования при решении задач выявления, раскрытия и предупреждения преступлений.

*Н.И. Лагун*

### **О ФОРМИРОВАНИИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

Результаты изучения научных работ, посвященных формированию методических рекомендаций по расследованию мошенничества, совершенного в условиях рыночной экономики, показывают, что исследования проводились, как правило, в отдельных ее сферах, чаще всего в сфере банковской деятельности (А.И. Босых; Е.Н. Дерябина-Чистякова; И.И. Звезда; В.В. Хилота), а также в сферах частного инвестирования (В.Ю. Белицкий; В.А. Казаков), незаконного оборота недвижимости (С.В. Горобченко; В.В. Малыгина; А.В. Шаров), страхового бизнеса (Н.Н. Потапова) и некоторых других.

Данные теоретические разработки лишь частично отражают накопленный опыт практической деятельности по расследованию преступлений данной категории, не выявляют для всех сфер экономики общих закономерных связей механизма преступной деятельности и возникающих следовых картин, что, в конечном итоге, не способствует эффективности расследования преступлений данной категории.

Вместе с тем вызовы современной преступности требуют активизации процесса по совершенствованию существующих и формированию новых методик расследования. Изучение теоретико-правых взглядов на проблему борьбы с мошенничеством в сфере экономики и современной правоприменительной практики позволило выявить ряд признаков, присущих данному виду преступной деятельности во всех сферах экономической деятельности, которая составляет основу для формирования частной методики расследования указанных преступлений. Прежде всего это касается характера мошенничества в сфере экономики, которое обладает сложными, ярко выраженными интеллектуальными чертами. Способы совершения мошенничества адаптированы к формам и методам законной экономической деятельности, замаскированы под заключение и осуществление гражданско-правовых сделок, отличаются оперативным реагированием на конъюнктуру рынка. Для достижения преступного результата в качестве средств обмана широко используются различные документы, помещения, средства связи и оргтехника. В целях сокрытия преступления и уклонения от уголовной ответственности мошенники применяют разнообразные приемы и способы в виде неудачных коммерческих сделок, переименования и реорганизации субъекта хозяйствования, возбуждения процедуры банкротства и т. д. Очевидно, что объединяющим признаком для таких преступлений выступает сама система экономических отношений, которая в свою очередь определяет модели законной деятельности субъектов хозяйствования. Например, единая правовая основа такой деятельности для всех субъектов, их регистрация, постановка на налоговый учет, открытие банковского счета, получение разрешений и лицензий на определенные законом виды деятельности; единые правила учета процесса и результатов финансово-хозяйственной деятельности форма, и сроки представления отчетной документации, правила исчисления и уплаты налогов и сборов; установленный порядок взаимодействия субъектов экономической деятельности (договор, контракт) и т. д. По данным исследований, проводимых под руководством профессора С.П. Голубятникова, конкретные системы документационного учета и отчетности, а также конкретные обстоятельства, в которых должна протекать преступная деятельность, имеют влияние на организационные и тактические схемы самой преступной деятельности. Сопоставление нормативной и фактической моделей экономической деятельности лиц и выявление на этой основе имеющихся между ними расхождений, отступлений от нормативных требований позволяют установить уголовно-релевантные признаки преступлений.

Принимая во внимание свойства преступной деятельности мошенников в сфере экономики – адаптироваться к правовой среде функционирования субъектов хозяйствования, придавать вид законности фиктивным финансово-хозяйственным операциям, при разработке методики расследования уголовных дел данной категории в качестве источников методических рекомендаций следует использовать не только сведения о криминальной деятельности и деятельности по расследованию преступлений, но и научные методы, в частности методы экономического анализа. Эти методы лишь недавно стали обозначаться и применяться в методических рекомендациях по расследованию экономических преступлений. Их применение позволяет установить, какое влияние на изменение экономических показателей оказывают противоправные деяния, способствующие им причины и условия. Экономико-правовой анализ позволяет выяснить, как издание и реализация конкретных правовых актов сказываются на экономических показателях их преступной деятельности.

Анализ следственной практики, научных работ свидетельствует, что подавляющая часть мошенничеств в сфере экономики совершается под прикрытием законной экономической деятельности. Модели законной деятельности хозяйствующих субъектов неизбежно влекут за собой закономерные следы отражения такой деятельности – образование типичных следов, прежде всего документальных, либо их отсутствие или образование нетипичных следов при отклонении субъекта от уста-

новленной модели законной деятельности. Четкое представление данной закономерности должно обязательно быть использовано при организации процесса расследования преступлений данной категории.

Эффективность деятельности правоохранительных органов во многом зависит от правильного подхода к организации процесса раскрытия и расследования преступлений. Очевидный недостаток существующих методик заключается в том, что они создавались для расследования преимущественно по принципу «от преступления к преступнику», характерного для общеуголовных преступлений.

Материалы уголовных дел об экономическом мошенничестве свидетельствуют о том, что расследование преступлений данного вида осуществляется в основном «от преступника к преступлению», когда сам факт преступления неочевиден в связи со сложностью однозначной оценки экономических правоотношений и их результатов (маскировка совершаемого преступления под заключение и осуществление законных гражданско-правовых сделок). Такой подход к организации расследования требует рекомендаций по тактическому и информационному обеспечению процесса расследования.

Мошенничества в сфере экономики, как правило, имеют не только единую цель, общую следовую картину преступления, но и аналогичные следственные ситуации, определяющие сходные алгоритмы процесса расследования.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость проведения комплексного изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов расследования мошенничества в сфере экономики. Разработка полноценного методологического обеспечения деятельности правоохранительных органов в противодействии криминализации экономики продиктована как потребностями следственной практики, так и задачами дальнейшего совершенствования криминалистической науки. В качестве основного требования к содержанию методики расследования представляется формирование такой системы рекомендаций, которая бы оказывала существенную помощь как опытному практическому работнику с многолетним стажем работы, в том числе по расследованию преступлений данной категории, так и молодому специалисту, которых среди прокуроров, следователей, дознавателей и оперативных работников подавляющее большинство.

*О.И. Левшук*

### **ИНФОРМАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ КРАЖ ЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАН, СОВЕРШАЕМЫХ НА ОБЪЕКТАХ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА**

Информационную основу выявления и расследования преступлений составляют разрабатываемые путем обобщения судебно-следственной практики модели криминальных событий, содержащие криминалистически значимые сведения, которые часто используются в поисково-познавательной деятельности.

В науке криминалистике до сих пор не сложилось единство взглядов на определение сущности и содержания информационных моделей преступлений. Для обозначения совокупности сведений об особенностях криминального проявления ученые-криминалисты используют такие научные категории, как «криминалистическая характеристика преступлений», «криминалистическая структура преступлений», «механизм преступления» и т. д. При этом имеющиеся научные подходы не противоречат друг другу.

Анализ литературы показал, что авторы научных работ, посвященных расследованию краж имущества граждан на железнодорожном транспорте, употребляют понятие «криминалистическая характеристика». При этом они не уделяют должного внимания исследованию внутрисистемного взаимодействия структурных элементов, влекущего за собой наступление преступного результата, а также внешней связи системы в целом, что вбирает в себя понятие «криминалистическая структура преступления». Вместе с тем смысловое значение слова «характеристика» по своей природе не подразумевает под собой анализа исследуемого объекта, а толкуется как описание характерных свойств, отличительных черт кого-, чего-либо. Общенаучное понимание криминалистической характеристики преступлений, которая представляет собой совокупность наиболее характерной, криминалистически значимой и взаимосвязанной информации о признаках и свойствах преступлений отдельного вида (группы), противоречит общим положениям науки уголовного права, знание которых необходимо для разработки частных криминалистических методик. Признаки преступления – это указанные в законе конкретные свойства преступления, позволяющие отграничить один состав преступления от другого. При этом в толковых словарях термины «признак» и «свойство» представлены как равнозначные слова (слова-синонимы). В юридической литературе к признакам преступления отнесены общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость, вменяемость и достижение лицом возраста уголовной ответственности. Таким образом, вышесказанное позволяет сделать вывод о целесообразности употребления при исследовании краж личного имущества на объектах железнодорожного транспорта термина «криминалистическая структура преступлений», который предопределяет использование системного подхода и его криминалистическую направленность.

Криминалистическая структура преступлений понимается как целостное системно-структурное сочетание упорядоченных определенным образом взаимосвязанных между собой элементов. Последние, в свою очередь, являются подсистемами, выполняют определенные функции, отвечающие общей цели системы, которая при взаимодействии с окружающей средой способна отображаться, образуя при этом совокупность следовой информации.

Анализ краж личного имущества граждан на объектах железнодорожного транспорта показал, что криминалистическую структуру этих преступлений составляют сведения о личности преступника, предмете посягательства, обстановке совершения хищения, средствах преступления, способе совершения противоправного деяния, его следах, личности потерпевшего (его поведении), которые неразрывно связаны между собой. При этом обстановка совершения краж личного имущества является самым важным ключевым элементом криминалистической структуры названных преступлений. Она, выходя системным окружением, характеризуется пространственно-конструктивными, природно-климатическими, временными особенностями, состоянием социальной среды. Согласно результатам проведенного исследования (изучено 280 уголовных дел) обстановка на объекте железнодорожного транспорта способствует возникновению преступного умысла. С учетом последней преступник выбирает личность потерпевшего, предмет посягательства, способы совершения и сокрытия кражи, средства преступления. Одновременно обстановка влияет на формирование следов хищения, исследование которых позволяет получить сведения о личности преступника.

Таким образом, в качестве информационной основы расследования краж личного имущества граждан на объектах железнодорожного транспорта выступает криминалистическая структура этих преступлений, состоящая из корреляционно