

УДК 342.56

*А.А. Хурсевич, аспирант кафедры теории и истории государства и права Белорусского государственного университета, прокурор международно-правового отдела Генеральной прокуратуры Республики Беларусь
(e-mail: andr84h@gmail.com)*

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ – ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА АППАРАТА НАДЗОРА

Обосновывается необходимость рассмотрения судебной власти как институционально-функциональной структуры надзора. Проанализированы различные дефиниции термина «судебная власть». Рассматриваются роль и значение судебной власти в структуре органов государственного надзора Республики Беларусь, анализируются ее функции.

Ключевые слова: судебная власть, государственный надзор, функции правосудия, правоохранительные органы, суд присяжных.

По мере развития институтов правового государства значительное внимание в исследованиях юристов, политологов и представителей других общественных и гуманитарных наук стало уделяться судебной власти. Особое внимание понятию, значению, принципам, а также многим другим проблемам, касающимся судебной власти, уделялось в исследованиях В.Н. Бибило, Е.В. Дубровина, Н.А. Ефремовой, Ж.Ч. Коновалова и других ученых.

Большое количество монографий по рассматриваемой теме показывает высокую заинтересованность правоведов в исследовании процессов реализации правосудия в гражданско-правовом государстве. Эволюция социально-экономических отношений определяет необходимость систематического обновления законодательства страны для его адаптации к современным реалиям. Многие традиционные и вновь возникшие вопросы судебной власти остаются нерешенными.

Проблемы реформирования законодательства, регулирующего судебную власть, обусловлены рядом обстоятельств:

сложность, многогранность и многозначность судебной власти определяет все новые сферы ее регулирования;

динамизм и изменчивость общих представлений о правосудии и отражающем его понятии определяют специфику принципов их осуществления;

систематическое возникновение острых проблем проявляется в сфере правосудия как инструмент обеспечения защиты прав и свобод гражданина.

Среди нерешенных проблем реализации правосудия на современном этапе по-прежнему остаются вопросы, касающиеся общего понятия судебной власти, четкого определения ее юридической природы и функций, установления особых принципов ее реализации, урегулирования конфликтных ситуаций и особенностей взаимоотношения судебной власти с другими ветвями государственной власти.

В научной литературе недостаточно внимания уделяется проблемам функционирования и компетенции судебной власти, тем более в современных условиях. Большое количество публикаций посвящено исследованию судебной власти на отраслевом уровне, в рамках уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права. Представленное в литературе видение реализации судебной власти позволяет использовать уже существующую теоретическую базу для реформирования основных принципов осуществления правосудия, что, в свою очередь, ведет к укреплению независимости судебной системы от других ветвей власти и повышению роли суда как гаранта соблюдения законности в государстве.

Анализ специальных научных источников, посвященных рассмотрению проблем трактовки термина «судебная власть», показывает, что в одном случае ее определяют в основном путем описательного представления функций и принципов реализации. Здесь органы судебной власти являются в виде самостоятельной и независимой ветви государственной власти, созданной специально для разрешения социальных конфликтов между государством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами на основе действующих нормативных правовых актов; реализации контроля за их исполнением; осуществления защиты прав граждан в их взаимоотно-

ношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами; установления наиболее значимых юридических фактов и состояний.

В другом случае судебная власть трактуется сквозь призму форм и принципов ее организации и деятельности. Так, судебная власть служит особым инструментом государственного управления, реализующимся посредством использования властных полномочий специально созданными государственными органами – судами, деятельность которых осуществляется в строго установленной законом процессуальной форме в сфере защиты конституционного строя, прав и законных интересов человека и гражданина, государственных органов, предприятий, учреждений, организаций и иных объединений.

В третьем случае судебная власть рассматривается как самостоятельный публично-правовой институт – система специальных государственных органов, наделенных соответствующими властными полномочиями, направленными на осуществление правосудия.

Кроме вышеуказанных подходов к определению понятия судебной власти в научной литературе используются и другие им подобные, имеющие смешанную форму и не носящие конкретизированного характера. Судебная власть как составная часть системы органов государственного управления является правовым инструментом управления общественными отношениями, и ее понятие и значение может быть рассмотрено в различных аспектах. Как институционально-функциональная структура судебная власть представляет собой обязательный атрибут правового общества и характеризует взаимоотношения государства, общества и личности. Исследование исторического развития судебной власти как государственного института позволяет отследить общие закономерности его реформирования с учетом социально-экономических изменений в обществе. В данном случае следует отметить, что в самом начале правосудие осуществлялось не в интересах индивида, а в пользу всего общества и интересов государства, и суд с первых дней был проводником внутренней политики государства [1, с. 11]. С точки зрения общих представлений о судебной власти на начальном этапе как о власти государственной рядом авторов она рассматривается как государственный аппарат, обеспечивающий господство какой-либо одной социальной группы. В процессе развития государство стремится стать институтом, осуществляющим управление обществом в интересах всех его классов и социальных групп. На современном этапе суд, с одной стороны, должен функционировать в рамках гражданского общества, с другой – защищать национальные интересы государства. Поиск сбалансированности интересов выступает ключевой задачей законодателей. Полагаем, что существующее определение судебной власти как власти государственной неточно раскрывает все множество связей, обеспечивающих организацию, функционирование и развитие судебной власти в обществе.

Формирование и эволюционный характер развития органов судебной власти обусловлены динамизмом взаимодействия общества и государства. Все принимаемые судами решения должны основываться на нормативных правовых актах, отвечающих современным требованиям гражданского общества. Государственные и частные интересы часто не совпадают, что негативно отражается на стабильности и последовательности общественного развития, в связи с чем органы судебной власти призваны предотвратить или разрешить возникающие противоречия [2, с. 42].

Сущность судебной власти можно охарактеризовать посредством рассмотрения возложенных на нее функций. Основной функцией суда является осуществление правосудия. Однако как органы судебной власти суды выполняют вспомогательные функции, к которым относятся следующие:

рассмотрение и разрешение в пределах своей компетенции гражданских, уголовных, административных и иных дел;

обеспечение правопорядка, существования различных форм собственности, судебной защиты экономических, политических, социальных и других прав и свобод человека и гражданина;

привитие правового сознания и культуры, уважительного отношения к правам человека, нормам общественной морали, профилактика девиантного поведения;

осуществление судебного контроля [3, с. 8].

Учитывая тот факт, что правосудие является не единственным выражением власти суда, функции судебной власти можно разделить на основные и вспомогательные, позволяющие более точно разрабатывать цели и задачи, стоящие перед органами судебной власти.

Современное развитие Республики Беларусь обуславливает необходимость формирования благонадежных правоотношений между личностью, обществом и государством, в которых представление и защита интересов личности, права и свободы граждан являются первостепенной

задачей. Основным условием реализации таких отношений в правовом государстве является обеспечение нормальной работы органов судебной власти.

Эффективная деятельность судебной власти выражается в реализации независимого и беспристрастного правосудия, основанного на принципе разделения властей. Это обстоятельство дает обществу уверенность в том, что судебные решения будут основываться на Конституции и действующих законах страны, а не являться результатом смены политической власти или влияния со стороны государственных структур, входящих в исполнительную ветвь власти.

Российский исследователь С.В. Левин утверждает, что «перед судебной властью не могут быть поставлены задачи судить о целесообразности, об идеях, пристрастиях или выгоде, о политических взглядах, если это не затрагивает правоотношений» [4, с. 53]. Законодательное закрепление судебной независимости необходимо для разрешения споров и конфликтов на основе норм права. Так, по мнению С.В. Бородина и В.Н. Кудрявцева, судебная власть легитимно снимает возникающую социальную напряженность с помощью превосходства в знании права и беспристрастности [5, с. 21]. В системе разделения властей судебная власть выполняет такие функции, как разрешение социальных и правовых конфликтов, предотвращение и решение общественных противоречий, достижение социального компромисса на основе права [6, с. 25].

В настоящее время правовая база организации и функционирования судебной власти как независимой и самостоятельной ветви государственной власти закреплена в Конституции Республики Беларусь. Это говорит о ее большом значении для жизнедеятельности общества и государства. За годы развития государственного надзора судебная власть претерпела значительные изменения и получила свои уникальные функции в правовом государстве. В процессе проводимых реформ судебной системы были достигнуты определенные результаты в утверждении ее влияния и статуса как самостоятельной ветви. Независимость органов судебной власти позволяет эффективно обеспечивать защиту интересов всех субъектов правоотношений.

В процессе развития государственной власти в Республике Беларусь законодательно были закреплены первостепенные цели и задачи функционирования судебной власти. Важнейшей функцией судебных органов стало обеспечение прав и свобод личности путем предоставления государственных гарантий взаимной ответственности судебной власти и личности. В этой связи признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются прямой обязанностью государства.

Судебная власть по своей правовой природе представляет собой особую ветвь государственной власти, сформированную в процессе развития социально-правовой среды, осуществляющую воздействие на правовые процессы и упорядочивающую общественные правоотношения. Специфика судебной власти выражается в особенной форме ее реализации, осуществляемой системой органов правосудия. Кроме того, согласно Конституции Республики Беларусь судебная система должна осуществлять правосудие в стране, являясь видом государственной деятельности, направленной на рассмотрение и разрешение различных правовых конфликтов, связанных с действительным и предполагаемым нарушением норм права и правовых нормативных актов.

Социальная задача судов выражается в обеспечении поддержания определенных правовых режимов в жизни общества и государства. Реализуя правосудие, судебные органы как носители властных полномочий действуют на основании нормативных правовых актов, регламентирующих их деятельность. Выполняя названные функции, судебная власть занимает особое положение в системе органов государственного регулирования, что выражается в специфике условий и порядка ее деятельности. Несмотря на то, что законодатели разрабатывают и принимают нормативные правовые акты, в соответствии с которыми суды осуществляют правосудие, их деятельность носит сугубо организационно-процессуальный характер. Напомним, что судебная власть функционирует независимо от двух других ветвей власти: законодательной и исполнительной. Суды осуществляют свои функции самостоятельно, руководствуясь только установленными законодательством полномочиями, а принимаемые ими решения по делу обязательны для исполнения на всей территории Республики Беларусь. Реализуя функцию правосудия, органы судебной власти в своей процессуальной деятельности осуществляют и судебный контроль. Следовательно органы судебной власти призваны обеспечить судебную защиту каждому гражданину при нарушении его прав и свобод.

В научной литературе до настоящего времени рядом авторов деятельность судов характеризуется как особая деятельность правоохранительных органов. В Республике Беларусь придерживаются иной, также достаточно распространенной точки зрения. Белорусские суды не входят в состав правоохранительных органов, но им свойственны правоохранительные функции. Подобный подход к определению места судебной власти в системе органов государственного надзора можно признать правильным, так как деятельность судов во многом отличается от деятельности правоохранительных органов. Однако существуют определенные противоречия в определении позиций и подчиненности судебной системы согласно действующим положениям Конституции Республики Беларусь. Так, согласно ст. 6 Конституции Республики Беларусь судебная власть является составной частью единой государственной власти наряду с законодательной и исполнительной и ее органы в пределах своих полномочий самостоятельны: они взаимодействуют между собой, сдерживают и уравнивают друг друга [7]. Самостоятельность и независимость судебной власти проявляется прежде всего в независимости судей, которые подчиняются только закону. Деятельность судебных органов регулируется Кодексом Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей и иными нормативными актами. Особое значение в этой связи имеет уголовное право, положения которого призваны обеспечить нормальное функционирование и защиту судебной власти от преступных посягательств [8].

Таким образом, в Республике Беларусь предусмотрена достаточная законодательная база, регламентирующая деятельность судебных органов. Вместе с тем существуют определенные проблемы в законодательном регулировании, требующие их устранения. В частности, в связи с развитием интеграционных процессов Республики Беларусь с другими странами, существованием Таможенного и Евразийского союзов назрела необходимость совершенствования существующей судебной системы посредством создания специализированных судов, в компетенцию которых должны входить вопросы, касающиеся интересов различных стран.

Актуальным остается и вопрос введения в Беларуси института суда присяжных. С развитием демократических принципов осуществления государственного управления суд присяжных как особая форма осуществления правосудия является наиболее приемлемой структурой, которая должна обеспечить справедливое разрешение дел, реальное участие населения в судебной деятельности. Включение суда присяжных как особой формы реализации правосудия имеет определенные сложности, например необходимость подготовки кадров и государственного финансирования, законодательного закрепления определенной категории дел, которые могут быть рассмотрены судом присяжных, и т. д.

Проведенное исследование позволяет прийти к выводам относительно закономерностей становления, функционирования и развития судебной власти как институционально-функциональной структуры аппарата надзора. Судебной власти принадлежит особая роль в механизме государственного разделения властей. Она находится между двумя другими ветвями власти – законодательной и исполнительной, тем самым сдерживая и уравнивая их. Обладая уникальными функциями, которым присущи принципы независимости, неприкосновенности, равноправия и состязательности, судебная власть выступает в роли института, гарантирующего обеспечение защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

1. Пономаренко, Е.В. Роль судебной власти в обеспечении прав и свобод человека и гражданина / Е.В. Пономаренко // Рос. судья. – 2005. – № 4. – С. 10–12.

2. Богданов, Е.В. Судебная власть как публичный феномен / Е.В. Богданов // Право и демократия : сб. науч. тр. – Минск, 2002. – Вып. 12. – С. 39–49.

3. Чарыев, М.Р. Функции судебной власти / М.Р. Чарыев // Рос. судья. – 2002. – № 3. – С. 7–11.

4. Левин, С.В. Судебный контроль над исполнительной властью в Российской Федерации // Рос. юстиция. – 2007. – № 6. – С. 53–55.

5. Бородин, С.В. О судебной власти в России / С.В. Бородин, В.Н. Кудрявцев // Государство и право. – 2001. – № 10. – С. 21–27.

6. Анишина, В.И. Принцип независимости судьи: конституционно-правовое содержание и проблемы реализации / В.И. Анишина // Закон и право. – 2006. – № 7. – С. 25–27.

Дата поступления в редакцию: 07.04.15

A.A. Hursevich, Public Prosecutor at the International Department of the General Prosecutor's of the Republic of Belarus, Graduate student at the Department of Theory and History of State and Law of the Belarussian State University
JUDICIAL POWER – INSTITUTIONAL AND FUNCTIONAL STRUCTURE OF THE SUPERVISION UNIT

The article explains the need to consider the judiciary as the institutional and functional structure of oversight. The author analyzes the different definitions of the term «judicial authority». Discusses the role and importance of the judiciary in the structure of government oversight services of the Republic of Belarus. Analyzes the functions of the judiciary.

Keywords: judiciary, state supervision, judicial functions, law enforcement, trial by jury.

УДК 343.01

В.С. Шабаль, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: shabalbig@mail.ru)

ЦЕЛИ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ И ИНЫХ МЕР УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛАРУСИ (X – начало XX в.)

Анализируются нормативные правовые акты, которые действовали на территории Беларуси в X – начале XX в. и содержали нормы, касающиеся определения целей применения наказания и иных мер уголовной ответственности. В представленных выводах отражена закономерность процесса гуманизации уголовной политики с возникновением цели исправления осужденных под влиянием передовых уголовно-правовых учений европейских гуманистов.

Ключевые слова: история Беларуси, цели применения наказания, источники права, исправление осужденных, ресоциализация, гуманизация наказания, лишение свободы.

Цели применения наказания и иных мер уголовной ответственности на исторической территории Беларуси претерпевали значительные изменения: от мести за содеянное до идеи исправления преступника. При этом исправление преступников и оказание осужденным помощи в возвращении в общество уходят своими корнями далеко в прошлое. Чтобы разобраться в сути исторических событий, фактов, документов, необходимо провести анализ нормативных актов в области применения уголовного наказания, действовавших на территории Беларуси в рассматриваемый период.

К первым известным писаным источникам права Древней Руси можно отнести договоры Киевской Руси с Византией (911, 944 и 971 гг.). В договоре 944 г. уже были указаны как виды наказания смертная казнь и имущественные взыскания [1]. При этом основной целью наказания являлось возмездие за содеянное преступление вплоть до кровной мести. Как отмечает А.В. Шарков, при мщении убивали как взрослых, так и младенцев, чтобы те, став взрослыми, не совершили отмщение [2, с. 6]. Впоследствии это обстоятельство было учтено государством и отразилось в замене цели возмездия имущественной выгодой. В целом в X в. основным источником права на Руси был обычай. Носителями памяти о конкретном решении дела были живые люди, а чтобы память о судебном решении жила как можно дольше, в судебный процесс приводили детей [3, с. 36]. Следует отметить, что в рассматриваемый ранее период единой правовой системы и профессиональных судей не существовало: все решения принимали представители власти (князи, главы общин).

Тем не менее основным источником писаного древнерусского права следует считать Русскую правду, представленную в трех редакциях: Краткой, Пространной и Сокращенной. Самой ранней редакцией являлась Краткая, появившаяся не позднее 1054 г. На основе составленной после 1113 г. Пространной в середине XV в. сложилась Сокращенная редакция. Для периода развития права с X по XV в. было характерно смягчение уголовных санкций, где главной целью применения наказания стало возмещение ущерба, хотя и сохранились элементы кровной мести (в ст. 1 Пространной редакции Русской правды предусмотрена месть брата за брата). Одной из форм возмещения ущерба выступали штрафы, которые, как отмечает М.Ф. Владимирский-Буданов, делились «на уголовные (в пользу общественной власти) и частное вознаграждение потерпевшему, а именно: за убийство – вира (в пользу князя) и головничество в пользу потерпевшего» [4, с. 385]. Упоминание о смертной казни отсутствовало, но при этом в отдельных случаях ее применение не исключалось. В системе уголовных наказаний наиболее тяжелыми видами признавались поток и разграбление: обращение преступника вместе с семьей в рабство с конфискацией