

На правах рукописи

Исх. № 43/8-3947
от 04.07.2016 г.

Духовник Юрий Евгеньевич

**ОШИБКА В НАЛИЧИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ
ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ, В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ
БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Дмитренко Андрей Петрович
- Официальные оппоненты:** **Арямов Андрей Анатольевич**,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»
- Сныткин Руслан Иванович**,
кандидат юридических наук, преподава-
тель кафедры уголовного права и крими-
нологии ФГКОУ ВО «Краснодарский уни-
верситет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
- Ведущая организация:** ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский уни-
верситет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «28» сентября 2016 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А. А. Шишков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Договор о создании Союзного государства, подписанный между Российской Федерацией и Республикой Беларусь 8 декабря 1999 г., дал старт новому типу интеграционных взаимоотношений на постсоветском пространстве. Одной из целей Союзного государства является развитие международного сотрудничества двух стран в области борьбы с преступностью¹. Главами двух государств придается особое значение данному направлению сотрудничества, что подтверждается заключением Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о повышении эффективности взаимодействия в борьбе с преступностью². Уголовно-правовая политика Российской Федерации и Республики Беларусь в равной степени направлена как на охрану прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, так и на защиту граждан от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Среди актуальных проблем российского и белорусского уголовного права можно выделить проблемы субъективной стороны состава преступления, установление признаков которой на практике вызывает массу сложностей. Наиболее значительные затруднения возникают при разрешении вопроса об ошибке субъекта в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Поскольку ошибка подобного рода влияет на содержание, форму, степень и объем вины, определяет границы субъективного вменения при расследовании уголовного дела, оказывает существенное влияние на квалификацию содеянного, пределы уголовной ответственности и наказания. Исследование ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и ее правовой природы позволяет сформулировать критерии, отграничивающие это явление от смежных понятий, что будет

¹ См.: О создании Союзного государства: Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 08.12.1999 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 7. Ст. 786.

² См.: О повышении эффективности взаимодействия в борьбе с преступностью: Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (заключено в г. Бресте 15.09.2014) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2016).

способствовать дальнейшему укреплению законности в сфере применения уголовного законодательства.

Наряду с названными аспектами, свидетельствующими о важности изучения уголовно-правовой ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, также возникает вопрос ее законодательного закрепления в уголовном законе. Так, одной из новелл Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 г. (далее – УК РБ) в ст. 37, включенной в главу 6 «Обстоятельства, исключающие преступность деяния», явилось закрепление положения об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. В свою очередь, в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. (далее – УК РФ) такая норма отсутствует. До настоящего времени отдельные вопросы юридической оценки подобных деяний разъясняются только на уровне судебного толкования о реализации права граждан на необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Однако их судебное толкование не является достаточным.

При этом как предусмотренные уголовным законодательством Беларуси нормы об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, так и судебное толкование отдельных ее видов в России фактически предлагают оценивать действия лица, допустившего ошибку в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, по правилам того или иного обстоятельства, исключающего преступность деяния, в наличии которого она была допущена. В то же время ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, не относится в полной мере к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния, ввиду различия их правовой природы.

Отсутствие определения понятия и четкого разъяснения юридического значения ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, во-первых, не способствует дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания, а во-вторых, не исключает возможности привлечения к уголовной ответственности невиновных.

Изложенные обстоятельства подчеркивают актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельные вопросы по рассматриваемой проблематике, связанные с субъективной стороной преступления, подвергались анализу в трудах Г.Н. Борзенкова, Л.Д. Гаухмана, П.С. Дагеля, Н.Г. Иванова, Т.Н. Коптяковой, Ю.А. Красикова, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.А. Магомедова, А.В. Наумова, Б.С. Никифорова, В.А. Никонова, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, В.В. Потоцкого, А.И. Рарога, В.П. Ревина, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, Б.В. Яценко и др.

Проблематике, связанной с институтом обстоятельств, исключающих преступность деяния, уделялось внимание в трудах А.А. Арямова, Ю.В. Баулина, В.А. Блинникова, С.В. Бородина, Н.И. Ветрова, В.А. Владимирова, А.П. Дмитренко, Н.Д. Дурманова, Н.Г. Кадникова, В.Н. Козака, Н.И. Коржанского, А.Ф. Кони, Ю.И. Ляпунова, С.Ф. Милюкова, А.В. Наумова, А.В. Никуленко, В.В. Орехова, Т.Ю. Орешкиной, С.В. Пархоменко, М.И. Паше-Озерского, Р.И. Сныткина, В.И. Ткаченко, Т.Г. Шавгулидзе, М.Д. Шаргородского, М.И. Якубовича и др.

Проблему уголовно-правовых ошибок комплексно изучали З.Г. Алиев, В.Ф. Кириченко, А.А. Кочетков, Е.А. Русскевич, М.Б. Фаткуллина, В.А. Якушин.

В Республике Беларусь исследованию вышеназванной проблематики посвящены работы Н.А. Бабия, О.И. Бахура, И.О. Грунтова, С.Е. Данилюка, В.В. Мороза, А.Л. Савенка, Э.А. Саркисовой, В.М. Хомича.

Несмотря на то, что указанными учеными был проведен глубокий и обстоятельный анализ исследуемого правового явления, ряд вопросов, касающихся ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, остается дискуссионным и требует детальной разработки.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования являлось формулирование научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь, предусматривающего ошибку в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и практики его применения на основе комплексного сравнительно-правового анализа данной ошибки в уголовном праве названных государств.

Указанная цель достигалась путем решения следующих исследовательских задач:

– на основе историко-правового подхода изучен процесс формирования понятия ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России и Беларуси;

– изучены формы законодательного закрепления ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовных законодательствах отдельных стран англо-саксонской и континентальной систем права;

– на основе анализа философского, психологического и уголовно-правового аспектов поведения субъекта определены характерные признаки и сформулировано понятие ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, раскрыта ее юридическая природа;

– проведена классификация ошибок в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в зависимости от характера допущенной ошибки, от возможных уголовно-правовых последствий, а также от обстоятельства, исключающего преступность деяния, в наличии которого лицо заблуждалось;

– сформулированы критерии, отграничивающие ошибку в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, от смежных уголовно-правовых явлений;

– разработаны и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию российского и белорусского уголовного законодательства об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и повышению эффективности практики его применения.

Объектом исследования явились общественные отношения, возникающие в связи с причинением вреда объекту уголовно-правовой охраны при ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяний.

Предметом исследования выступали международные нормативные правовые акты, нормы конституционного, уголовного, гражданского законодательств Российской Федерации, Республики Беларусь и иных государств, акты судебного толкования, материалы следственной и судебной практики, касающиеся применения уголовно-правовых положений,

предусматривающих ошибку в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, научная литература по исследуемой проблеме, результаты анкетирования респондентов.

Методологическую основу диссертационного исследования составил всеобщий диалектический метод познания. В процессе исследования применялись такие методы познания, как: историко-правовой (при рассмотрении развития и отражения ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в России и Беларуси); сравнительно-правовой (при выявлении общих и особенных черт в уголовно-правовых нормах Российской Федерации, Республики Беларусь и других государств о рассматриваемом правовом явлении); социологический (при изучении архивных уголовных дел, материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, при анкетировании и опросе респондентов); статистический (при сборе и анализе статистических данных); формально-юридический (при выявлении особенностей построения законодательных терминов и конструкций в законодательстве Российской Федерации, Республики Беларусь и иных зарубежных стран об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния).

Теоретической основой исследования явились использованные в работе фундаментальные труды советских, российских и белорусских ученых-правоведов: А.А. Арямова, В.А. Блинникова, Н.И. Ветрова, В.А. Владимирова, Л.Д. Гаухмана, А.П. Дмитренко, Н.Д. Дурманова, Н.Г. Кадникова, С.Г. Келиной, В.Ф. Кириченко, Ю.И. Ляпунова, В.В. Мороза, А.В. Наумова, В.В. Орехова, Т.Ю. Орешкиной, С.В. Пархоменко, М.И. Паше-Озерского, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, А.И. Рарога, Н.Д. Сергиевского, Н.С. Таганцева, И.С. Тишкевича, В.И. Ткаченко, В.М. Хомича, Т.Г. Шавгулидзе, М.Д. Шаргородского, М.И. Якубовича, В.А. Якушина и др.

Нормативную базу исследования составили международные правовые акты, Конституции Российской Федерации и Республики Беларусь, российское, белорусское и зарубежное уголовное, гражданское законодательство, в том числе ряд федеральных законов Российской Федерации, законов Республики Беларусь и подзаконных актов двух государств. В

исследовании использованы постановления и определения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, Республики Беларусь, СССР.

Эмпирическую базу исследования составили: опубликованная судебная практика Верховных Судов Российской Федерации и Республики Беларусь за 2005–2015 гг.; материалы 79 уголовных дел по фактам нарушения условий правомерности обстоятельств, исключающих преступность деяния, и 26 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел по фактам причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам при подобных обстоятельствах, находившихся в производстве органов предварительного расследования и судов Российской Федерации (Москвы, Московской, Ростовской, Свердловской, Ульяновской областей) за 2005–2015 гг.; материалы 32 уголовных дел и 14 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, затрагивающих указанную проблематику, находившихся в производстве органов предварительного расследования и судов Республики Беларусь (Гродненской, Могилевской и Минской областей) за 2005–2015 гг. В ходе работы также были использованы материалы, опубликованные в сети Интернет другими исследователями.

По разработанным автором анкетам было проведено анкетирование 166 специалистов Российской Федерации и Республики Беларусь, среди которых 24 судьи, 57 следователей, 29 оперуполномоченных уголовного розыска, 56 научно-педагогических работников в области уголовного права и правоохранительной деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе сравнительно-правового анализа российского, белорусского и зарубежного законодательств, а также теоретического, прикладного и социологического исследования предложена авторская позиция относительно вопроса уголовно-правовой оценки ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, как самостоятельного правового явления.

Конкретные научные результаты исследования заключаются в следующем:

– определена юридическая природа ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния;

- сформулировано авторское понятие «ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния»;

- проведена классификация ошибок в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния;

- исследованы различные виды ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния;

- сформулированы предложения по квалификации вреда, причиненного при ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния;

- обоснован комплекс предложений по совершенствованию правоприменительной практики и уголовного законодательства России и Беларуси об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Достоверность исследования обеспечивается методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что по своей юридической природе ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, относится к уголовно-юридически значимому деянию, содержанием которого является причинение вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям лицом в отсутствие актуального контроля сознания.

2. Авторское понятие ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, под которой следует понимать причинение вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям, совершенное в ситуации, воспринятой заблуждавшимся лицом как наличие условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния, при их реальном отсутствии.

3. Вывод о том, что в рамках действующего уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь значение ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, может выражаться:

- в исключении уголовной ответственности;

– в уголовной ответственности за превышение пределов подобного обстоятельства, в наличии условий правомерности которого ошибался виновный;

– в уголовной ответственности за причинение вреда по неосторожности.

4. Авторская классификация ошибок в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в зависимости от характера допущенной ошибки, а также от вида обстоятельства, в наличии которого лицо заблуждалось;

5. Предложения по квалификации причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям при ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в случаях добросовестного или недобросовестного заблуждения лица относительно наличия условий правомерности подобного обстоятельства;

6. Вывод о том, что положения, предусматривающие ошибку в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и правила ее юридической оценки должны содержаться в главах УК РФ и УК РБ о вине.

Предлагается авторская редакция статей 28¹ УК РФ и 26¹ УК РБ:

«Статья... Ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния

1. Лицо не подлежит уголовной ответственности за причиненный вред при ошибке в наличии обстоятельства, исключающего преступность деяния, когда сложившаяся ситуация давала ему основания полагать, что имело место наличие условий его правомерности, и оно не осознавало, не должно было и не могло осознавать ошибочности своего убеждения.

2. Лицо подлежит уголовной ответственности за превышение пределов обстоятельства, исключающего преступность деяния, в том случае, когда оно не осознавало, не должно было и не могло осознавать ошибочности своего убеждения, но при этом умышленно причинило вред, который при реальном наличии условий правомерности явился бы их превышением.

3. Если в сложившейся ситуации лицо не осознавало, но должно было и могло осознавать ошибочность своего убеждения относительно условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния, оно

подлежит уголовной ответственности за причинение вреда по неосторожности».

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что оно вносит определенный вклад в развитие теории уголовного права, поскольку дополняет содержание его институтов современными предложениями в части установления более четкой дифференциации по вопросам ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации и Республики Беларусь. Положения и выводы диссертации могут быть использованы в качестве теоретической основы для разработки соответствующих уголовно-правовых норм в УК РФ и УК РБ, а также правил юридической оценки ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Отдельные положения диссертации будут полезны для других научных исследований по данной проблеме и при подготовке учебных и учебно-методических пособий по курсу «Уголовное право».

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- в нормотворческом процессе законодательных органов;
- при подготовке обзоров судебной практики и разъяснений Пленумов Верховных Судов Российской Федерации и Республики Беларусь;
- в практической деятельности правоохранительных органов;
- при подготовке учебников и учебно-методических пособий;
- в учебном процессе при преподавании учебной дисциплины «Уголовное право» в юридических вузах и на юридических факультетах высших учебных заведений России и Беларуси.

Апробация результатов исследования. Отдельные аспекты проведенного исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и получили одобрение.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства России и Беларуси изложены в семи опубликованных статьях, в том числе в трех статьях в изданиях,

входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались диссертантом на научно-практических конференциях и семинарах: в Академии МВД Республики Беларусь (г. Минск) по теме «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (2015); в Московском университете МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя по теме: «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (2015); на 15-й Международной научно-практической конференции по теме «Актуальные проблемы юридической науки: теория и практика» (г. Махачкала, 13 декабря 2015 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов (Следственное управление Управления МВД России по г. Ставрополю, УВД администрации Московского района г. Минска Республики Беларусь), учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, Академии МВД Республики Беларусь.

Структура диссертации отвечает цели и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, научная новизна и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации – «Генезис уголовного законодательства, предусматривающего ошибку в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния» – состоит из двух параграфов.

Первый параграф посвящен рассмотрению вопросов развития и отражения ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве Республики Беларусь и Российской Федерации.

В работе исследовано становление и развитие положений об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, как правового явления с момента зарождения института подобных обстоятельств, находящее свое отражение в древних источниках уголовного права, в его неразрывной связи с зарождением общего понятия уголовно-правовой ошибки, впервые нашедшего законодательное закрепление в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года.

Диссертантом установлено, что с момента закрепления в уголовном законодательстве Российской империи специального положения об ошибке в науке дореволюционного уголовного права оформилась общепризнанная точка зрения, согласно которой разработка каких-либо специальных нормативных положений относительно ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, является излишней. При этом к началу XX века данного рода ошибка в основных своих признаках сформировалась в самостоятельное правовое явление и рассматривалась как разновидность фактической ошибки.

В диссертации отмечается, что советское уголовное право восприняло взгляд на природу ошибки подобного рода, характерный дореволюционному уголовному праву. Вместе с тем вопросы уголовно-правовой ошибки и ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, как ее особого вида, не нашли своего отражения в советском уголовном законодательстве, а продолжили разрабатываться в теории уголовного права. Диссертантом выявлено, что в связи с затруднениями в правоприменительной практике относительно оценки действий лица, находившегося в состоянии такого вида ошибки, как мнимая оборона, была предпринята попытка выработки единообразного судебного толкования таких случаев путем соответствующих разъяснений в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР.

Автором установлено, что в постсоветский период на этапе суверенности Российской Федерации и Республики Беларусь проблема такого

правового явления, как ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, решалась по-разному законодателями названных государств. Однако, в уголовном законодательстве России до настоящего времени отсутствуют нормы, предусматривающие ошибку в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Правила юридической оценки сформулированы на уровне судебного толкования таких ее частных случаев, как мнимая оборона и мнимое задержание лица, совершившего преступление, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». При этом одной из новелл уголовного законодательства Беларуси явилось закрепление самостоятельного положения об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в ст. 37 УК РБ, включенной в главу 6 «Обстоятельства, исключающие преступность деяния».

В диссертации отмечается, что как предусмотренные уголовным законодательством Беларуси нормы об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, так и судебное толкование отдельных ее видов в России, предлагают оценивать действия лица, допустившего такого рода ошибку, по правилам того или иного обстоятельства, исключающего преступность деяния, в наличии которого она была допущена, что вызывает вполне обоснованную критику ряда представителей науки уголовного права в силу различия юридической природы названных правовых явлений.

На основании ретроспективного анализа российских и белорусских уголовно-правовых источников автором сделан вывод о том, что ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, как самостоятельное правовое явление возникла вследствие эволюции уголовно-правовой ошибки в целом и института обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Второй параграф посвящен анализу уголовных законодательств отдельных стран англо-саксонской, континентальной систем права в контексте отражения в них ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния.

В диссертации отмечается, что исследование современного уголовного законодательства различных государств показало, что ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, как самостоятельное явление находит свое закрепление в Общей части уголовных кодексов, что имеет большое значение, прежде всего, в соблюдении верховенства принципа законности, в соответствии с которым сам уголовный закон должен четко разграничивать преступные и не преступные деяния. В целом понимание правовой природы ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовных законодательствах зарубежных стран существенных отличий не имеет, так или иначе она понимается как особая разновидность ошибки. Вместе с тем существенно разнятся между собой законодательные формы ее определения.

Автор, выделяя в качестве критерия способы юридического закрепления ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, дифференцирует действующее уголовное законодательство зарубежных государств на четыре группы.

К первой группе отнесены кодексы, в которых обозначенный вопрос решается путем законодательной регламентации общей нормы об ошибке (Аргентина, Германия, Испания, Франция и др.). Ко второй группе отнесены законодательства стран, где рассматриваемое правовое явление непосредственно получило юридическое оформление как ошибка в обстоятельствах, исключающих ответственность лица, либо как ошибка в обстоятельствах, исключающих преступность или наказуемость деяния (Австрия, Беларусь, Израиль, Италия, Польша и др.). К третьей группе относятся уголовные законы стран, в которых отдельные виды подобного рода ошибок (мнимая оборона, мнимая крайняя необходимость и др.), получили свою регламентацию в специальных нормах как самостоятельные обстоятельства, исключающие преступность деяния (Латвия, Украина). К четвертой группе отнесены законодательные акты, в которых отражение ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, отсутствует, а ее разрешение осуществлено посредством судебного толкования (Казахстан, Россия).

Диссертантом отмечается преимущество уголовного законодательства тех зарубежных стран, в котором в определении ошибки отдельно указано на уголовно-правовое значение заблуждения лица непосредственно в обстоятельствах, исключающих ответственность лица, либо обстоятельствах, исключающих преступность или наказуемость деяния. Автор пришел к выводу, что данный способ юридического закрепления позволяет определить существенные признаки рассматриваемого правового явления, а также обладает большей детализацией в своем содержании.

Вторая глава диссертации – «Понятие, юридическая природа ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и ее виды» – состоит из двух параграфов.

Первый параграф посвящен рассмотрению понятия и юридической природы ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Автором для определения дефиниции ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, выделяются следующие признаки, которые составляют содержание рассматриваемого правового явления: а) деяние причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом; б) наличие объективного основания (внешнего фактора), который заключается в соответствующей ситуации, обусловившей возникновение заблуждения лица в наличии условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния; в) субъектом ошибки подобного рода является вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности; г) субъективная сторона ошибки в наличии указанных обстоятельств, выражается в заблуждении лица в наличии условий их правомерности при реальном отсутствии таковых.

В работе предложено определение понятия ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, под которой следует понимать причинение вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям, совершенное в ситуации, воспринятой заблуждавшимся лицом как наличие условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния, при их реальном отсутствии. С указанным определением автора согласились 68 % опрошенных респондентов.

Исследование причин ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, показало, что она выступает следствием проявления как человеческой субъективности, связанной с формированием заблуждения на определенных уровнях познания – ощущения, восприятия или мышления, так и непреодолимых трудностей в познании.

Диссертант обосновывает, что по своей правовой природе ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, не является подобным обстоятельством, т.е. правомерным, общественно полезным или социально допустимым деянием. В равной мере ее нельзя рассматривать и как одно из оснований освобождения лица от уголовной ответственности, так как общим основанием освобождения лица от уголовной ответственности является нецелесообразность реализации подобной ответственности по причине утраты лицом, совершившим преступление, его общественной опасности. По мнению автора, такая ошибка является обстоятельством, исключающим уголовную ответственность, поскольку при ее наличии лицо не может или не должно подвергаться мерам уголовно-правовой репрессии.

В работе отмечается, что исследование правовой природы ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, позволило причислить ее к уголовно-юридически значимому деянию, содержанием которого является причинение вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям в отсутствие актуального контроля сознания лица. При этом автор придерживается позиции, согласно которой юридически значимыми признаются деяния физических лиц, не удовлетворяющие одному или нескольким признакам правового поведения. С мнением диссертанта согласны 59 % опрошенных респондентов.

Второй параграф посвящен рассмотрению видов ошибок в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Предложено дифференцировать ошибку в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в зависимости от характера ее допущения на две основные группы: извинительную и неизвинительную. Обосновывается, что извинительная ошибка, имеет место в том случае, когда лицо причинило вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям в ситуации, воспринятой добросовестно заблуждавшимся лицом

как наличие условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния, при их реальном отсутствии, когда при самом внимательном отношении к делу оно не должно было и не могло избежать допущенной ошибки. При этом извинительную ошибку следует делить по критерию возможных уголовно-правовых последствий на: 1) исключающую уголовную ответственность; 2) влекущую уголовную ответственность лица за превышение пределов какого-либо из обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Автором также отмечается, что неизвинительная ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, предполагает, что причинен вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям в ситуации, воспринятой недобросовестно заблуждавшимся лицом как наличие условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния, при их реальном отсутствии. Недобросовестность заблуждения заключается в том, что лицо при внимательном отношении к делу должно было и могло этой ошибки не допустить. При этом к неизвинительной ошибке не могут быть отнесены те случаи, когда лицо совершенно необоснованно предполагало о реальности наличия условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния, хотя ни поведение потерпевшего, ни обстановка по делу не давали ему никаких разумных оснований для этого. Данная ошибка влечет ответственность лица за совершение преступления по неосторожности.

Предложенную диссертантом указанную классификацию ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, одобрили 76 % опрошенных.

Исходя из извинительности и неизвинительности ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, автор обосновывает положение о необходимости закрепления специальной нормы в УК РФ и совершенствования действующей нормы УК РБ, регламентирующей правила квалификации причинения вреда при такого рода ошибке. Отмечается необходимость ее правовой регламентации в Общей части УК РФ в главе 5 «Вина», статье 28¹ и Общей части УК РБ в главе 4 «Вина», статье 26¹ соответственно.

Автором приведена следующая классификация видов ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в зависимости от того, в наличии условий правомерности какого из обстоятельств, исключающих преступность деяния, лицо заблуждалось:

- мнимая оборона;
- мнимое задержание лица, совершившего преступление;
- мнимая крайняя необходимость;
- мнимый обоснованный риск (мнимое деяние, связанное с риском);
- мнимое исполнение приказа или распоряжения;
- мнимое физическое или психическое принуждение;
- мнимое пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию.

Диссертантом обоснован вывод о том, что ввиду затруднительности исчерпывающего описания в отдельной статье уголовного закона правил квалификации, касающихся всех видов ошибок в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, необходимы разработка и принятие новых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении судами законодательства об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния», в рамках которых будут разъяснены проблемные вопросы, связанные с данной ошибкой.

Диссертантом предлагается предусмотреть в них следующие положения:

1. Разъяснить судам, что ошибкой в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, признается деяние, причинившее вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, совершенное в ситуации, воспринятой заблуждавшимся лицом как наличие условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния, при их реальном отсутствии. При этом заблуждение лица может быть добросовестным либо недобросовестным.

2. Под достаточным основанием возникшего добросовестного заблуждения при ошибке в наличии обстоятельств, исключающих

преступность деяния, необходимо понимать тот внешний фактор, выраженный в складывающейся обстановке в объективной действительности, который создал у конкретного лица разумное убеждение в реальности наличия условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Судам следует иметь в виду, что добросовестность заблуждения лица имеет место в том случае, когда оно в силу сложившейся обстановки не могло и не должно было осознавать факт допущенной им ошибки.

3. Обратить внимание судов на то, что при оценке обстановки происшествия, явившейся основанием ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и решении вопроса о признании заблуждения лица в реальности наличия условий правомерности обстоятельства, исключающего преступность деяния, добросовестным следует исходить из психофизиологических свойств самого лица, допустившего ошибку.

4. При установлении в действиях лица недобросовестного заблуждения при ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и наличия признаков неосторожного преступления судам следует исходить из необходимости отражения конкретных обстоятельств, которые давали возможность разобраться в обстановке происшествия, в момент причинения вреда либо указания тех действий, которые лицо могло и при должной внимательности и осмотрительности должно было совершить, чтобы избежать ошибки.

5. Указать судам на необходимость строгого реагирования на факты поверхностного расследования дел, связанных с ошибкой в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Обратить внимание судов на необходимость использования специальных знаний в области психологии путем привлечения к уголовному делу в качестве специалиста психолога либо проведения судебно-психологической экспертизы с целью установления психологических компонентов сложившейся ситуации и их возможного влияния на поведение, определения психологического механизма принятия решения в конкретной обстановке и др., что будет спо-

способствовать правильному разрешению случаев ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния.

6. Разъяснить судам, что вред, причиненный в состоянии ошибки подобного рода компенсируется лицом, допустившим данную ошибку.

С предложением диссертанта относительно предложенных им правил квалификации причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям при ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, согласились 62 % респондентов.

В **заключении** содержатся основные выводы теоретического и практического характера и предлагаются пути совершенствования соответствующих разделов уголовного законодательства России и Беларуси.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах автора:**

В изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Духовник Ю.Е. Ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном законодательстве зарубежных стран // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 7. – С. 135–140 (0,5 п.л.);

2. Духовник Ю.Е. Развитие и отражение ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве Российской Федерации и Республики Беларусь // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8. – С. 110–115 (0,6 п.л.);

3. Духовник Ю.Е. Понятие ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 10. – С. 113–116 (0,4 п.л.).

В иных научных изданиях:

4. Духовник Ю.Е. К вопросу об ошибке в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России // Актуальные вопросы современной науки. – 2015. – № 1. – С. 70–72 (0,2 п.л.);

5. Духовник Ю.Е. Некоторые аспекты ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном законодательстве зарубежных стран // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тезисы докладов Международной научно-практической конференции (Минск, 3 апреля 2015 г.) / Мн.: УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2015. – С. 123–124 (0,2 п.л.);

6. Духовник Ю.Е. Юридическая природа ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния // Актуальные проблемы юридической науки: теория и практика: сборник материалов XV Международной научно-практической конференции (13 декабря 2015 г.). – Махачкала: НИЦ «Апробация», 2015. – С. 48–49 (0,1 п.л.);

7. Духовник Ю.Е. Извинительная и неизвинительная ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния // Апробация. – 2015. – № 12 (39). – С. 78–79 (0,2 п.л.).

Духовник Юрий Евгеньевич

**Ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния,
в уголовном праве Республики Беларусь и Российской Федерации**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Подписано в печать «29» июня 2016 г.

Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 1

Тираж 100 экз.

Уч. изд. л. 1

Заказ №
