

3451 343.2
С12 С12

A.73

АКАДЕМИЯ МВД РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УДК 343.2

Савенок Анатолий Леонидович

РИСК В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право



000000069320

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Минск 1997

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Академии МВД Республики Беларусь

Научный руководитель — кандидат юридических наук, доцент В.В.Мороз

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор М.А.Ефимов;

кандидат юридических наук, доцент С.И.Тишкевич.


Оппонирующая организация — Белорусский государственный университет

Защита состоит
защите диссертаций Д
220771, г. Минск, ул. Ва

С диссертацией
ки Беларусь

Автореферат р

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
доктор юридических наук, доцент


В.П.Шинюк
Имя: Шинюк В.П.
Фамилия: Шинюк
Пол: Мужской
Дата рождения: 19.08.1958
Место рождения: Минск, Беларусь

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Развитие социальной активности граждан является одним из важнейших факторов решения сложного комплекса проблем, выдвигаемых дальнейшим прогрессом общества. Это приводит к необходимости поиска новых путей и средств для осуществления стоящих во всех сферах жизнедеятельности общества задач. При этом соблюдение гарантий интересов личности является основным признаком демократического правового государства. Охрана жизни и здоровья человека, его прав — также одна из задач уголовного права (ст. 1 Уголовного кодекса Республики Беларусь).

Качественные преобразования общественной жизни создают объективные условия для широкого выдвижения социально значимых инициатив, распространения видов деятельности, направленных на выработку новых целей и практических средств для удовлетворения меняющихся потребностей людей. В силу действия различных факторов одновременно возникает возможность неудачи или отклонения от цели. В этом случае экономическая, социальная или правоохранительная деятельность неизменно связана с риском.

Проблема риска в отечественной теории права активно начала разрабатываться с начала 60-х годов. Исследователями проводился анализ судебной практики по делам, связанным с причинением вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, делались выводы о невозможности обеспечения в рамках действующего уголовного и иного законодательства защиты прав и законных интересов граждан, совершающих рискованные действия.

Однако в научной литературе комплексное исследование проблем риска не осуществлялось. Концепция неизбежного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния, юридическими формами которого является правовая обязанность или служебный долг, не разработана. Нет четкого уголовно-правового определения риска и условий его правомочности, не установлены факторы, влияющие на риск в индивидуальном поведении, не раскрывается значение риска в жизнедеятельности общества. Во многом это связано с различным определением социально-философского понятия риска. Эта проблема ни с научной, ни с методологической стороны белорусскими учеными также не разрабатывалась.

Актуальность проблемы риска связана также и с поиском оптимального использования уголовно-правовых норм при управлении социальными процессами. Фактор неопределенности непременно присутствует в ходе реализации реформы

экономической и политической системы, в процессе демократизации общественной жизни в нашей стране, и это необходимо обязательно учитывать. Изучение риска открывает возможности исследовать различные процессы жизнедеятельности общества с новых теоретических и методологических позиций.

Связь работы с крупными научными программами, темами.

Диссертационное исследование выполнено в рамках темы научно-исследовательской работы кафедры уголовного права и криминологии Академии МВД "Проблемы правовой оценки причинения вреда работниками милиции при исполнении служебных обязанностей", согласуется с исследованиями по "Государственной программе первоочередных мер по усилению борьбы с преступностью" и пятилетним планом научно-исследовательской работы Академии МВД Республики Беларусь на 1996 — 2000 годы.

Цель исследования.

Разработка в уголовном праве теоретико-прикладной концепции неизбежного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Задачи исследования:

1. Анализ отечественного и зарубежного законодательства, призванного регулировать деятельность граждан, связанную с риском.
2. Определение содержания социально-философского понятия риска и его конкретизация применительно к уголовно-правовым аспектам.
3. Определение уголовно-правового понятия риска и его места в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния.
4. Определение границ правомерного и преступного поведения при осуществлении рискованных действий.
5. Установление видов риска и соответствующая их классификация.
6. Анализ и обобщение следственной и судебной практики по делам, связанным с причинением вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в том числе и в условиях рискованного поведения.
7. Исследование значения риска в жизнедеятельности общества.
8. Обоснование путей совершенствования законодательства, призванного обеспечить возможность уголовно-правового регулирования общественных отношений при рискованном поведении на основе установления соотношения между неизбежным риском как обстоятельством, исключающим преступность деяния, и виновным поведением.
9. Внесение в действующее законодательство предложений по совершенствованию правового регулирования вопросов, связанных с причинением вреда в условиях неизбежного риска, выработка рекомендаций по правовой оценке обстоятельств, исключающих преступность деяния, и отграничению их друг от друга.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют фундаментальные положения философского знания. Диссертант в ходе исследования риска оперирует следующими основными категориями диалектики: необходимость и случайность; возможность и действительность; свобода и необходимость; свобода и ответственность. Основополагающим методом является диалектический. В качестве частных методов познания использованы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, а также конкретно-социологические методы. Диссертационное исследование производилось, главным образом, через призму взаимодействия личности рискующего и конкретной ситуации. С этой целью автор собрал и использовал в своей работе материалы следственной и судебной практики по действиям граждан при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в том числе и в условиях риска за 1991 — 1996 годы, (130 уголовных дел), изучил факты использования оружия работниками органов внутренних дел за этот же период, провел опрос более 360 экспертов.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования является комплекс юридических проблем правовой оценки вреда, причиненного лицами, действующими в общественно полезных целях в условиях неизбежного риска, юридическими формами которого является правовая обязанность или служебный долг.

Предметом исследования является отечественное и зарубежное законодательство, устанавливающее основания привлечения к ответственности и условия освобождения от нее за вред, причиненный в ситуации неизбежного риска. Одновременно предметом комплексного исследования является совокупность объективных и субъективных факторов, обуславливающих неизбежность риска.

Научная новизна полученных результатов:

- диссертация представляет собой первую попытку комплексного подхода к проблеме правового регулирования деятельности граждан в условиях неизбежного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния;
- впервые даны понятие неизбежного риска и классификация видов риска на группы в зависимости от их юридической формы;
- в диссертации впервые в науке уголовного права детально и глубоко проанализированы условия правомерности неизбежного риска;
- в работе сформулирована норма о неизбежном риске, предложена новая редакция ст.26 Закона "О милиции" и ст 118 К3от Республики Беларусь, а также тексты статей о неизбежном риске Законов Республики Беларусь "О здравоохранении", "О научной деятельности" и проекта Воздушного кодекса Республики Беларусь.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов:

- проведен системный анализ законодательства Республики Беларусь и ряда зарубежных стран, регулирующего общественные отношения в сфере рискованной деятельности и на этой основе внесены предложения по его совершенствованию;

- сформулированы концептуальные положения правового регулирования отношений, возникающих при неизбежном риске как обстоятельстве, исключающем преступность деяния, которые могут быть использованы для дальнейшей теоретической разработки исследуемой проблемы;

- сформулированы предложения по включению новых и совершенствованию действующих норм уголовного законодательства и рекомендации правоохранительным органам по правильному их применению;

- сформулирован текст ст. 38 проекта Уголовного кодекса Республики Беларусь, предложена новая редакции ст. 26 Закона "О милиции" и ст. 118 КЗоТ Республики Беларусь, а также тексты статей о неизбежном риске Законов Республики Беларусь "О здравоохранении", "О научной деятельности" и проекта Воздушного кодекса Республики Беларусь.

Положения и выводы диссертации могут быть использованы в судебно-следственной практике при правовой оценке причинения вреда в условиях риска, в процессе преподавания уголовного права в учебных заведениях юридического профиля, при подготовке учебных пособий по данной теме, для повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Результаты исследования использованы в законотворческой деятельности Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь при подготовке проекта нового Уголовного кодекса, при подготовке Сборника задач по Общей части уголовного права и были внедрены в учебный процесс по курсу "Уголовное право. Общая часть" (для слушателей Академии МВД Республики Беларусь).

Экономическая значимость полученных результатов исследования состоит в том, что они устраняют существующую неопределенность в оценке деятельности граждан при причинении вреда в условиях риска. Урегулированность общественных отношений в этой области позволит, с одной стороны, существенно расширить права субъектов риска, что в условиях научно-технической революции обеспечит ускоренное развитие, а с другой — оградить общество от необдуманных рискованных действий, могущих причинить вред. Совершенствование уголовно-правового регулирования вопросов, связанных с риском, послужит повышению экономической эффективности всех звеньев хозяйственного механизма республики, осуществляющих свою деятельность в условиях риска.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту.

1. Необходимость выделения в уголовном законодательстве неизбежного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния.

2. Критерии для определения различных видов риска.

3. Обусловленность риска в индивидуальном поведении объективными и субъективными факторами.

4. Определение неизбежного риска в уголовном праве.

5. Условия правомерности причинения вреда при риске как обстоятельстве, исключающем преступность деяния.

6. Текст нормы статьи Уголовного кодекса Республики Беларусь о неизбежном риске как обстоятельстве, исключающем преступность деяния.

7. Новая редакции ст. 26 Закона "О милиции" и ст. 118 КЗоТ Республики Беларусь, а также тексты статей о неизбежном риске Законов Республики Беларусь "О здравоохранении", "О научной деятельности" и проекта Воздушного кодекса Республики Беларусь.

Личный вклад соискателя.

Диссертационное исследование выполнено соискателем единолично, ему же принадлежат все выносимые на защиту положения, выводы и обобщения. Некоторые результаты и предложения диссертанта были опубликованы в четырех работах, написанных в соавторстве. Личный вклад соискателя в подготовку публикаций выразился в разработке теоретической концепции неизбежного риска и практических рекомендаций по совершенствованию уголовного и иного законодательства, регулирующего вопросы ответственности за причинение вреда в условиях риска.

Апробация результатов диссертации.

Основные теоретические положения и выводы диссертации были обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовного права и криминологии Академии МВД Республики Беларусь. Результаты исследования докладывались и обсуждались на региональной научно-практической конференции "Человек. Техника. Экология" (Мн., 1995), на I Республиканской научно-практической конференции "Комплексная защита информации: проблемы и решения" (Мн., 1997). Предложения диссертанта были приняты Комиссией по национальной безопасности Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь.

Опубликованность результатов.

Концептуальные положения, выводы и рекомендации опубликованы в шести научных статьях (в соавторстве — 3), а также в Сборнике задач по уголовному праву (Часть Общая).

Объем и структура диссертации.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем современным требованиям. Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, выводов. Объем текстовой части составляет 102 страницы, список использованных источников из 185 наименований — 12 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе "Обзор литературы по теме" на основании анализа использованных работ предшественников показана степень разработанности проблемы и обозначено место диссертации в ее решении. При этом отмечено, что понятие "риск" известно науке достаточно давно. Однако XX век существенно расширил предметную область риска, включив в нее применение ядерной энергии, манипулирование генами и т.п. Именно в наше время осознается необходимость научного понимания и использования риска, экономическая и этическая невозможности действия методом проб и ошибок.

Среди многообразия подходов к изучению риска можно указать два основополагающих: технический и социальный. Одновременно в структуре современных знаний о риске следует выделить и два взаимосвязанных уровня: общетеоретический и теоретико-прикладной. На риске останавливаются свое внимание представители различных естественных и общественных наук. Социально-философское понятие риска рассмотрел в своих работах А.П.Альгин. В последние годы уделяется большое внимание проблеме политического риска. Этому вопросу посвящено исследование В.В.Вдовенко, А.Г.Коваленко, Г.В.Коржова, М.М.Кузминова, Л.С.Мазуна, Ш.З.Султанова, Я.С.Яскевич и др. В литературе по экономике риску традиционно уделяется большое внимание. Этот вопрос в определенной мере освещен в работах К.М.Аргинбаева, Ю.Н.Воропаева, С.И.Грядова, О.Кабышева, Л.Карася, Г.Клейнера, В.Т.Севрук, В.Синько, Н.Н.Скриба, Г.А.Райзберга и др. Психологические аспекты риска освещены в работах В.А.Абчука, А.А.Кондрацкого, М.А.Котика, А.Н.Леонтьева, В.А.Петровского, В.Д.Рудашевского и других.

В юридической литературе риск исследуется в различных отраслях права. Так, проблема криминалистического риска рассматривалась в работах Р.С.Белкина, А.В.Дулова, Г.А.Зорина, Н.И.Порубова и др. В специальной литературе риск рассматривался в работах И.И.Басецкого, Д.В.Гребальского, П.П.Побрызгаева, Е.П.Приходько, В.П.Шиенка и других. Большое внимание проблеме риска уделяется и учеными-цивилистами. Здесь необходимо отметить исследования, проведенные В.А.Агапеевым, С.Н.Братусем, Б.Н.Мезриным, В.А.Ойгензихтом, О.А.Пастухиным, В.Рассудовским, В.А.Рахмиловичем, Д.Н.Розанцевым, А.А.Собчаком, О.Харитоновым и др. Среди ученых, занимающихся исследованием вопросов риска в уголовном праве, необходимо отметить Ю.В.Баулина, Ф.С.Бражника, М.С.Гринберга, В.Долержана, С.Г.Келину, В.Н.Кудрявцева, Ю.И.Ляпунова, В.В.Мороза, А.В.Наумова, С.И.Никулина, А.И.Омельченко, А.Б.Сахарова, В.И.Саморокова, М.Селезнева, А.Тимербулатова, И.С.Тишкевича, С.И. Тишкевича, Ю.М.Ткачевского и других.

Вторая глава "Методология исследования риска в уголовном праве" посвящена описанию методологии изучения рискованного поведения человека в различных сферах и отражения его в законодательстве. Риск исследуется во всех многообразных связях между объективными и субъективными процессами и явлениями. Автор проводит анализ риска не только как явления исключительно уголовно-правового, но и социального, психологического, управленческого. Перечисляются основные категории диалектики, используемые автором, и методы исследования.

Третья глава "Понятие риска" посвящена рассмотрению вопроса о содержании риска, его чертах, факторах и предмете уголовно-правовой оценки при риске. Так, при необходимой обороне учитывается прежде всего соответствие защиты характеру и опасности посягательства, а при крайней необходимости — причиненный вред, то в отношении риска в научной литературе нет единой позиции. Во многом это связано с различным пониманием содержания риска. Так, широко распространено мнение о риске как о возможной опасности или неудаче. В проведенном диссертантом исследовании риска и его роли в правоохранительной деятельности установлено, что 28% респондентов связывают риск с опасностью, неудачей. Иногда риск понимают как деятельность, совершаемую в надежде на удачный исход. К такому же выводу пришли и 27% участников опроса. Некоторые авторы занимают позицию, объединяющую два вышеназванных подхода. Среди практических работников сторонников такой точки зрения больше — как с удачей, так и с неудачей связывают риск 39% опрошенных нами респондентов. Остальные же затруднились с ответом. В литературе даются и более обобщенные определения риска.

Риск характеризуют ряд черт, среди которых можно выделить неопределенность, альтернативность и противоречивость. Причинами неопределенности могут быть: количество и качество информации, случайность и противодействие. Следовательно, риск возникает в ситуации полной или относительной неопределенности, когда существует возможность выбора. При этом возможные последствия известны, но их наступление не безусловно. В такой ситуации действия рассчитаны на успех, но каждый отдельный результат не обязательно может быть положительным. Такая черта риска, как альтернативность, прямо связана с основными компонентами структуры свободы: объективной свободой, субъективной свободой, системой принимаемых решений и процессом реализации принятого решения. Она предполагает возможность и необходимость выбора из двух или нескольких вариантов, решений, действий. Осуществляя выбор варианта поведения, лицо не всегда обладает свободой воли. Достаточно часто приходится осуществлять вынужденный выбор и здесь свобода личности в определенной мере утрачивается. Эта особенность должна обязательно учитываться при правовой оценке действий лица. Риск является

также противоречивым понятием, так как в зависимости от объективных и субъективных факторов представление о нем может существенно меняться. Человек, совершивший выбор, осуществляющий то или иное действие, может считать их рискованными, а другими людьми они могут расцениваться как осторожные, лишенные всякого риска.

Автор называет факторы, влияющие на риск в индивидуальном поведении. К ним относятся как внешние факторы (условия среды, структура решаемой задачи, время), так и внутренние (профессия субъекта риска, его психофизиологические качества, количество лиц, принимающих решение). Их следует рассматривать в тесном единстве и обязательно учитывать при правовой оценке причинения вреда.

Обстоятельства, исключающие правовую ответственность, характеризуются рядом общих признаков, т.к. имеют единую социально юридическую природу. В зависимости от юридической (правовой формы) они могут быть подразделены на две группы: 1) осуществление своего права; 2) выполнение правовых обязанностей или исполнение служебного долга. Это позволяет определить юридическую природу данных поступков, уголовно-правовые последствия отказа лица от их исполнения. Если несовершение того или иного поступка, внешне подпадающего под признаки преступления, не влечет за собой санкций юридической ответственности, то следует признать, что правовой формой такого поступка является субъективное право. В тех случаях, когда за несовершение требуемого действия предусмотрена ответственность, то правовыми формами такого поступка являются правовая обязанность или служебный долг. Условия наступления ответственности за подобные деяния, повлекшие вред, должны регулироваться уголовным законодательством. Это положение относится и к риску как обстоятельству, исключающему преступность деяния.

В уголовно-правовой литературе высказаны неоднозначные суждения о месте нормы о риске в системе уголовного права. По нашему мнению, следует разместить норму о риске в Общей части УК (по примеру необходимой обороны и крайней необходимости), а норму, устанавливающую ответственность за несоблюдение условий правомерности риска — в Особой части УК. В этом случае, как представляется, можно было бы отказаться в Особой части УК от конструирования нормы для каждого обстоятельства, исключающего преступность деяния и предусмотреть единую норму за несоблюдение условий их правомерности.

В научной литературе встречаются различные названия риска: "оправданный производственный", "нормальный производственно-хозяйственный", "профессиональный", "обоснованный", "оправданный", "правомерный" и другие. Часто исследователи дают риску названия в зависимости от области проводимой работы. По нашему же мнению, необходимо учитывать, что статья УК, исключающая

преступность деяния, должна носить универсальный характер и быть применима в любой сфере человеческой деятельности. Поэтому название нормы должно отражать сущность риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния. Как представляется, можно выделить две группы рискованных действий: там, где риск является правом, он будет "добровольным", а там, где риск является правовой обязанностью или служебным долгом, — "неизбежным". Только неизбежный риск, по нашему мнению, является обстоятельством, исключающим преступность деяния.

В главе четвертой "Уголовно-правовые аспекты риска" диссертант рассматривает уголовно-правовое понятие и признаки неизбежного риска, условия его правомерности и их классификацию. При этом отмечается, что в научной литературе единства по этим вопросам нет. Рассмотрев существующие точки зрения, диссертант приводит свое определение неизбежного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния. Проводится также сравнительный юридический анализ объективных и субъективных признаков добровольного и неизбежного рисков. В том случае, когда лицо добровольно рискует в общественно полезных целях и ущерб не причиняется, субъект риска ответственности нести не должен, за исключением случаев создания опасности наступления тяжких последствий, если это прямо предусмотрено УК (например, ч. 2 ст. 82). Лицо не вправе рисковать там, где запрещены подобные действия, и несет ответственность за саму постановку правоохраняемых интересов в опасность. В случае же причинения ущерба общественным отношениям при добровольном риске в действиях субъекта риска усматривается неосторожная форма вины в виде самонадеянности. Если же лицо добровольно рискует собственными интересами (то есть своей жизнью, здоровьем, имуществом), то уголовным правом эти отношения регулироваться не могут.

Особый интерес представляют случаи, когда риск является неизбежным. Такой риск может осуществляться только в общественно полезных целях, т.к. невозможно возложить на лицо обязанность рисковать в собственных интересах. В тех ситуациях, когда ущерб общественным отношениям не причиняется, правомерность действий рискующего не вызывает сомнений даже тогда, когда создавалась опасность наступления тяжких последствий. Нет вины в действиях лица, рискующего и причинившего ущерб правоохраняемым интересам, но выполнившего условия правомерности причинения вреда. Несколько иная ситуация, когда условия правомерности не выполняются. Если это происходит по объективным причинам, то налицо казус (случай). При причинении вреда, возникшего в результате отсутствия сознания социальной значимости своего поведения или невозможности контролировать его, нет оснований говорить о действии как о результате выражения свободы воли личности. Возложение на лицо ответственности в подобных ситуациях является не-

обоснованным, хотя в некоторых случаях эти действия формально запрещены уголовным законом. В этой ситуации ответственность исключается. Право призвано регулировать сознательное поведение людей, но не события, хотя и связанные с деятельностью человека, но не зависящие от его воли и сознания. В процессе деятельности людей могут наступать такие последствия, которые только допускаются субъектом с большей или меньшей степенью вероятности, но субъект не должен и не может предвидеть их неизбежность. В этом смысле можно говорить о предвидении случайности.

Если же условия правомерности не соблюдены по каким-либо субъективным причинам, то можно вести речь либо о неосторожном причинении вреда, либо об умышленном превышении пределов допустимости риска. В первом случае ответственность лица должна исключаться так же, как в ситуации причинения неосторожного вреда при необходимой обороне. Во втором — ответственность должна наступать по статье УК Особенной части, которую необходимо предусмотреть за несоблюдение условий правомерности неизбежного риска.

В теории уголовного права возникают вопросы отличия при риске виновного поведения от невиновного. В связи с этим необходимо отметить, что если действие не запрещено, оно не может быть виновным. При виновном поведении у лица имеется возможность поступить иначе, не причиняя вреда, и даже отказаться от действия вообще. При неизбежном риске лицо не могло действовать по-другому для достижения общественно полезной цели. Следовательно, свобода действий при неизбежном риске имеется лишь в выборе вариантов поведения, но само действие должно быть совершено обязательно. Мнения ученых относительно различия виновных и противоправных, а также невиновных и правомерных действий при риске разделились. В этой связи необходимо отметить, что самонадеянность — это одна из форм вины, при этом субъект легкомысленно рассчитывает на ненаступление отрицательного результата. При добровольном риске лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий и если они наступили, — имеет место самонадеянность. Примерно такая же ситуация — и при неизбежном риске, когда не выполнены условия правомерности по субъективным причинам. Здесь также усматривается вина, что является субъективным основанием уголовной ответственности. Риск в таком случае должен являться обстоятельством, смягчающим ответственность. При неизбежном риске, связанном с соблюдением субъектом всех условий правомерности причинения вреда, также усматриваются некоторые элементы самонадеянности. Но вынужденность действия указывает на ограничение свободы воли субъекта, что, безусловно, влияет на психическое отношение лица к деянию и возможным последствиям. Интеллектуальный момент при неизбежном риске

выражается в допущении возможных (преимущественно случайных) отрицательных последствий. Волевой же момент неизбежного риска в любом случае выражается в желании положительного результата. В таких случаях невозможно говорить о вине по отношению к деянию, а поэтому уголовная ответственность должна исключаться. Если же лицо, принимающее рискованное решение, предвидело реальную возможность наступления только отрицательного результата, то выбор поведения без учета этого свидетельствует об умышленной вине.

В теории уголовного права отсутствует системный подход к классификации условий правомерности причинения вреда при неизбежном риске. Это не позволяет достаточно полно и точно определить границы действия в рискованных ситуациях, что может повлечь за собой отрицательные последствия, в том числе — необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Как представляется, условия правомерности неизбежного риска можно разделить на три группы.

1. Условия правомерности, относящиеся к оправданности риска. Здесь необходимо отметить, что одним из важнейших условий правомерности неизбежного риска является то, что он совершается для достижения общественно полезной цели. И хотя цель достигается не всегда, однако это не свидетельствует о противоправности действий рискующего, поскольку определяющим здесь является стремление к достижению поставленной цели.

К условиям правомерности, относящимся к оправданности риска, необходимо также отнести требование, чтобы совершаемое действие соответствовало научно-техническим знаниям и опыту. Это условие вызывает различные толкования среди ученых. Как представляется, исходя из видов риска, их можно также разделить на прогнозируемый и непрогнозируемый (или, по аналогии с видами умысла, на заранее обдуманый и внезапно возникший). Критерием для такого разделения является фактор времени. В случаях, когда рискованное действие может быть заранее обдуманно, по нашему мнению, обязательным будет условие требования соответствия действия научно-техническим знаниям и опыту. Если риск является внезапно возникшим, то это условие применять нельзя. И действительно, если до того, как совершить рискованное действие, лицо имеет время все обдумать, его действия должны соответствовать современным знаниям и опыту. Примером могут служить любые испытания новой техники, оборудования и т.п. Сам по себе риск в такой ситуации неизбежен, ведь, например, без испытательных полетов невозможно создание новых самолетов и т.п. Но у конструкторов и других лиц, ответственных за безопасность испытателей, имеется возможность предусмотреть необходимые в таких ситуациях меры предосторожности. Если конструктор проявил небрежность или са-

монадеянность, то освобождение от ответственности по правилам "неизбежного риска" исключается. В тех случаях, когда рискованная ситуация возникла внезапно, и у лица нет возможности все тщательно обдумать и лишь тогда принять решение (например, летчик-испытатель при испытательном полете), при правовой оценке причинения вреда необходимо руководствоваться профессиональной подготовленностью лица, его знаниями и опытом. Оценка правомерности его действий основывается на субъективных возможностях лица в данной реальности. В такой ситуации условие соответствия действий научно-техническим знаниям и опыту не может быть обязательным.

2. Условие правомерности, относящееся к необходимости риска. Здесь речь идет о невозможности достижения поставленной цели без такого варианта поведения из нескольких возможных, каждый из которых связан с риском. Это обуславливает неизбежность риска. Если у лица был другой способ достижения поставленной цели, а оно, несмотря на это, предприняло рискованные действия и в результате причинило вред правоохраняемым интересам или поставило их в опасность, то о правомерности таких действий говорить не приходится.

3. Условие правомерности риска, относящееся к причиненному вреду. Здесь речь идет о том, что лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам. Причем эти меры имеют субъективный характер, т.е. они являются мерами, которые лицо действительно могло осуществить, исходя из имеющихся у него знаний и опыта. Если же в результате рискованных действий вред все же наступает, то это не всегда будет являться основанием для признания противоправности действий лица.

В пятой главе "Уголовно-правовая оценка причинения вреда при риске" диссертант рассматривает вопросы правовой оценки неизбежного риска и его последствий в различных сферах жизнедеятельности общества. Предложенные условия правомерности причинения вреда при неизбежном риске являются универсальными и могут быть применимы при оценке рискованных действий и причиненного при этом вреда в различных сферах жизнедеятельности человека, в том числе в медицине, авиации, науке, а также в хозяйственной и правоохранительной деятельности. Используя изложенные выше теоретические разработки, диссертант рассмотрел особенности уголовной ответственности за причинение вреда в различных рискованных ситуациях. Анализ теоретических положений и обобщение судебно-следственной практики позволили сформулировать новую редакцию ст.26 Закона "О милиции" и ст. 118 КЗот Республики Беларусь, а также тексты статей о неизбежном риске в Законах Республики Беларусь "О здравоохранении", "О научной деятельности" и проекта Воздушного кодекса Республики Беларусь.

В ы в о д ы

В результате исследования комплекса юридических проблем правовой оценки вреда, причиненного лицами, действующими в общественно полезных целях в условиях неизбежного риска, диссертант пришел к следующим выводам.

1. Современная деятельность предполагает необходимость и обязательность использования риска в принимаемых альтернативных решениях. Иначе общество будет нести неоправданные экономические, экологические, политические и нравственные потери. Без использования риска в различных сферах деятельности обновление жизни общества невозможно. Проведенный социально-философский анализ риска позволяет заключить, что в целом ряде случаев человеческая деятельность носит вероятностный характер, связана с неопределенностью и противоречивостью, которые могут быть предвидены. Это позволяет рассматривать риск как деятельность в условиях неопределенности, направленную на выбор варианта поведения в ситуации, когда имеется возможность оценить предполагаемый результат. Следовательно, рассматривая правомерность или неправомерность действий субъекта риска, необходимо оценивать его деятельность только на этапе выбора альтернативы.

2. В индивидуальном поведении на риск одинаково оказывают влияние как внешние (условия среды, структура решаемой задачи и время), так и внутренние (профессия субъекта риска, психофизиологические качества и количество лиц, принимающих решение) факторы, которые необходимо обязательно учитывать при правовой оценке действий лица.

3. Необходимость использования риска в различных видах деятельности предполагает целесообразность обоснования концепции правомерного риска.

Все виды риска можно разделить на добровольные и неизбежные. Если юридической формой риска является субъективное право, то такой риск будет добровольным и не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее преступность деяния. Таковым обстоятельством, на наш взгляд, следует признать неизбежный риск, юридическими формами которого является правовая обязанность или служебный долг. Субъектом такого риска может быть лишь лицо, профессионально занимающееся определенным видом деятельности. Отсюда неизбежный риск можно определить как вынужденную деятельность при выполнении лицом своих профессиональных обязанностей или служебного долга, направленную на выбор варианта поведения для достижения общественно полезной цели.

4. Условия правомерности неизбежного риска можно разделить на три группы:

а) условия правомерности, относящиеся к оправданности риска:
- совершение рискованного действия для достижения общественно полезной цели;

- соответствие совершенного действия современным научно-техническим знаниям и опыту (факультативное).

б) условия правомерности, относящиеся к необходимости риска:

- невозможность достижения поставленной цели без риска.

в) условия правомерности риска, относящиеся к причиненному вреду:

- лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам.

Предложенные условия правомерности неизбежного риска являются универсальными и могут быть применимы для оценки правомерности или неправомерности причинения в условиях риска вреда правоохраняемым интересам в различных сферах человеческой деятельности.

5. Общая часть Уголовного кодекса Республики Беларусь должна быть дополнена статьей "Неизбежный риск" в следующей редакции:

"Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при неизбежном риске для достижения общественно полезной цели.

Риск признается неизбежным, если совершаемое действие соответствует современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, и лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам".

6. Закон Республики Беларусь "О здравоохранении" необходимо дополнить следующей статьей:

"Неизбежный риск медицинского работника.

Причинение вреда жизни и здоровью пациентов в процессе выполнения медицинским работником профессиональных функций, связанных с неизбежным риском, не является правонарушением и не влечет ответственности.

Риск признается неизбежным, если он направлен на достижение общественно полезной цели, соответствовал современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, и медицинский работник, допустивший риск, предпринял все возможные меры для предотвращения вреда жизни и здоровью пациента".

7. В Проект Воздушного кодекса Республики Беларусь включить статью о неизбежном риске в следующей редакции:

"Неизбежный риск лица, управляющего воздушным судном.

Причинение вреда правоохраняемым интересам в процессе управления воздушным судном, если это было связано с неизбежным риском, не является правонарушением.

Риск признается неизбежным, если он направлен на достижение общественно полезной цели, соответствовал современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, и лицо, управляющее воздушным судном, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда".

8. Включить норму о неизбежном риске в Закон Республики Беларусь "О научной деятельности", изложив ее в следующей редакции:

"Неизбежный риск научного работника.

Причинение вреда правоохраняемым интересам в процессе выполнения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и проектных работ, связанных с неизбежным риском, не является правонарушением и не влечет ответственности.

Риск признается неизбежным, если он направлен на достижение общественно полезной цели, соответствовал современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, и научный работник, допустивший риск, предпринял все возможные меры для предотвращения возможного вреда".

9. Внести изменения в ст. 118 КЗоТ Республики Беларусь, изложив ее в следующей редакции:

"Неизбежный риск при производственно-хозяйственной деятельности.

Причинение правоохраняемым интересам вреда в процессе производственно-хозяйственной деятельности, связанного с неизбежным риском, не является правонарушением и не влечет ответственности.

Риск признается неизбежным, если он был направлен на достижение общественно-полезной цели, соответствовал современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, и работник, допустивший риск, предпринял все возможные меры для предотвращения возможного материального вреда".

10. Внести изменения в ст. 26 Закона Республики Беларусь "О милиции" и изложить ее в следующей редакции:

"Неизбежный риск работника милиции.

Причинение вреда охраняемым законом интересам деятельностью работника милиции при неизбежном риске не является правонарушением.

Риск признается неизбежным, если он направлен на достижение общественно полезной цели, соответствовал современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском дей-

ствиями, и работник милиции, допустивший риск, предпринял все возможные меры для предотвращения вреда охраняемым законам интересам”.

Изложенные выводы, к которым пришел диссертант в ходе проведенного исследования, позволяют полагать, что они будут способствовать разрешению проблем социально-экономического развития государства, а также совершенствованию юридической защиты прав и законных интересов граждан.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

1. Савенок А.Л. Философско-правовые аспекты риска. // Человек. Техника. Экология. Материалы региональной научно-практической конференции. — Мн.: ЦНИИМЭСХ, 1995. — С.97 — 99.
2. Савенок А.Л. О некоторых философских и правовых аспектах риска. // Актуальные проблемы организационно-тактического обеспечения борьбы с преступностью: Сборник статей преподавателей, адъюнктов и соискателей. Под ред. проф. И.И.Басецкого. — Мн.: Академия МВД РБ, 1996. — С.47 — 51.
3. Сборник задач по уголовному праву: Общая часть. /Э.А.Саркисова, С.Е.Данилюк, В.В.Мороз, А.И.Лукашов, В.С.Ялович, А.Л.Савенок. Под ред. Э.А.Саркисовой. — Мн.: Академия МВД РБ, 1996. — 102с.
4. Ахраменка Н.Ф., Савенок А.Л. Уголовно-правовые проблемы риска в сфере компьютеризации банковской деятельности. // Комплексная защита информации: проблемы и решения. Тезисы докладов и сообщений 1 Республ. науч.-практ. конф., 4 — 6 февр. 1997 г. — Мн.: 1997. — С.90 — 92.
5. Савенок А.Л., Федоров Г.В. Уголовно-правовой аспект проблемы неизбежного риска при расследовании преступлений. // Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел: Сборник научных трудов. Под ред. В.А.Круглова. — Мн.: Академия МВД РБ, 1997. — С.43 — 51.
6. Савенок А.Л. К вопросу о риске в процессе компьютеризации. // Теоретико-правовые и прикладные аспекты проблемы борьбы с преступностью: Сборник статей докторантов, адъюнктов и соискателей. Под ред. И.И.Басецкого. — Мн.: Академия МВД РБ, 1997. — С.44 — 49.
7. Савенок А.Л., Яскевич А.В. К вопросу об условиях правомерности риска при проведении оперативных комбинаций. // Теоретико-правовые и прикладные аспекты проблемы борьбы с преступностью: Сборник статей докторантов, адъюнктов и соискателей. Под ред. И.И.Басецкого. — Мн.: Академия МВД РБ, 1997. — С.36 — 44.

РЕЗЮМЕ

САВЕНOK АНАТОЛИЙ ЛЕОНИДОВИЧ

“Риск в уголовном праве”

Ключевые слова: обстоятельство, исключающее преступность деяния; неизбежный риск; добровольный риск; черты риска; факторы риска; классификация видов риска; условия правомерности риска.

Диссертация представляет собой самостоятельное исследование, посвященное проблемам неизбежного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния. Основная цель исследования заключается в теоретической разработке концепции неизбежного риска в уголовном праве, юридической формой которого является правовая обязанность или служебный долг, определение границ правомерного и преступного поведения при осуществлении рискованных действий и на основе этого обоснование путей совершенствования законодательства. Для достижения этой цели применены общенаучные и специальные методы исследования. Сбор материалов осуществлялся при помощи конкретно-социологических методов исследования: анкетирования, изучения статистических данных. Изучены материалы следственной и судебной практики по делам, связанным с причинением вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в том числе и в условиях рискованного поведения. Сформулировано определение неизбежного риска, предложена классификация риска по видам, определены условия правомерности причинения вреда при неизбежном риске, а также дана классификация этих условий. Диссертация является первым в республике исследованием юридических, и прежде всего, уголовно-правовых проблем риска. В результате исследования сформулирована редакция нормы о неизбежном риске, которая была предложена на рассмотрение законодателю. Научно-практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения, теоретический и фактический материал могут быть использованы в законотворческом процессе, в судебно-следственной практике, при подготовке научно-практических рекомендаций для следователей и оперативных работников органов внутренних дел, а также иных категорий граждан, осуществляющих свою деятельность в условиях риска, и в преподавании уголовного права.

Р Э З Ю М Е

САВЯНОК АНАТОЛЬ ЛЕОНІДОВИЧ

"Ризыка ў кримінальным праве"

Ключавыя словы: акалічнасць, якая выключае злачыннасць дзеяння; непазбежная рызыка; добраахвотная рызыка; рысы рызыкі; фактары рызыкі; класіфікацыя відаў рызыкі; умовы правамернасці рызыкі.

Дысертацыя з'яўляецца самастойным даследаваннем, прысвечаным праблемам непазбежнай рызыкі як акалічнасці, якая выключае злачыннасць дзеяння. Асноўная мэта даследавання заключаецца ў тэарэтычнай распрацоўцы канцэпцыі непазбежнай рызыкі ў кримінальным праве, юрыдычнай формай якой з'яўляецца прававы абавязак ці службовы доўг, вышнўленне межаў правамерных і злачынных паводзін пры ажыццяўленні рызыкюўных дзеянняў і на гэтай падставе абгрунтаванне шляхоў удасканалення заканадаўства. Дзеля дасягнення гэтай мэты выкарыстоўваліся агульнанавуковыя і спецыяльныя метады даследавання. Збор матэрыялаў ажыццяўляўся пры дапамозе канкрэтна-сацыялагічных метадаў даследавання: анкетавання і вывучэння статыстычнай інфармацыі. Былі вывучаны матэрыялы следчай і судовай практыкі па справах, якія звязаны з прычыненнем шкоды пры акалічнасцях, выключаючых злачыннасць дзеяння, у тым ліку і ва ўмовах рызыкюўных паводзін. Сфармулявана азначэнне непазбежнай рызыкі, прапанавана класіфікацыя рызыкі па відах, вызначаны умовы правамернасці прычынення шкоды пры непазбежнай рызыцы, таксама дадзена класіфікацыя гэтых умоў. Дысертацыя з'яўляецца першым у рэспубліцы даследаваннем юрыдычных, і перш за ўсё кримінальна-прававых праблем рызыкі. У выніку даследавання сфармулявана рэдакцыя нормы аб непазбежнай рызыцы, якая была прапанавана на разгляд заканадаўцу. Навукова-практычная значнасць работы заключаецца ў тым, што вывады і прапановы, тэарэтычны і фактычны матэрыял, які змяшчаюцца ў ёй, могуць быць выкарыстаны ў заканадаўчым працэсе, у судова-следчай практыцы, пры падрыхтоўцы навукова-практычных рэкамендацый для следчых і апэратыўных работнікаў органаў унутраных спраў, а таксама іншых катэгорый грамадзян, якія ажыццяўляюць сваю дзейнасць ва ўмовах рызыкі, і пры выкладанні кримінальнага права.

R E Z U M E

SAVENOK ANATOLY LEONIDOVICH

"Risk in the Criminal Law"

Key words: an excluding the criminality of action circumstance; inevitable risk; free-will risk; the traits of risk; the factors of risk; classification of risk traits; conditions of risk rightfulness.

The thesis is an original research, devoted to the problems of inevitable risk as excluding the criminality of action circumstance. The main goal of the research is to give the theoretical elaboration of the conception of inevitable risk in the criminal law. The juridical form of inevitable risk is legal responsibility or official duty. The goal of the research is also to determine the bounds of rightful and criminal behaviour when accomplishing risky actions, and to substantiate on this base the means of legislation improvement. Different scientific and special research methods were used by the author to achieve these goals. The process of collecting of the facts was carried out with the help of specific sociological research methods, such as questionnaires and studying of statistical data. The author studied a lot of investigative and judicial materials, concerning the causing of damage in the excluding the criminality of action circumstances as well as in conditions of risky behaviour. The definition of inevitable risk and the classification of risk traits were given in the thesis. The author also determined the conditions of rightfulness of the causing of damage in the case of inevitable risk and gives the classification of the conditions. The thesis is the first research of juridical and, mostly, criminal and legal problems in the republic. The research gave an opportunity to formulate a version of the inevitable risk standard and to propose it on the consideration of legislator. The work gives the opportunity to use its conclusions and proposals, theory and facts in the legislative process, judicial and investigative practice, in the recommendations for investigators and other employees of the internal affairs bodies, for other groups of citizens, who act in risky conditions, also in the criminal law teaching, and that is the scientific and practical significance of the thesis.

A. Savenok

Подписано к печати 30 июля 1997 года
Объем 1,0 п.л. Заказ №
Тираж 100 экз. Бесплатно
Отпечатано на участке полиграфии
Академии МВД Республики Беларусь
220771, Минск, ул. Варшавени, 6.

<https://elib.amia.by/>