

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»**

УДК 343.2/.7

**РЕУТСКАЯ
ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ САНКЦИИ:
ПОСТРОЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Минск, 2014

Работа выполнена в учреждении образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

**Научный
руководитель**

Савенок Анатолий Леонидович,
кандидат юридических наук, доцент,
первый заместитель начальника учреждения
образования «Академия Министерства внутренних дел
Республики Беларусь»

**Официальные
оппоненты:**

Скаков Айдаркан Байдекович,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
юридического факультета Евразийского национального
университета им. Л.Н. Гумилева

Барков Александр Владимирович,
заслуженный юрист Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, профессор,
заместитель директора Института переподготовки и
повышения квалификации судей, работников
прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ по
учебной работе

**Оппонирующая
организация**

Государственное учреждение образования «Институт
национальной безопасности Республики Беларусь»

Защита состоится 23 сентября 2014 года в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций К 06.01.01 при УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» по адресу: г. Минск, пр-т Машерова, 6, ауд. 308. Ученый секретарь: e-mail Gaydeltsov@tut.by, телефон +375296364055.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».

Автореферат разослан «20» июня 2014 года

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Гайдельцов

КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Концепцией совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205, дальнейшее развитие уголовного законодательства нацелено на его гуманизацию, что является одной из предпосылок обеспечения правовой защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Наиболее важные права (право на жизнь, право на собственность и др.) охраняются от посягательств уголовным законом путем установления наказания и иных мер уголовно-правового воздействия. Определяя в ч. 1 ст. 11 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) понятие преступления, законодатель подчеркивает, что оно запрещено под угрозой наказания. Обозначенная угроза содержится в санкциях статей Особенной части УК, в которых установлены конкретные виды и пределы наказаний, подлежащих применению. Пределы наказания, которое может быть применено за конкретное преступление, определяются с учетом характера и степени общественной опасности деяния в конструкции уголовно-правовых санкций, являющихся для суда строгим предписанием при определении вида и размера наказания. Следовательно, актуальность исследования построения и применения уголовно-правовых санкций обусловлена общественной потребностью в определении справедливой меры наказания в конструкции уголовно-правовых санкций в качестве важнейшей гарантии соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан.

Анализ положений Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672, свидетельствует об изменении направлений уголовной политики. Так, достижение социальной справедливости при применении мер уголовной ответственности поставлено в зависимость не только от эффективности применения отдельных видов наказаний и совершенствования работы уголовно-исполнительной системы, но и от справедливого установления видов и пределов наказания в конструкции санкции статьи Особенной части УК.

В процессе построения уголовно-правовых санкций в действующем УК отечественному законодателю не в полной мере удалось обеспечить применение системного подхода. Отсутствие системности санкций выражается в различном характере и объеме входящих в их конструкцию наказаний. Кроме этого, в значительном количестве санкций отсутствуют альтернативные лишению свободы основные виды наказаний. Другие санкции предусматривают большое количество основных видов наказаний. Во многом это можно объяснить отсутствием в период разработки и принятия УК общих

требований нормотворческой техники. Одной из причин несогласованного установления верхних и нижних пределов наказаний в санкциях статей УК является отсутствие требований законодательной техники их построения. В настоящее время в Законе Республики Беларусь от 10 января 2000 г. «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» и Правилах подготовки проектов нормативных правовых актов, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 11 августа 2003 г. № 359 (далее – Правила подготовки проектов нормативных правовых актов), закреплены лишь некоторые общие требования нормотворческой техники, которые не учитывают специфики построения уголовно-правовых санкций.

Необходимость правового обоснования процесса построения и применения уголовно-правовых санкций и разработки предложений, направленных на дальнейшее совершенствование уголовного законодательства, в целом и определили актуальность исследования.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами

Диссертация выполнена в соответствии с п. 14.3 перспективного плана научно-исследовательской работы Министерства внутренних дел Республики Беларусь на 2011–2015 гг. и п. 1.3.15 перспективного плана научно-исследовательской работы учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» на 2011–2015 гг., осуществляемых кафедрой уголовного права и криминологии в рамках темы «Уголовное законодательство Республики Беларусь: состояние, проблемы, перспективы развития». Тема диссертации согласуется с п. 8, 9 Перечня актуальных направлений диссертационных исследований в области права по специальности 12.00.08, утвержденного решением Межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права при Министерстве юстиции Республики Беларусь от 5 сентября 2012 г., соответствует приоритетным направлениям прикладных научных исследований в области права, разработанным на основании Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205. Исследование направлено на реализацию целей и задач, сформулированных в п. 1, 2 Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672, а также согласуется с мероприятиями, предусмотренными Программой по борьбе с преступностью и

коррупцией на 2013–2015 гг., утвержденной решением республиканского координационного совещания от 15 марта 2013 г. № 26-07ркс-2013.

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования является разработка соответствующих современному уровню общественных отношений теоретико-правовых основ регулирования процесса построения уголовно-правовых санкций и формулирование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности в этой области. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия «санкция» в науке уголовного права с учетом ее места в структуре уголовно-правовой нормы;
- путем классификации уголовно-правовых санкций отразить эволюцию содержания их конструкции и формы внешнего выражения в отечественном уголовном законодательстве;
- определить перечень обстоятельств, влияющих на содержание уголовно-правовых санкций;
- на основе анализа нормативных правовых актов, имеющих отношение к теме исследования, выявить проблемные вопросы, связанные с законодательной техникой построения санкций статей УК и практикой их применения;
- провести сравнительный анализ практики построения санкций в уголовном законодательстве зарубежных государств;
- разработать комплекс мер, направленных на совершенствование законодательной техники построения уголовно-правовых санкций и повышение эффективности практики их применения.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с построением и применением уголовно-правовых санкций.

Предметом исследования являются нормы национального и зарубежного уголовного законодательства, судебная практика, статистические данные, теоретические разработки и научные взгляды по исследуемой теме.

Положения, выносимые на защиту

1. Научно обоснованные подходы к определению понятия «санкция», позволяющие рассматривать его в широком и узком значениях. Понятие «санкция» в широком значении представляет элемент уголовно-правовой нормы, выражающий характер и степень карательного воздействия на нарушителя уголовно-правового запрета и определяющий виды и пределы наказаний, а также возможность применения помимо наказания всего комплекса мер уголовно-правового воздействия в контексте оптимальной реализации охранительной и регулятивной функций уголовного закона.

Понятие «санкция» в узком значении представляет собой элемент статьи Особенной части УК, который включает наказание как меру уголовно-правового воздействия. При рассмотрении вопросов, связанных с совершенствованием законодательной техники, уголовно-правовые санкции будут рассматриваться лишь в узком значении – как санкция статьи (части статьи) Особенной части УК.

Предложенные подходы к определению понятия «санкция» раскрывают его сущность, устанавливают закономерности эволюции его содержания.

2. Классификация уголовно-правовых санкций, разработанная на основе содержательно-функционального подхода, который предполагает включение в содержание конструкции санкции как законодательно закрепленной совокупности элементов не только системы наказаний в соответствии со ст. 48 УК, но и всего комплекса мер уголовно-правового воздействия.

2.1. С точки зрения формы выражения в нормах уголовного закона функциональной направленности санкции предлагаются следующие критерии их классификации: 1) определенность санкции; 2) внешнее выражение нормативного закрепления санкции.

Определенность санкции как элемента статьи Особенной части УК (указание на негативные последствия, применяемые в случае совершения деяния, описанного в диспозиции) и определенность указанного в санкции основного вида наказания представляют собой различные правовые категории. Выделяемые в соответствии с критерием определенности абсолютная определенность, относительная определенность и абсолютная неопределенность санкций относятся к характеристике размера наказаний, в то время как санкции могут быть четко определены в правовой норме (санкции в узком значении) или не определены (относится к санкциям в широком значении).

В зависимости от внешнего выражения нормативного закрепления предлагается разделить санкции на два вида: представляющие собой элемент статьи Особенной части УК и дифференцирующие уголовную ответственность.

2.2. С точки зрения содержания классификация зависит от узкого или широкого значения понятия «санкция». Классификация санкций в узком значении в качестве элементов включает наказания в соответствии со ст. 48 УК, входящие в их конструкцию. Классификация санкций в широком значении в качестве элементов помимо наказаний включает весь комплекс мер уголовно-правового воздействия.

В отличие от существующих в науке уголовного права классификаций санкций с точки зрения содержания, предложенная классификация устраняет внутренние противоречия в уяснении понятия «санкция», возникающие в связи с отождествлением в уголовно-правовой литературе понятий «санкция» и «наказание».

3. Впервые определен и обоснован перечень обстоятельств, влияющих на законодательную технику построения уголовно-правовых санкций. В соответствии критерием «характер нормативного регулирования» предлагается разделить данные обстоятельства на две группы: 1) общеправовые обстоятельства, к которым относятся общие требования нормотворческой техники и принципы права; 2) уголовно-правовые обстоятельства, которые включают характер и степень общественной опасности преступления, ценность объекта уголовно-правовой охраны, особенности субъекта преступления и его отношение к совершенному преступлению, а также закономерности, определяющие построение системы наказаний.

Определение перечня обстоятельств, влияющих на законодательную технику построения санкций, конкретизирует общие положения нормотворческой техники с учетом особенностей построения уголовно-правовых санкций.

4. Криминологическое обоснование необходимости разработки требований законодательной техники построения уголовно-правовых санкций, основанное на изучении проблемных вопросов построения содержащихся в Особенной части УК санкций, статистических данных, материалов судебной практики, а также результатов проведенного социологического опроса. Проведенное исследование позволило отнести к общим требованиям законодательной техники построения уголовно-правовых санкций логическое построение системы санкций, краткость, точность и простоту изложения содержания санкций, исключая их различное толкование, которым система санкций статей Особенной части УК в настоящее время соответствует не в полной мере.

Разработка и правовое закрепление в Правилах подготовки проектов нормативных правовых актов требований законодательной техники в сфере построения уголовно-правовых санкций позволит обеспечить единообразие карательной политики в части определения судом вида и размера наказания в пределах санкции статьи УК.

5. Выделение особенностей законодательной техники построения уголовно-правовых санкций зарубежных государств, не входящих в СНГ, которое позволило сформулировать предложения по оптимизации санкций статей отечественного уголовного закона. В частности, предложение о разделении основных видов наказаний, закрепленных в ст. 48 УК, на группы в зависимости от характера карательного воздействия: 1) связанные с изоляцией от общества; 2) не связанные с изоляцией от общества и предполагающие финансовые потери, включая полное или частичное неполучение материальных благ за выполнение определенных работ, услуг; 3) не связанные с изоляцией от общества и предполагающие некоторые ограничения прав; 4) смертная казнь, с включением в конструкцию санкции статьи Особенной части УК не

более чем по одному виду наказания от каждой группы, количество которых определяется категорией преступления.

Распределение основных видов наказаний по группам направлено на сокращение их количества в конструкции уголовно-правовых санкций, что придаст процессу их построения логическую системность.

6. На основе комплексного анализа правового регулирования процесса построения уголовно-правовых санкций и практики их применения разработаны предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой области. Так, предлагается:

- конкретизировать нормы ст. 48 УК, устанавливающей основные виды наказаний, применительно к предложению об их разделении на группы в зависимости от характера карательного воздействия (новая редакция ч. 1 ст. 48 УК);

- дополнить Правила подготовки проектов нормативных правовых актов главой 11¹ «Порядок формирования санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь» в целях обеспечения соответствия системы уголовно-правовых санкций общим требованиям нормотворческой техники.

Предложенные изменения и дополнения направлены на совершенствование законопроектной деятельности в сфере построения санкций и практики их применения.

Личный вклад соискателя

Диссертационное исследование выполнено автором лично. Автору принадлежат теоретические и практические результаты, представленные в виде научных публикаций, диссертации и автореферата. В опубликованных в соавторстве работах соискателю принадлежит не менее 50 процентов текста: обзор и анализ научной литературы, основные части материала, отдельные выводы.

Апробация результатов диссертации

Результаты исследования, включенные в диссертацию, докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», а также на конференциях: «Научные стремления-2012» (Минск, ноябрь 2012), «Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе» (Минск, октябрь 2012), «Актуальные проблемы экономики и права» (Барановичи, апрель 2012), «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (Минск, апрель 2012 и 2013), «Актуальные проблемы юридической науки» (Минск, май 2012), «Источники права: проблемы теории и практики» (Минск, февраль 2013), «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь»

(Минск, май 2013), «Молодежь в науке-2013» (Минск, ноябрь 2013), «Права человека и правоохранительная деятельность» (Минск, декабрь 2013).

Опубликованность результатов диссертации

Результаты диссертации отражены в 31 научной работе автора общим объемом 8,3 авт. л., из них: 6 научных статей объемом 3,7 авт. л. размещены в изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь; 2 статьи в сборниках научных трудов объемом 0,5 авт. л.; 23 публикации в сборниках материалов научно-практических конференций и тезисов докладов объемом 4,3 авт. л. (1 в соавторстве – 0,2 авт. л.). Лично автору принадлежит 8,1 авт. л.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, которые объединяют шесть разделов, заключения, библиографического списка, приложений. Объем работы составляет 187 страниц машинописного текста. Библиографический список включает 277 наименований (25 страниц) использованных источников и 31 наименование публикаций соискателя. Приложения (19 наименований) занимают 47 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первой главе диссертации «Аналитический обзор литературы. Методология исследования» отмечается, что методологическую основу работы составляют общие и частные методы научного познания. При проведении исследования применялись исторический, логический, диалектический, системного анализа, иные общенаучные методы. Изучение нормативного правового материала основано на использовании специальных, присущих правовым наукам, методов: сравнительно-правового, формально-логического, статистического анализа и др.

Диссертация основывается на теоретико-правовых исследованиях, посвященных различным аспектам познания санкций, которые нашли отражение в работах С.С. Алексеева, В.А. Бачинина, В.К. Дуюнова, Ю.В. Кудрявцева, О.Э. Лейста, А.В. Малько, П.А. Сорокина, М. Фуко и других авторов. В науке уголовного права вопросы обоснованного и справедливого конструирования верхних и нижних пределов уголовно-правовой санкции рассматривались в общем виде в работах о наказаниях и уголовной ответственности за конкретные виды преступлений без учета общих требований нормотворческой техники, обстоятельств, влияющих на построение санкций, а также опыта в сфере законотворчества зарубежных государств. Отдельные вопросы в своих работах исследовали И.Н. Бокова, О.Ю. Бунин,

И.М. Гальперин, С.И. Дементьев, Ю.А. Демидов, А.Т. Карипова, С.Г. Келина, Т.В. Кленова, И.Я. Козаченко, А.П. Козлов, А.И. Коробеев, М.И. Ковалев, Т.А. Лесниевки-Костарева, Л.Л. Кругликов, Т.В. Непомнящая, Н.А. Орловская, П.П. Осипов, К.Р. Самвелян, Ю.В. Филей, В.Д. Филимонов, Д.О. Хан-Магомедов и др. Кроме того, при проведении исследования использовались труды современных белорусских ученых: В.А. Ананича, А.В. Баркова, Н.А. Бабия, Г.А. Василевича, А.Ф. Вишневого, И.О. Грунтова, В.Ф. Ермоловича, В.В. Марчука, А.Л. Савенка, Э.А. Саркисовой, С.И. Тишкевича, В.М. Хомича, В.Б. Шабанова, А.В. Шидловского, В.П. Шиенка и других авторов. Однако указанными авторами освещались лишь отдельные аспекты проблемы построения уголовно-правовых санкций. Комплексного монографического исследования проблем законодательной техники построения и практики применения уголовно-правовых санкций в Республике Беларусь не проводилось.

Вторая глава «Понятие, содержание и виды санкций в уголовном праве» состоит из трех разделов.

В разделе 2.1 «Понятие, содержание и место санкции в структуре уголовно-правовой нормы» рассматриваются основные научные подходы к количеству элементов в структуре уголовно-правовой нормы, изучение которых позволило прийти к обоснованному выводу о том, что содержание понятий «гипотеза», «диспозиция» и «санкция» в юридической литературе раскрывается по-разному, порождая терминологическую неопределенность и существование значительного количества различных точек зрения на структуру правовой нормы. Проведенный анализ позволяет рассматривать структуру уголовно-правовой нормы в зависимости от охранительного или регулятивного метода правового регулирования.

Особое внимание в диссертации уделено анализу теоретических взглядов на определение понятия «санкция» различных исторических периодов с учетом его места в структуре охранительных и регулятивных уголовно-правовых норм. Отмечается, что не все авторы проводят различие между понятиями «санкция» и «наказание», которые взаимосвязаны, но не тождественны друг другу. Проведенное исследование свидетельствует о том, что в уголовно-правовой литературе, как правило, под термином «санкция» понимается мера выражения наказания. Однако постепенное расширение перечня мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления, привело к тому, что традиционно включаемое в содержание санкции наказание как первая из законодательно оформленных мер уголовно-правового воздействия было дополнено иными мерами уголовно-правового воздействия, а затем и мерами безопасности (принудительные меры безопасности и лечения). Эти тенденции развития уголовного законодательства предполагают изменение подходов к определению содержания санкций.

Рассмотренные особенности понятия «санкция» позволили сформулировать тезис о необходимости его рассмотрения в контексте всего комплекса мер уголовно-правового воздействия, содержащихся как в статьях Общей части, так и Особенной части УК как элемента охранительной уголовно-правовой нормы. Как элемент поощрительной уголовно-правовой нормы понятие «санкция» содержит правовые предписания поощрительного характера или разрешение совершать определенные действия. Данный подход раскрывает понятие и содержание уголовно-правовых санкций в широком значении. Преобладающие в настоящее время в отечественном уголовном праве позиции раскрывают понятие «санкция» лишь в узком значении как элемент статьи Особенной части УК, которая включает наказание как меру уголовно-правового воздействия.

В разделе 2.2 «Классификация санкций и этапы их эволюции в отечественном уголовном праве» проводится ретроспективное исследование формирования теоретико-правовых воззрений и нормативного закрепления санкции как структурного элемента уголовно-правовой нормы в различные исторические периоды на территории современной Республики Беларусь. Обосновывается вывод о том, что содержание конструкции санкции циклично видоизменяется. В разные исторические периоды преобладают различные по степени карательного воздействия виды наказаний. Изначальное использование в конструкции санкции наказаний, связанных с денежными взысканиями, характерное для норм Судебника Казимира 1468 г. и Русской Правды, было сокращено в пользу введения смертной казни и телесных наказаний, которые в последующем были заменены оформленными на законодательном уровне в Судебнике 1550 г. и Соборном Уложении 1647 г. новыми видами наказаний, связанными с изоляцией от общества (заключение в тюрьме, крепости и т.д.).

Отмечается, что в уголовно-правовой литературе единая классификация санкций отсутствует. Выявить критерии, по которым выделяются виды санкций, затруднительно. В предлагаемых классификациях смешиваются виды санкций, выделенные по различным критериям. По причине отождествления в уголовно-правовой литературе понятий «санкция» и «наказание» некоторыми авторами проводится разработка и научное отражение лишь классификации наказаний, что приводит к применению критериев классификации наказаний к классификации санкции без учета их особенностей.

Вышеизложенное позволило выделить основные критерии классификации санкций в зависимости от того, что рассматривается: внутреннее содержание конструкции санкции или ее внешнее выражение в нормах уголовного закона. С точки зрения формы выражения в нормах уголовного закона функциональной направленности санкции предлагается использовать следующие критерии для их классификации: 1) определенность

санкции; 2) внешнее выражение нормативного закрепления санкции. С точки зрения содержания элементы классификации могут быть выделены в зависимости от узкого и широкого значения термина «санкция». Классификация санкций в узком значении в качестве элементов включает наказания, входящие в ее конструкцию. Классификация санкций в широком значении в качестве элементов классификации включает комплекс мер уголовно-правового воздействия.

В предложенной классификации санкций, в отличие от существующих в литературе, учитываются не только наказания, содержащиеся в санкции, но и иные меры уголовно-правового воздействия.

В разделе 2.3 «Обстоятельства, определяющие содержание уголовно-правовых санкций» дан обзор представленных в научной литературе взглядов относительно перечня обстоятельств, определяющих содержание санкций. На основании приведенных точек зрения делается вывод о том, что исчерпывающий перечень обстоятельств, влияющих на построение санкций, в настоящее время отсутствует. Авторские позиции только дополняют друг друга, значительно расширяя перечень путем введения обстоятельств, оказывающих воздействие на любое общественное отношение или, наоборот, необоснованно суживая их до специфических уголовно-правовых обстоятельств, относящихся к характеристике отдельных признаков состава преступления. Решение обозначенной проблемы возможно путем введения критерия, положенного в основу выделения обстоятельств.

Обосновывается положение, согласно которому все обстоятельства можно условно разделить на имеющие значение для построения каждого нормативного правового акта, которые закреплены на законодательном уровне, и иные, оказывающие воздействие на формирование и развитие любого правового явления (социальные, исторические и т.д.), но законодателем не учтенные. Обстоятельства, закрепленные в законе, в зависимости от характера и степени влияния на законодательную технику можно разделить на обстоятельства, распространяющие свое действие на любой нормативный правовой акт, и обстоятельства, учитывающие специфику законотворческого процесса при разработке норм определенной отрасли. Следовательно, в зависимости от степени обязательности учета того или иного обстоятельства в процессе законотворчества можно выделить критерий «характер нормативного регулирования», в соответствии с которым обстоятельства, определяющие содержание уголовно-правовых санкций, разделить на две группы: 1) общеправовые обстоятельства и 2) уголовно-правовые обстоятельства.

Третья глава «Законодательная техника построения уголовно-правовых санкций и практика их применения» состоит из трех разделов.

В разделе 3.1 «Законодательная техника построения и применение санкций Уголовного кодекса Республики Беларусь» на основе изучения отечественной уголовно-правовой литературы, анализа и оценки норм уголовного закона и практики его применения, а также данных, полученных в ходе проведения эмпирического исследования, автором обосновывается необходимость разработки и принятия требований законодательной техники построения уголовно-правовых санкций.

Проведена оценка современного состояния системы санкций, выявлены проблемные вопросы законодательной техники. Отмечается, что основной проблемой является отсутствие научно обоснованных закономерностей практики конструирования санкций статей уголовного закона при установлении их нижних и верхних пределов, которые часто бывают широкими, образуя диапазон в десять-двенадцать лет лишения свободы.

В разделе приводятся результаты изучения 201 приговора из архивных уголовных дел за период 2008–2012 гг. по ч. 4 ст. 205 и ч. 4 ст. 211 УК, результаты анкетирования 110 судей районных и Минского межгарнизонного военного судов и 750 граждан, статистические данные Информационного центра МВД Республики Беларусь, свидетельствующие, что отсутствие правил законодательной техники не позволяет обеспечить единообразие карательной политики.

В разделе 3.2 «Практика построения уголовно-правовых санкций в законодательстве зарубежных государств» проводится сравнительно-правовой анализ особенностей законодательной техники построения санкций в зарубежном уголовном законодательстве. Изучение накопленного зарубежного опыта в сфере законотворчества позволяет определить основные направления совершенствования и дальнейшего развития национального уголовного законодательства. Так, на основе анализа опыта Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан, а также Республики Сербия, Республики Молдова, Республики Польша, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, Кыргызской Республики, Азербайджанской Республики, Республики Армения, Латвийской Республики, Грузии, Литовской Республики, Австралийского Союза, Франции, Федеративной Республики Германия, Республики Сан-Марино, Исламской Республики Иран в рассматриваемой сфере автор формулирует гипотезу о том, что для государств Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) в части определения содержания конструкции санкций характерны аналогичные уголовному законодательству Республики Беларусь проблемы законодательной техники. Для государств, не входящих в СНГ, наоборот, не характерны такие проблемы, что обусловлено наличием меньшего количества основных видов наказаний в конструкции уголовно-правовой санкции.

Исходя из изложенного, в работе акцентируется внимание на учете международного опыта в сфере сокращения количества основных видов наказаний в конструкции санкции. В связи с этим представляется возможным в зависимости от характера карательного воздействия разделить наказания, предусмотренные ст. 48 УК, на группы с включением в конструкцию санкции не более чем по одному виду наказания от каждой группы. Подобные изменения будут способствовать оптимизации содержания уголовно-правовых санкций, поскольку в настоящее время ряд наказаний обладает сходным характером правоограничений лиц, совершивших преступления.

В разделе 3.3 «Пути повышения эффективности законодательной техники построения санкций» констатируется, что в изученной юридической литературе отсутствуют предложения, направленные на решение обозначенных в диссертационном исследовании проблемных вопросов законодательной техники уголовного закона в сфере построения санкций.

Отмечается, что требования законодательной техники построения санкций должны быть разработаны с учетом общих положений, предъявляемых ко всем нормативным правовым актам. Данные положения включают в себя внутреннюю согласованность, логическое построение, краткость и точность изложения (ст. 9, 23 Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 г. «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» и п.п. 42-44 Правил подготовки проектов нормативных правовых актов). Однако обозначенные нормативные правовые акты не позволяют реально использовать их при конструировании уголовно-правовых санкций по причине обобщенности требований нормотворческой техники.

Аргументируется предложение включить в Правила подготовки проектов нормативных правовых актов самостоятельную главу 11¹ «Порядок формирования санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь», в которой нашли бы отражение разработанные требования законодательной техники построения уголовно-правовых санкций с учетом обстоятельств, влияющих на их построение, результатов проведенных эмпирических исследований, материалов судебной практики и статистических данных. В приведенном перечне сформулированы требования законодательной техники, содержание которых вытекает из положений, изложенных по тексту диссертационного исследования. В соответствии с данными требованиями система санкций должна формироваться с учетом необходимости обеспечения иерархичности (ранжирования) элементов в тексте уголовного закона; определенного размера содержащихся в санкции видов наказаний; последовательного построения непротиворечивой системы объектов уголовно-правовой охраны при выражении их ценности в санкции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Исследование становления теоретических взглядов на понятие «санкция» показывает, что наука уголовного права не содержит однозначного определения указанного понятия, которое в литературе, как правило, отождествляется с понятием «наказание». Обобщение точек зрения ученых на понятие, содержание и место санкции в иерархической последовательности структурных составляющих уголовно-правовой нормы свидетельствует о наличии многообразия научных подходов, что определило необходимость рассмотрения понятия «санкция» в широком и узком значениях.

В узком значении санкция представляет собой элемент статьи Особенной части УК и включает наказание как меру уголовно-правового воздействия.

В широком значении понятие «санкция» представляет элемент уголовно-правовой нормы, включающий весь комплекс мер уголовно-правового воздействия. В настоящее время уголовно-правовое воздействие заужено до перечня мер карательного характера, несмотря на то, что дальнейшее развитие уголовного законодательства в указанной сфере предполагает постепенное расширение применения мер некарательного характера. Как собирательный термин «комплекс мер уголовно-правового воздействия» обозначает совокупность мер, которые государство в лице полномочных органов имеет право применить в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние в соответствии с ч. 1 ст. 11 УК. Термин «комплекс мер уголовно-правового воздействия» включает наказания, иные меры уголовной ответственности, принудительные меры безопасности и лечения в контексте охранительной уголовно-правовой нормы. В контексте регулятивной уголовно-правовой нормы термин «комплекс мер уголовно-правового воздействия» включает нормы института освобождения от уголовной ответственности и наказания, которые в настоящее время закреплены на законодательном уровне наравне с наказанием и способствуют дифференциации уголовной ответственности [4, 11, 19, 27].

2. Отсутствие в уголовно-правовой литературе четких критериев классификации санкций, которые призваны обеспечивать согласованность и зависимость элементов в системе, влечет за собой терминологическое расхождение в обозначении структурных элементов классификации и взаимный переход видов санкций, выделенных по различным критериям, в пределах классификации. В целях приведения элементов классификации санкций в систему сформулированы соответствующие критерии.

Исходя из формы выражения в нормах уголовного закона функциональной направленности санкций, можно выделить следующие

критерии их классификации: 1) определенность санкции; 2) внешнее выражение нормативного закрепления санкции. С учетом формы санкции могут быть разделены по критерию определенности на два вида – а) санкции, определенные в тексте нормативного правового акта и б) санкции, которые законодательно не определены. Вторым критерий разделения санкций, которым является форма выражения в нормах уголовного закона функциональной направленности санкции, позволяет разделить их на два вида: 1) представляющие собой элемент статьи Особенной части; 2) являющиеся самостоятельной нормой (несколькими нормами), призванной определенным образом дифференцировать уголовную ответственность. Являясь структурным элементом статьи Особенной части УК, санкции обеспечивают закрепленный в уголовном законе запрет на совершение определенных деяний, т.е. выполняют охранительную функцию как санкции статей Особенной части УК и служат для суда ориентиром при индивидуализации наказания в процессе выбора вида наказания в определенных границах. Санкции, дифференцирующие уголовную ответственность, содержатся в Общей части УК и наряду с гипотезой и диспозицией участвуют в механизме уголовно-правового регулирования. Данный вид санкций определяет основания и условия применения иных мер уголовной ответственности, освобождения от уголовной ответственности и наказания, порядок применения принудительных мер безопасности и лечения, т.е. способствует дифференциации уголовной ответственности.

Эволюция видов санкций рассмотрена на основании разработанной авторской классификации. В результате историко-правового анализа эволюции содержания конструкций санкций Судебника Казимира 1468 г., Русской Правды, Судебников 1497 г. и 1550 г., статута Великого княжества Литовского и ряда других нормативных правовых актов отечественного уголовного законодательства выявлено, что происходившие изменения в целом отражали тенденцию к последовательному отказу от наказаний с точно определенным видом и размером в целях усиления уголовной репрессии путем использования наказаний с неопределенным размером [2, 3, 8, 12, 14, 19, 28, 29].

3. Исследование понятия, содержания и классификации уголовно-правовых санкций не позволяет в полной мере установить, какие из указанных в уголовно-правовой литературе закономерностей должны быть учтены при формировании содержания санкций статей УК. Конструкция санкций определяется совокупностью обстоятельств, оказывающих определенное воздействие на их содержание. Приведенные точки зрения свидетельствуют о том, что исчерпывающий перечень обстоятельств, влияющих на построение санкций, в настоящее время отсутствует.

В целях приведения обстоятельств, влияющих на построение санкций, в систему, обосновывается вывод о необходимости разделения их на группы в

соответствии с таким критерием, как «характер нормативного регулирования». В соответствии с предложенным критерием обстоятельства, влияющие на построение санкций, можно разделить на общеправовые и уголовно-правовые обстоятельства.

К общеправовым обстоятельствам, определяющим содержание уголовно-правовых санкций, относятся нормативно закрепленные общие требования нормотворческой техники и принципы права.

В качестве уголовно-правовых обстоятельств, влияющих на содержание санкций, следует рассматривать общественную опасность преступления и личности виновного, характер которой определяется ценностью объекта уголовно-правовой охраны, особенностями субъекта преступления и его отношения к совершенному преступлению. Степень общественной опасности преступления и личности виновного определяется путем установления категории преступления в соответствии со ст. 12 УК, от которой зависит последующее формирование содержания уголовно-правовой санкции. Содержание уголовно-правовых санкций обуславливают закономерности, определяющие построение системы наказаний [1, 5, 7, 21, 26, 30].

4. Необходимость правовой регламентации требований законодательной техники построения уголовно-правовых санкций обусловлена потребностями теории уголовного права и практики. На законодательном уровне и в постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь не уделено должного внимания вопросам определения вида и размера наказания, кратко сформулированных в ст. 62 УК. Обобщенность требований по определению вида и размера наказания при наличии в конструкции санкций значительного количества основных видов наказаний с широким диапазоном между верхними и нижними границами наказания в виде лишения свободы порождает проблему отсутствия единообразия правоприменительной практики. Например, в соответствии с содержанием санкции ч. 4 ст. 205 и ч. 4 ст. 211 УК единственным возможным наказанием является наказание в виде лишения свободы с минимальным размером в 3 года и максимальным в 12 лет. Подобный широкий диапазон между верхней и нижней границами не столько способствует индивидуализации наказания, которая может быть достигнута иными способами (например, введением альтернативных дополнительных наказаний), сколько препятствует формированию единообразной карательной политики. Как показывает изучение уголовных дел, при выборе вида и размера наказания суд в одних случаях назначал штраф, а в других – самый строгий вид наказания в виде лишения свободы в максимальных границах. Так, лицам со схожими личностными характеристиками, совершившим общественно опасные деяния с одинаковыми признаками состава преступления, могут быть назначены различные по строгости наказания [6, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 24].

5. Проведенное теоретико-правовое исследование системы санкций уголовного законодательства зарубежных государств позволяет сделать вывод о том, что при определении содержания конструкции санкций государства СНГ сталкиваются с аналогичными для УК проблемами законодательной техники. Данные проблемы обусловлены отсутствием теоретически обоснованных правил законодательной техники.

Особенностью законодательной техники уголовного закона государств, не входящих в СНГ, является наличие меньшего количества основных видов наказаний в конструкции санкции, а также установление определенной меры наказания за совершение конкретных деяний. Сокращение в конструкции санкций отечественного УК количества основных видов наказаний будет способствовать систематизации и оптимизации содержания санкций, поскольку в настоящее время ряд наказаний обладает сходным характером правоограничений для лица, совершившего преступление. Конструкция санкций исследованных уголовных законов государств – членов СНГ включает от двух до семи основных видов наказаний, а в уголовно-правовые санкции Республики Беларусь – от двух до шести основных видов наказаний.

Исследование юридической литературы свидетельствует о необходимости изменения подходов к формированию санкции уголовного закона путем исключения из ее конструкции некоторых основных видов наказаний. Однако высказанное в литературе предложение об ограничении возможности включения в конструкцию санкции половины от общего количества основных видов наказаний не решит проблему одновременного наличия в альтернативной санкции значительно различающихся по тяжести видов наказаний. Группирование основных видов наказаний в зависимости от характера карательного воздействия предполагает включение в конструкцию санкций статей УК не более чем по одному наказанию от каждой группы. Это позволит оптимизировать конструкцию санкции и учесть схожесть карательного потенциала видов наказаний, исключив их дублирование [22, 31].

6. Анализ законодательных источников, регламентирующих нормотворческую деятельность в Республике Беларусь, показывает, что при разработке нормативных правовых актов не в полной мере учитывается специфика уголовно-правовых норм. Механизм реализации общих требований нормотворческой техники носит обобщенный характер, что не позволяет реально использовать их при конструировании уголовно-правовых санкций. В уголовно-правовой литературе некоторые авторы формулируют отдельные требования законодательной техники построения санкций, большинство же ограничивается констатацией проблемы дисбаланса и рассогласованности системы санкций и необходимости выработки правил их построения в целях систематизации. Однако основным недостатком указанных позиций является

то, что рассмотрев влияние на конструкцию санкции тяжести преступления и границ категорий преступлений, авторы не учитывают значение объекта уголовно-правовой охраны, который является определяющим при установлении тяжести преступления.

В целях унификации и оптимизации нормотворческой деятельности в сфере построения санкций автором разработаны требования законодательной техники построения уголовно-правовых санкций и предложения по совершенствованию конструкции санкций отдельных статей УК. В соответствии с разработанными требованиями, которые предлагается закрепить в Правилах подготовки проектов нормативных правовых актов в главе 11¹ «Порядок формирования санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь», система санкций должна формироваться с учетом необходимости обеспечения иерархичности (ранжирования) элементов в тексте УК; определенного размера содержащихся в санкции видов наказаний; последовательного построения непротиворечивой системы объектов уголовно-правовой охраны, а также с учетом общих требований нормотворческой техники [6, 19, 23, 25].

Рекомендации по практическому использованию результатов

1. Практическая значимость полученных результатов исследования определяется выводами и предложениями, применение которых позволит установить эффективный механизм правового регулирования процесса построения и применения уголовно-правовых санкций. Для более четкого отражения правовой природы отношений в сфере построения и применения уголовно-правовых санкций, обеспечения их внутренней согласованности, логического построения, краткости и точности изложения требуется:

- предусмотреть требования законодательной техники построения уголовно-правовых санкций путем дополнения Правил подготовки проектов нормативных правовых актов самостоятельной главой 11¹ «Порядок формирования санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь».

2. Предложения по совершенствованию правового регулирования процесса построения и применения уголовно-правовых санкций, изложенные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческой деятельности (справка из Постоянной комиссии по законодательству Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, справка из Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, справка из Министерства внутренних дел Республики Беларусь).

3. Результаты исследования внедрены в учебный процесс (акты о внедрении УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», УО «Могилевский высший колледж МВД Республики Беларусь»).

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, включенных ВАК в перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований

1. Бритова, Е.А. Общее понятие принципа справедливости и его влияние на построение уголовно-правовых санкций / Е.А. Бритова // Законность и правопорядок. – 2012. – № 3. – С. 47–50.

2. Бритова, Е.А. Влияние течений науки уголовного права на построение санкций периода 1917-1928 гг. / Е.А. Бритова // Юстыцыя Беларусі. – 2012. – № 11. – С. 60–63.

3. Бритова, Е.А. Конструирование уголовно-правовых санкций в истории уголовного законодательства некодифицированного периода / Е.А. Бритова // Вестн. Акад. МВД Республики Беларусь. – 2012. – № 2. – С. 84–88.

4. Бритова, Е.А. Особенности техники построения поощрительных санкций Уголовного кодекса / Е.А. Бритова // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2013. – № 1. – С. 76–80.

5. Реутская, Е.А. Обстоятельства, влияющие на законодательную технику построения уголовно-правовых санкций / Е.А. Реутская // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2013. – № 2. – С. 66–69.

6. Реутская, Е.А. Законодательная техника построения и практика применения уголовно-правовых санкций / Е.А. Реутская // Юстыцыя Беларусі. – 2014. – № 3. – С. 64–68.

Статьи в сборниках научных трудов

7. Бритова, Е.А. Значение принципа справедливости при построении санкций в уголовном праве / Е.А. Бритова // Науч. труды Могилев. ф-ла БИП / БИП-ин-т правоведения; редкол.: Л.И. Василеский [и др.]; под общ. ред. А.А. Скикевича. Серия «Право. Политика. Экономика»; вып. 14. – Могилев: МФ ЧУО БИП, 2012. – С. 15–18.

8. Бритова, Е.А. Теоретические основы техники построения санкций: от Уголовного кодекса 1928 года к Уголовному кодексу 1999 года / Е.А. Бритова // Науч. труды Могилев. ф-ла БИП / БИП-ин-т правоведения; редкол.: Л.И. Василеский [и др.]; под общ. ред. А.А. Скикевича. Серия «Право. Политика. Экономика»; вып. 17. – Могилев: МФ ЧУО БИП, 2013. – С. 18–22.

Материалы конференций

9. Бритова, Е.А. Построение уголовно-правовых санкций в контексте совершенствования правовой системы Республики Беларусь / Е.А. Бритова // Теоретико-правовые проблемы укрепления российской государственности: материалы V Междунар. науч.-практ. конф., Махачкала, 2–3 декабря 2011 г.: в

2 т. / Юрид. ин-т (ф-л) Моск. гос. открытого ун-та; Дагестанский гос. ун-т. – Т. 1. – Махачкала, 2011. – С. 247–249.

10. Бритова, Е.А. Теоретические вопросы построения уголовно-правовых санкций / Е.А. Бритова // Теоретико-методологические и прикладные аспекты государственного управления : материалы XVI Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов, Минск, 23 марта 2012 г.: в 2 ч. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь; под общ. ред. Н.А. Рябовой. – Ч. 1. – Минск, 2012. – С. 302–304.

11. Бритова, Е.А. Понятие уголовно-правовых санкций и совершенствование механизма их построения / Е.А. Бритова // Актуальные проблемы экономики и права : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Барановичи, 26–27 апреля 2012 г. / М-во образования Респ. Беларусь; ф-т экономики и права Барановичского гос. ун-та; редкол.: В.А. Безуглая (гл. ред.) [и др.]. – Барановичи, 2012. – С. 251–252.

12. Бритова, Е.А. Формирование уголовно-правовых санкций в древнерусском законодательстве XIV–XVI вв. / Е.А. Бритова // Современные тенденции развития юридической науки, правового образования и воспитания : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Полоцк, 18–19 мая 2012 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т; редкол.: А.Н. Пугачев (отв. ред.) [и др.]. – Т. 1. – Новополоцк, 2012. – С. 11–14.

13. Бритова, Е.А. О необходимости совершенствования санкций уголовного закона / Е.А. Бритова // Актуальные проблемы юридической науки : материалы респ. науч.-практ. конф., Могилев, 18 мая 2012 г. / Могилев. высш. колледж МВД Респ. Беларусь; редкол.: Е.Л. Лазкевич (председатель) [и др.]. – Могилев, 2012. – С. 6–8.

14. Бритова, Е.А. О классификации уголовно-правовых санкций / Е.А. Бритова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Воронеж, 23 мая 2012 г. / Воронеж. ин-т МВД России. – Воронеж, 2012. – С. 43–45.

15. Бритова, Е.А. Проблемные вопросы построения санкций уголовного закона / Е.А. Бритова // Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11–12 октября 2012 г. / Юрид. ф-т БГУ; Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; Юрид. колледж БГУ; Юрид. ф-т Марбургского ун-та им. Филиппа; Экономический суд СНГ; Ин-т переподготовки и повыш. квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ; редкол. С.А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 204–205.

16. Бритова, Е.А. Совершенствование техники построения уголовно-правовых санкций / Е.А. Бритова // Научные стремления–2012 : сб. материалов

Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6–9 ноября 2012 г. : в 2 т. / Совет молодых ученых Нац. акад. наук Беларуси. – Т. 2. – Минск, 2012. – С. 49–52.

17. Бритова, Е.А. К вопросу о совершенствовании санкций Уголовного кодекса Республики Беларусь / Е.А. Бритова // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов III Междунар. науч. конф., Минск, 23 ноября 2012 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; редкол. В.И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 289–290.

18. Бритова, Е.А. Пути совершенствования техники построения санкций Уголовного кодекса Республики Беларусь / Е.А. Бритова // Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии. Секция «Уголовное право» : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Волгоград, 13–14 дек. 2012 г. / Волгогр. гос. ун-т; Прокуратура Волгогр. обл.; сост. Л.В. Лобанова [и др.]. – Волгоград, 2012. – С. 54–58.

19. Бритова, Е.А. Некоторые аспекты исследования видов уголовно-правовых санкций / Е.А. Бритова // Актуальные проблемы современного российского права : материалы V Междунар. науч.-практ. конф., г. Невинномысск, 21–22 фев. 2013 г. / Невинномысский гос. гуманитарно-технический ун-т; редкол.: И.С. Бакланов [и др.]. – Невинномысск, 2013. – С. 221–226.

20. Бритова, Е.А. Об источниках уголовного права / А.Л. Савенок, Е.А. Бритова // Источники права: проблемы теории и практики : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 27 фев. 2013 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Павлов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 158–161.

21. Бритова, Е.А. Учет принципа верховенства права при построении уголовно-правовых санкций / Е.А. Бритова // Ценностная парадигма Основного Закона Республики Беларусь : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 14 марта 2013 г. / Юрид. ф-т БГУ; редкол.: Г.А. Василевич [и др.]. – Минск, 2013. – С. 128–130.

22. Бритова, Е.А. Общая характеристика единичных и альтернативных санкций Уголовного кодекса Республики Беларусь и Республики Казахстан (сравнительный анализ) / Е.А. Бритова // Борьба с преступностью: теория и практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 4–5 апреля 2013 г. / Могилев. высш. колледж МВД Респ. Беларусь; редкол.: Е.Л. Лазкевич (председатель) [и др.]. – Могилев, 2013. – С. 101–102.

23. Бритова, Е.А. Проблемы конструирования санкций, содержащих относительно-определенные наказания / Е.А. Бритова // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов

IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 24 мая 2013 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 206–208.

24. Бритова, Е.А. Построение санкций за преступления, совершенные со сложной формой вины / Е.А. Бритова // Современные проблемы права и управления : сб. материалов III Междунар. науч. конф., Тула, 27 фев. 2013 г.: в 2 ч. / Ин-т ИЗУ ВПА. – Вып. 3. – Ч. 2. – Тула, 2013. – С. 19–21.

25. Бритова, Е.А. О необходимости закрепления требований законодательной техники построения санкций УК / Е.А. Бритова // Правовая политика Республики Беларусь: современное состояние и перспективы развития : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 6 дек. 2013 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 298–300.

26. Реутская, Е.А. Понятие и содержание уголовно-правовых обстоятельств, влияющих на законодательную технику построения санкций / Е.А. Реутская // Молодежь в науке–2013 [Электронный ресурс] : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 19–22 нояб. 2013 г. – Электрон. дан. (183 Мб). – Минск, 2013. – 1 электрон. опт. диск (DVD-R). – С. 428–431.

27. Реутская Е.А. Содержание и место санкции в структуре уголовно-правовой нормы / Е.А. Реутская // Теоретико-методологические и прикладные аспекты государственного управления [Электронный ресурс] : материалы XVIII Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов, г. Минск, 21 марта 2014 г. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь; редкол.: С.М. Алейникова [и др.]; под общ. ред. А.Н. Рябовой. – Электрон. дан. (13,3 Мб). – Минск, 2014. – 1 электрон. опт. диск (DVD+RW). – С. 483–485.

Тезисы докладов конференций

28. Бритова, Е.А. Построение уголовно-правовых санкций в древнерусском государстве / Е.А. Бритова // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 5 апр. 2012 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД Респ. Беларусь; под. ред. В.Б. Шабанова, Т.А. Кокориновой. – Минск, 2012. – С. 27–28.

29. Бритова, Е.А. Проблемы критериев классификации санкций в уголовном праве / Е.А. Бритова // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 4 апр. 2013 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД Респ. Беларусь; под. ред. В.Б. Шабанова (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 140–141.

30. Реутская, Е.А. Принципы гуманизма и равенства граждан перед законом как обстоятельства, влияющие на построение уголовно-правовых

санкций / Е.А. Реутская // Права человека и правоохранительная деятельность : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 13 дек. 2013 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь; редкол.: В.Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 164–166.

31. Реутская Е.А. Современное состояние системы уголовно-правовых санкций в законодательстве зарубежных государств / Е.А. Реутская // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 3 апр. 2014 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь; В.Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 168–169.

РЭЗІЮМЭ

Рэўтская Алена Аляксандраўна

Крымінальна-прававыя санкцыі: пабудова і прымяненне

Ключавыя словы: крымінальна-прававыя санкцыі, крымінальна-правая норма, крымінальнае пакаранне, заканадаўчая тэхніка, катэгорыі злачынстваў.

Мэта даследавання: распрацоўка адпаведных сучаснаму ўзроўню грамадскіх адносін тэарэтыка-прававых асноў рэгулявання працэсу пабудовы крымінальна-прававых санкцый і фармуляванне на іх аснове прапановы па ўдасканаленні заканадаўства і правапрымяняльнай дзейнасці ў гэтай галіне.

Метады даследавання: гістарычны, лагічны, дыялектычны, сістэмнага аналізу, іншыя агульнанавуковыя метады, параўнальна-прававы, статыстычнага аналізу, сістэмна-структурнага аналізу і іншыя прыватна навуковыя метады даследавання.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: навуковая навізна атрыманых вынікаў заключаецца у тым, што ўпершыню ў Рэспубліцы Беларусь праведзена комплекснае навукова-тэарэтычнае даследаванне грамадскіх адносін, якія складваюцца ў працэсе пабудовы і прымянення крымінальна-прававых санкцый. На аснове навукова-тэарэтычнага аналізу, вынікаў эмпірычнага даследавання, уліку замежнага вопыту выпрацаваны канцэптуальныя вывады і палажэнні, сфармуляваны і абгрунтаваны прапановы па ўдасканаленні заканадаўства і правапрымяняльнай практыкі ў даследаванай сферы заканаборчай дзейнасці.

Ступень выкарыстання або рэкамендацыі па выкарыстанню вынікаў: вынікі праведзенага даследавання могуць быць выкарыстаны для далейшай тэарэтычнай распрацоўкі дадзенай праблематыкі, удасканалвання заканадаўства і практыкі яго рэалізацыі, а таксама ў навучальным працэсе.

Галіна прымянення: навуковая дзейнасць, заканаборчая дзейнасць, правапрымяняльная практыка і навучальны працэс.

РЕЗЮМЕ

Реутская Елена Александровна

Уголовно-правовые санкции: построение и применение

Ключевые слова: уголовно-правовые санкции, уголовно-правовая норма, уголовное наказание, законодательная техника, категории преступлений.

Цель исследования: разработка соответствующих современному уровню общественных отношений теоретико-правовых основ регулирования процесса построения уголовно-правовых санкций и формулирование на их основе предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности в этой области.

Методы исследования: исторический, логический, диалектический, системного анализа, иные общенаучные методы, сравнительно-правовой, статистического анализа, системно-структурного анализа и другие частные научные методы исследования.

Полученные результаты и их новизна: научная новизна полученных результатов заключается в том, что впервые в Республике Беларусь проведен комплексный научно-теоретический анализ общественных отношений, складывающихся в процессе построения и применения уголовно-правовых санкций. На основании научно-теоретического анализа, результатов эмпирического исследования, зарубежного опыта выработаны концептуальные выводы и положения, выделены и обоснованы предложения по совершенствованию законодательства и практики его реализации в исследуемой сфере законотворческой деятельности.

Степень использования или рекомендации по использованию результатов: результаты проведенного исследования могут быть использованы для дальнейшей разработки названной проблематики, совершенствования законодательства и практики его реализации, а также в учебном процессе.

Область применения: научная деятельность, законотворческая деятельность, правоприменительная практика и учебный процесс.

RESUME

Elena A. Reutskaya

Criminal legal sanctions: construction and application

Key words: criminal legal sanctions, criminal legal norm, criminal penalties, legislative technique, categories of crimes.

Object of the thesis is development of theoretical propositions aimed at improving legislation regulating the relations arising in the process of construction of criminal sanctions and formulation of proposals to improve legislation and enforcement in this area.

Methods of the research: historical, logical, dialectical, method of a system analysis, other general scientific methods; comparative-legal method, statistical analysis, a systematic structural analysis and other special methods.

Received results and its novelty: Scientific novelty of the results is that for the first time in the Republic of Belarus there has been conducted a comprehensive scientific-theoretical analysis of social relations in the process of construction and application of criminal sanctions. On the basis of the scientific and theoretical analysis of the results of the held empirical research and international experience some conceptual findings and provisions are developed; some proposals for the improvement of the legislation and its implementation in the investigated field of legislative activity are suggested.

Extent of usage: Results of the research can be used to the further development of the practical activity, perfection of the legislation and the ways of its implementation, as well as in the teaching process.

Scope: science, legislative activity, enforcement practice and learning process.

Подписано в печать 11.06.2014. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,6. Тираж 65 экз. Заказ № 64.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».
Свидетельство о ГРИИРПИ № 1/102 от 02.12.2013.
ЛП № 02330/447 от 18.12.2013.
Пр-т Машерова, 6, 220005, Минск