



## ГРАЖДАНСКОЕ И ТРУДОВОЕ ПРАВО, КОНСТИТУЦИОННОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

---

---

УДК 347.122

**Р.Ю. Березнёв**, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь  
(e-mail: ruslan\_bereznev@mail.ru)

### ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ

*Рассматриваются различные подходы к пониманию государственного принуждения, с учетом которых раскрывается его сущность и содержание государственного принуждения в гражданском праве.*

*Ключевые слова: гражданское право, государственное принуждение, гражданско-правовое принуждение, меры принуждения.*

Мировое развитие науки и новых технологий, усложнение структуры общественных отношений, появление новых сфер правового регулирования обусловили в настоящее время значимость проблемы государственного принуждения. Актуален в данном аспекте и поиск оптимальной модели организации и реализации государственного принуждения в сфере гражданско-правовых отношений.

Так, в последнее время наметилась тенденция увеличения количества сделок, заключаемых при помощи сети Интернет. Согласно прогнозу экспертов агентства eMarketer's общий объем электронной торговли товарами и услугами составит в 2016 г. 1,888 трлн долларов США (7,4 % всемирного объема продаж), а в 2018 г. приблизится к 2,5 трлн долларов США (8,8 % всемирного объема продаж) [1].

Анализ актов законодательства Республики Беларусь показывает, что сегодня существуют коллизии и обнаружены пробелы в данной области гражданско-правового регулирования, что порождает трудности в правоприменительной практике при разрешении споров, возникающих между субъектами гражданских правоотношений. Кроме того, государство, несмотря на признание эффективности рыночных механизмов экономики, продолжает вмешиваться в гражданско-правовые отношения.

Так, суд удовлетворил иск Управления Департамента финансовых расследований об установлении факта ничтожности договора поставки, заключенного между ЧУП «Т» (покупатель) и СООО «Г» (поставщик), и применил последствия недействительности данного договора (с ответчиков в доход государства взыскано все полученное ими по сделке). Основанием к удовлетворению иска послужили выводы о том, что между ответчиками была совершена сделка, запрещенная законодательством, а именно: договор поставки от имени обеих сторон подписан одним и тем же лицом Д., что противоречит требованиям ст. 183 Гражданского кодекса Республики Беларусь [2, с. 52].

Конструкция государственного принуждения достаточно хорошо разработана в теории права. В области исследования государственного принуждения также преуспели некоторые отраслевые юридические науки, в особенности административное и уголовно-процессуальное право [3, 4, 5]. Однако проблема гражданско-правового принуждения не нашла достаточного отражения в юридической литературе.

Гражданско-правовое принуждение, являясь одним из видов государственного принуждения, имеет общие признаки последнего. В научных источниках представлено несколько основных подходов к определению государственного принуждения.

Государственное принуждение как *метод государственного управления*. И.В. Козелецкий наряду с методом убеждения относит принуждение к универсальным методам государственного управления, применяемым во всех отраслях и сферах, на всех уровнях управления, а во многих случаях и определяющим содержание и конкретное проявление других методов [6, с. 247].

Как *метод правового регулирования*. П.В. Гридюшко рассматривает уголовно-процессуальное принуждение как метод правового регулирования, выражающийся в предусмотренных нормами закона специфических способах воздействия на участников процесса, имеющих для них неблагоприятные последствия, и направленный на беспрепятственное достижение задач и целей уголовного судопроизводства [5, л. 22].

Как *правоотношение*. В.А. Чашников понимает государственно-правовое принуждение «как специфическое правовое отношение, включающее в себя совокупность следующих элементов: субъекты (участники) процесса государственно-правового принуждения, среди которых выделяют как тех, кто применяет государственно-правовое принуждение (государство в лице органов, должностных лиц и иных субъектов), так и тех, к поведению которых применяется государственно-правовое принуждение; объект государственно-правового принуждения, т. е. то, по поводу чего оно возникает и к чему применяется (поведение одного из субъектов); содержание государственно-правового принуждения, т. е. взаимные, корреспондирующие друг другу права и обязанности субъектов (юридическая сторона) и конкретные действия по применению принудительных мер (материальная сторона)» [7, с. 17].

Как *комплексный правовой институт*. В.В. Серегина видит в государственном принуждении систему материально-правовых и процедурно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с применением уполномоченными на то органами и лицами принудительных мер физического, психического, организационного и иного характера к обязанным субъектам в целях наказания виновных за правонарушения, пресечения и предупреждения противоправных действий, восстановления нарушенных отношений, а также в иных предусмотренных законом целях [8, с. 200–201].

Таким образом, можно считать, что подобное различие в научных подходах имеет особое значение для раскрытия сущностных и содержательных аспектов государственного принуждения в целом и гражданско-правового принуждения как его отраслевой разновидности.

Анализ специальной литературы показывает, что большинство исследователей сходятся во мнении, что сущность государственного принуждения заключается в юридически обеспеченной возможности государства обязывать субъекта независимо от его воли совершать определенные действия. Вместе с тем позиции правоведов в понимании содержания государственного принуждения неоднозначны.

Исследователями предпринимались различные подходы к раскрытию содержания государственного принуждения, в частности посредством деления его на психическое и физическое [9, с. 30], где критерием классификации выступал непосредственный объект воздействия, определяющий собой тот или иной способ принуждения. По мнению авторов, придерживающихся такой позиции, непосредственным объектом психического принуждения является психика человека, а меры физического обращены к биологической и материальной сторонам бытия субъекта: личности, ее неприкосновенности и свободы деятельности и поведения, имущественному (материальному) положению. Вместе с тем физическое принуждение, в конечном счете, как и психическое принуждение, направлено на волю субъектов права, но только – в конечном счете. Прямого контакта между актом физического государственного принуждения и волей субъекта не возникает. Кроме этого, физическому государственному принуждению, как правило, предшествует, а также сопровождает его непосредственное воздействие на сознание: убеждение и психическое принуждение.

Описанный подход подвергался критике со стороны Д.Н. Бахраха, О.Э. Лейста, В.С. Ема и др. Ученые отмечали, что попытки раскрыть содержание государственного принуждения посредством его деления на психическое и физическое необоснованно расширяет сферу принуждения, ведет к смешению обязательного и принудительного, не дает объяснения многим практическим проблемам.

Однако изложенный подход получил свое дальнейшее развитие в последние годы. В.А. Чашников различает потенциальное и реальное государственно-правовое принуждение, которые по своему назначению соответствуют психическому и физическому принуждению. Автор, рас-

сматривая государственно-правовое принуждение, приходит к выводу, что как реальное явление общественной жизни оно реализуется в рамках правоотношений, как правило, связанных с правоохранительной деятельностью государства, разрешением конкретных правовых ситуаций по применению правовых норм и исполнению принудительных мер, т. е. содержание государственно-правового принуждения заключается в конкретных действиях по применению принудительных мер [7, с. 17]. Аналогичную позицию занимает А.К. Сергун, по мнению которой принуждение как властная деятельность государства, его вмешательство в реализацию норм права начинается с момента обращения в суд [10, с. 12].

Сомнения в указанном предположении особенно ощутимы при рассмотрении гражданско-правового принуждения, в котором часто специальные обязанности (обременения), возлагаемые судом на лицо за нарушение договорного обязательства, исполняются последним самостоятельно без вмешательства юрисдикционных органов (например, уплата неустойки). В случае, если бы содержание государственного принуждения действительно заключалось в указанном, то с уверенностью можно говорить об отсутствии государственного принуждения в приведенном примере. С подобным выводом нельзя согласиться, и поэтому самостоятельность исполнения мер государственного принуждения не означает, что они теряют принудительный характер.

С учетом того, что на поведение соответствующих субъектов воздействует не только фактическое осуществление принуждения, но и его потенция, заключенная в нормах права угроза, считаем такое понимание содержания государственного принуждения узким.

Таким образом, более приемлемой для юридической науки является позиция авторов, которые видят содержание государственного принуждения в правоограничениях личного, имущественного и организационного характера. Так, В.С. Ем отмечает, что содержание государственного принуждения необходимо искать не во властных действиях компетентных государственных органов и должностных лиц, а непосредственно в самих мерах принудительного воздействия, закрепленных законодательством [11, с. 28]. Указанной позиции придерживается А.И. Каплунов и отмечает, что применяемые для оказания принудительного воздействия способы, приемы, действия выражаются в правоограничениях личного, имущественного и организационного характера, возложении специальных обязанностей [12, с. 13]. Правоограничение в данном случае выступает как средство, призванное «...обеспечить такое фактическое состояние, которое <...> ставит человека в положение, когда у него нет выбора для избрания иного варианта поведения». Указанные правоограничения и специальные обязанности, императивно наступающие для лица как результат непосредственного проявления в сфере права принудительных свойств государственной власти, С.С. Алексеев называет «правовым уроном» [13, с. 192–193]. Подобного рода обременения закреплены в законодательстве в качестве мер государственного принуждения.

На основании вышеизложенного можно заключить:

в настоящее время имеют место различные подходы к пониманию государственного принуждения, позволяющие раскрыть сущность и содержание гражданско-правового принуждения как одной из его разновидностей;

сущность государственного принуждения в гражданском праве – в возможности государства обязать субъекта помимо его воли и желания совершать определенные действия или отказать от их совершения в случае его правомерного и противоправного поведения;

содержание гражданско-правового принуждения – в предусмотренных нормами гражданского права неблагоприятных юридических последствиях, которые обладают специфическими признаками, позволяющими выделить его в качестве самостоятельного явления.

1. Retail sales worldwide will top \$ 22 trillion this year [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.emarketer.com/Article/Retail-Sales-Worldwide-Will-Top-22-Trillion-This-Year/1011765>. – Дата доступа: 27.06.2015.

2. Навитанюк, Л.И. О представительстве и ничтожности сделок / Л.И. Навитанюк // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2013. – № 12. – С. 50–53.

3. Сухаркова, А.И. Административно-правовое принуждение как средство борьбы с совершением административных правонарушений. Административная ответственность : лекции / А.И. Сухаркова. – Минск : Акад. МВД, 2011. – 147 с.

4. Гвоздев, Д.В. Административное принуждение: проблемы определения сущности и критериев классификации / Д.В. Гвоздев // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2014. – № 1. – С. 14–16.

5. Гридюшко, П.В. Теория и практика применения иных мер уголовно-процессуального принуждения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / П.В. Гридюшко. – Минск, 2004. – 155 л.

6. Административное право : учеб. пособие : в 2 ч. / под общ. ред. И.В. Козелецкого, А.И. Сухарковой. – Ч. 1: Административно-регулятивное право. – Минск : Акад. МВД, 2013. – 438 с.
7. Чашников, В.А. Содержание и признаки государственно-правового принуждения / В.А. Чашников // Вестн. Моск. ун-та МВД России. – 2014. – № 1. – С. 13–17.
8. Серегина, В.В. Правовые процедуры комплексного института государственного принуждения / В.В. Серегина // Юрид. записки. – 2006. – № 20. – С. 199–208.
9. Базылев, Б.Т. Социальное назначение государственного принуждения в советском обществе / Б.Т. Базылев // Правоведение. – 1968. – № 5. – С. 29–36.
10. Сергун, А.К. Проблемы исполнительного производства в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.К. Сергун ; Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. – М., 1980. – 33 с.
11. Ем, В.С. Гражданско-правовое принуждение как средство обеспечения плановой дисциплины / В.С. Ем // Правовые проблемы обеспечения дисциплины в хозяйственных отношениях : сб. науч. тр. – Караганда, 1985. – С. 17–31.
12. Каплунов, А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения / А.И. Каплунов // Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 10–17.
13. Алексеев, С.С. Общая теория права : учебник / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2011. – 568 с.

Дата поступления в редакцию: 02.07.15

*R.Y. Berezhnoyy, Postgraduate student of the Scientific and Pedagogical Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus*

#### CONTENT AND ESSENCE OF THE STATE COERCION IN CIVIL LAW

*The article considers various approaches to understanding state coercion which reveals the essence and content of state coercion in civil law.*

*Keywords: civil law, state coercion, civil legal coercion, measures of civil coercion.*

УДК 399.222

*Д.Г. Косяченко, магистр юридических наук, соискатель Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь  
(e-mail: mr.dima1487@mail.ru)*

### ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА (КОНТРАКТА) С ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ СПОРТСМЕНОМ

*Рассматриваются основания прекращения трудового договора (контракта) с профессиональным спортсменом. Анализируются нормативные правовые акты Республики Беларусь, а также акты, принимаемые федерациями по видам спорта, содержащие указанные выше основания. Выявляется наличие особых оснований прекращения трудового договора (контракта) с профессиональным спортсменом, отличных от применяемых для иных категорий работников.*

*Ключевые слова: основания прекращения трудового договора (контракта), профессиональный спортсмен.*

В ст. 35 Трудового кодекса Республики Беларусь (ТК) установлены основания прекращения трудового договора для всех категорий работников, в том числе и профессиональных спортсменов, а именно: соглашение сторон; истечение срока трудового договора; расторжение трудового договора по собственному желанию, или по требованию работника, или по инициативе нанимателя; перевод работника с его согласия к другому нанимателю или переход на выборную должность; отказ работника от перевода на работу в другую местность вместе с нанимателем; отказ от продолжения работы в связи с изменением существенных условий труда, а также отказ от продолжения работы в связи со сменой собственника имущества и реорганизацией организации; обстоятельства, не зависящие от воли сторон; расторжение трудового договора с предварительным испытанием.

Частные случаи применения указанных выше оснований содержатся в ряде нормативных правовых актов: Декрете Президента Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 29 «О дополнительных мерах по совершенствованию трудовых отношений, укреплению трудовой и испол-