

данными исследования вопроса о тембральных характеристиках голоса человека и практически проведенными экспериментами.

Наличие большого количества и разнообразия существующих терминов и определений для тембров голосов личности, отсутствие научных методов и средств для объективного инструментального анализа голосовых сигналов являются основной причиной значительного усложнения их экспертной оценки. Эксперты-фонографисты при расшифровке текста разговоров и при решении задач криминалистической идентификации, диагностики и классификации дикторов по голосу и речи вынуждены использовать преимущественно перцептивно выявляемые субъективные признаки, что не всегда обеспечивает получение достоверных выводов в результате решения указанных задач КЭЗ.

Проведенные серии экспериментов с использованием метода статистического анализа подтвердили наличие закономерных связей «акустические параметры голосовых сигналов» – «тембральные характеристики голоса личности». Использование указанной закономерности позволяет выделять из голосовой информации инструментальными методами новые, более объективные признаки голоса, существенно дополняющие перцептивно оцениваемые характеристики тембра, получить достоверные выводы при решении основных задач КЭЗ.

Библиографические ссылки

1. Алдошина, И. Музыкальная акустика : учебник / И. Алдошина, Р. Приттс. СПб. : Композитор, 2006.
2. Алдошина, И. Основы психоакустики, ч. 14. Тембр, ч. 1. / И. Алдошина // Звукорежиссер. 2001. № 2.
3. Дьяконов, В.П. Бытовая аудиотехника / В.П. Дьяконов. Смоленск : Русич, 1997.
4. Каганов, А.Ш. Криминалистическая идентификация личности по голосу и звучащей речи / А.Ш. Каганов. М. : Юрлитинформ, 2009.
5. Назначение и производство фонографической экспертизы для идентификации лиц по голосу и речи : метод. пособие для экспертов, следователей, судей и прокуроров / И.Г. Дода [и др.] ; под ред. И.Г. Доды ; ГУ «ЦСЭиК М-ва юстиции Респ. Беларусь», ГЭКЦ МВД Респ. Беларусь. Минск : Право и экономика, 2009.

Дата поступления в редакцию: 18.09.2012

УДК 343.98

В.Ф. Ермолович, доктор юридических наук, профессор, действительный член Академии военных наук Российской Федерации, профессор кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ И СИСТЕМАТИЗАЦИИ СПОСОБОВ СОКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Приведены и обоснованы концептуальные подходы к классификации и систематизации способов сокрытия преступлений. Предложены классификаторы данных способов. Проиллюстрированы возможности их использования.

The article considers conceptual approaches to classification and systematization of ways of crime concealment, qualifiers of the given ways, possibilities of their use.

Неотъемлемой составной частью криминалистической характеристики преступлений является криминалистическая классификация способов сокрытия отдельных видов (групп) преступлений.

Криминалистическая классификация служит одним из средств познания, помогает исследовать предметы и явления, выявлять закономерности их развития. Она «помимо своего гносеологического знания представляет собой также и одно из средств практической деятельности, разрабатываемое криминалистикой для борьбы с преступностью» [3, с. 280].

Наиболее удачной, на наш взгляд, можно считать классификацию способов сокрытия Р.С. Белкина, отражающую главную сущность – содержательную сторону деятельности по сокрытию преступлений. Он предложил способы сокрытия преступлений разделить на следующие группы:

- сокрытие преступления путем утаивания информации и (или) ее носителей;
- сокрытие преступления путем уничтожения информации и (или) ее носителей;
- сокрытие преступления путем маскировки информации и (или) ее носителей;
- сокрытие преступления путем фальсификации информации и (или) ее носителей;
- смешанные способы [2, с. 218].

Бесспорно, предложенная Р.С. Белкиным классификация имеет на самом высоком уровне общности большое научное и практическое значение. Однако перечисленные способы, за исключением инсценировок и симуляции, на практике встречаются в чистом виде очень редко. Как правило, они являются отдельными элементами способа сокрытия преступления. Кроме того, данная классификация имеет мало конкретных причинно-следственных связей с признаками способов сокрытия, встречающимися на практике в разных следственных ситуациях. Данные обстоятельства естественно ограничивают наличие ассоциативных связей у следователя (сотрудника органа дознания) между теоретическими знаниями способов сокрытия преступлений и их признаками в условиях раскрытия и расследования преступления.

Представляется, что на современном этапе решения рассматриваемой проблемы способы сокрытия отдельных видов (групп) преступлений целесообразно классифицировать по нескольким основаниям. Это позволит показать их многие стороны и более полно раскрыть криминалистическую сущность сокрытия преступления. Рассмотрим отдельные, имеющие, по нашему мнению, не только научную, но и практическую значимость, наиболее обоснованные и заслуживающие внимания подходы классификации способов сокрытия преступлений ученых на классификацию способов сокрытия преступлений.

Длительность воздействия (степень эффективности) способа сокрытия преступления на ход и результаты расследования.

Признаки совершенного и скрываемого преступления в ряде случаев длительное время остаются вне поля зрения сотрудников правоохранительных органов, непосредственно занимающихся выявлением, пресечением, раскрытием и расследованием преступлений. Данное обстоятельство существенно ограничивает своевременное раскрытие и расследование преступления. В отдельных случаях это приводит к латентности деяния. Преступниками и иными субъектами сокрытия преступления избираются такие способы, в результате применения которых доказательственная информация не попадает в сферу расследования. Ими скрывается сам факт деяния или отдельные его обстоятельства. Например, скрывают похищенное имущество, орудия и средства совершения преступления. Здесь расчет строится на том, что скрываемые сведения не станут достоянием следователя и расследование полностью будет лишено соответствующих доказательств. К числу таких способов относятся ложные показания, отказ от дачи показаний, полное уничтожение орудий, использованных при совершении преступления, продажа вещей, добытых преступным путем («перевод добытого преступным путем в деньги»), и т. д.

В отдельных случаях субъекты сокрытия преступления оказывают свое противодействие расследованию так, чтобы лишь отсрочить момент обнаружения скрываемого ими преступления или его отдельных обстоятельств. При этом сокрытие является временным. Скрываемые следы преступления могут быть обнаружены по истечении какого-то промежутка времени. К числу таких способов относятся такие, как временный выезд преступника в другой населенный пункт, смена одежды после совершения преступления, продажа автомобиля, с использованием которого было совершено преступление.

На основании изложенного, с учетом характера умысла субъекта способы сокрытия преступлений по признаку длительности воздействия на ход и результаты расследования можно подразделять:

на постоянные, рассчитанные на то, что скрываемые субъектом сведения о преступлении или отдельных его обстоятельствах не будут установлены расследованием на протяжении длительного времени, по истечении которого виновный в преступлении не может быть согласно закону привлечен к уголовной ответственности (например, в силу истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, утраты лицом или преступлением общественной опасности, или в связи с вступлением в законную силу акта амнистии);

временные, предполагающие получение только выигрыша во времени (например, для сокрытия следов хищения в период инвентаризации товарно-материальных ценностей, ревизии, следственного действия [6, с. 49–50].

Анализ практики свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев преступники стремятся в первую очередь скрыть уже возникшие следы преступления. Например, подготовить фиктивные документы о сокрытии недостачи товарно-материальных ценностей, образовавшихся в результате хищения; оказать психическое или иное воздействие (вплоть до убийства) на свидетелей, знающих обстоятельства совершения преступления; уничтожить следы на месте совершения преступления. Однако так бывает далеко не всегда.

Следы (признаки), предполагающие содержание доказательственной информации о преступлении, могут не возникнуть в результате действий субъекта сокрытия. Произведенные определенным способом действия иногда не приводят к образованию обычных для конкретной ситуации следов или же сокращают их возникновение до минимума. В результате этого расследование лишается необходимых сведений об обстоятельствах преступления. Поэтому преступники стремятся избрать в целях сокрытия способы, позволяющие избежать, предотвратить появление признаков, указывающих на совершенные преступные действия. Например, для убийства могут быть избраны химические вещества, позволяющие скрыть причину смерти. Место и время использования этих веществ, по мнению преступника, предотвратит восприятие окружающими процесса совершения преступления. Здесь преследуются одновременно две цели: наступление смерти и сокрытие преступного результата, его последствий. В число подобных способов, направленных исключительно на сокрытие, можно отнести изменение внешности преступника, не позволяющее очевидцам получить сведения о подлинном его облике; применение перчаток, предотвращающее оставление следов пальцев рук на месте преступления, и др.

Классификация способов сокрытия в зависимости от вида действий, препятствующих включению доказательственной информации в сферу уголовного судопроизводства, имеет большое практическое значение для ряда преступлений и особенно преступлений против личности и позволяет разделить их:

на препятствующие обнаружению образовавшихся следов преступления и преступника и (или) их носителей;

препятствующие возникновению следов преступления и преступника и (или) их носителей [4].

Степень возможности обнаружения способа сокрытия преступления расследованием.

Характерная особенность сокрытия многих преступлений состоит в том, что преступники (иные лица) направляют свои намерения на то, чтобы как скрываемые ими обстоятельства, так и действия по сокрытию не были установлены. Такие, например, меры, как дача ложных показаний (если следствие на данный момент не располагает сведениями о действительных обстоятельствах преступления), изменение внешнего облика (наклеивание усов, бороды, др.). Данные способы рассчитаны на то, что расследование не получит информации о признаках конкретных действий по сокрытию преступления и его отдельных обстоятельств, поэтому перед следователем возникают, как правило, такие вопросы: «Было ли сокрытие преступления? Как оно произведено? На что направлено?»

Способы другой группы характеризуются тем, что преступник (иное лицо) не скрывает от расследования следов, указывающих на примененный им способ. Например, уничтожение отпечатков пальцев тканью на полированной поверхности, стекле; нападение на потерпевшего в маскировочной одежде с маской; нейтрализация сопротивления со стороны отдельных лиц путем применения газа; использование сильно пахнущих веществ для ограничения или вообще исключения возможности применения на месте совершения и сокрытия преступления служебно-розыскной собаки.

Таким образом, способы сокрытия преступлений можно классифицировать по степени возможности (очевидности) обнаружения их расследованием:

скрытые (неочевидные), осуществление которых не указывает на применение конкретного способа сокрытия;

явные (очевидные), осуществление которых указывает на применение конкретного способа сокрытия [4].

Форма поведения субъекта сокрытия преступления.

Сокрытие осуществляется посредством не только действий, но и бездействия. Активными формами противодействия являются, например, уничтожение следов на месте преступления, сокрытие трупа в труднодоступных местах; психическое и иное воздействие на свидетелей с целью дачи ими ложных показаний или отказа от них. В число пассивных форм поведения субъектов сокрытия преступлений входят: отказ от дачи показаний; уклонение от явки в орган расследования. Анализ практики свидетельствует, что удельный вес пассивного противодействия по сравнению с активным очень невелик.

В зависимости от формы поведения субъекта способы сокрытия преступлений подразделяются:

на осуществляемые в активной форме;

реализуемые в пассивной форме [6].

Действующее уголовное законодательство определяет отдельные действия (бездействие), осуществляемые для сокрытия преступления, в виде самостоятельных преступлений. В этой связи способы сокрытия можно разделить:

на проявляющиеся в криминальной форме и образующие самостоятельный по отношению к скрываемому преступлению состав преступления (должностной подлог, дача взятки и т. д.);

проявляющиеся в некриминальной форме (заведомо ложные показания подозреваемого, обвиняемого, совершенные путем фальсификации сведений об отдельных обстоятельствах расследуемого преступления [7, с. 52].

В криминалистике проводились относительно локальные исследования классификации отдельных видов сокрытия преступления. Особое внимание при этом было уделено классификации инсценировок. Учитывая, что инсценировка является составной частью сокрытия, разработанные Е.В. Барановым ее отдельные классификационные основания могут также быть использованы при разработке классификации способов сокрытия преступления [1, с. 10–11].

Способы сокрытия преступлений целесообразно классифицировать и по другим основаниям. По нашему мнению, их можно подразделить:

1) в зависимости от субъекта исполнения:

способы, осуществляемые субъектом преступления;

способы, осуществляемые иным лицом, не являющимся одновременно субъектом преступления;

2) в зависимости от связанности и целостности входящих в них действий во времени:

локальные, не прерывающиеся во времени;

сквозные, разорванные во времени;

3) в зависимости от фактического совершения их на конкретный момент при расследовании преступлений:

совершенные;

совершаемые;

несовершенные;

4) по степени вероятности осуществления в конкретной следственной ситуации:

реально осуществимые в конкретной следственной ситуации;

возможно или вероятно осуществимые в конкретной следственной ситуации;

нереальные и невозможные в конкретной следственной ситуации;

5) в зависимости от количества субъектов, выступающих исполнителями способа сокрытия:

способы, совершаемые одним лицом;

способы, совершаемые несколькими лицами;

6) в зависимости от их соотношения со способом совершения преступления и их целями:

способ сокрытия преступления, целью которого является способствование достижению преступного результата. В данном случае этот способ входит в содержание способа совершения преступления. Цель способа совершения преступления является доминирующей и конечной. Цель способа сокрытия – второстепенной, промежуточной и относительно конечной по отношению к цели способа совершения преступления;

способ сокрытия преступления, целью которого является обеспечение уклонения от уголовной ответственности и наказания лица (лиц), совершившего преступление. Здесь способ сокрытия находится за пределами способа совершения преступления и представляет собой в механизме преступления относительно самостоятельное явление;

способ сокрытия преступления, как правило, разорванный во времени и имеющий одновременно две цели, охватываемые единым замыслом: способствовать достижению преступного результата и уклонению от уголовной ответственности и наказания за общественно опасное деяние. Такие способы наиболее характерны для хищений, совершаемых материально ответственными и должностными лицами, а также других, как правило, латентных преступлений. В них доминирующей целью является достижение преступного результата. Однако реализация их на практике происходит после того, как определен общий образ действий по сокрытию преступления. Как правило, для хищений и других латентных преступлений (расхитителей) есть глубокая уверенность в том, что выполненные действия по сокрытию преступления будут реально завершены после достижения преступного результата.

В содержание единичного (отдельного) способа сокрытия преступления включаются действия, разные по своему характеру и форме, а также исполнителям, но объединяемые единой

общей или частной задачей. При этом если действия преследуют несколько частных задач (объединяемых единой целью), то их комплекс может быть разделен на части. Каждая из таких частей содержит действия, направленные на решение одной из частных задач. Поэтому представляется целесообразным различать в содержании сокрытия преступлений как в рамках способа совершения преступления, так и за его пределами несколько видов способов сокрытия этого преступления. В силу отмеченного способы сокрытия преступлений целесообразно классифицировать на простые и сложные. Простые, или элементарные, способы сокрытия преступления состоят из нескольких приемов, охватываемых единым замыслом и направленных на решение одной частной задачи. Один прием по сокрытию преступления не может рассматриваться как способ сокрытия данного преступления.

Сложные, или комплексные, включают в свой состав два и более простых способа сокрытия преступления, которые охватываются единым замыслом и направлены на решение нескольких частных задач, объединенных общей целью. Такое деление способов сокрытия преступлений переносит центр тяжести на изучение простых способов сокрытия, а также существующих между ними связей.

Обнаруженные признаки способа сокрытия преступления не только на первоначальном, но и на последующих этапах его установления могут свидетельствовать о том, что он является простым или сложным. По мере установления способа сокрытия преступления раскрываются его содержание и уточняется форма.

Установив в процессе расследования преступления простой способ сокрытия преступления, нельзя забывать, что он в последующем по истечении определенного времени может быть преобразован в сложный. Такое может иметь место, если будут совершены действия по решению задач, ранее поставленных субъектом сокрытия, объединяемых одной общей целью. Характерно, что такие действия могут быть исполнены не только лицом, являющимся субъектом преступления, но и лицами, его не совершавшими. Поэтому обнаружив способ сокрытия преступления и не установив полностью его содержание, а также причины и условия его зарождения и дальнейшего развития, нельзя с полной уверенностью говорить о том, каков он и какова его форма.

Следует учитывать, что все действия по сокрытию конкретного преступления часто не охватываются единым замыслом и совершаются не с одной общей для всех субъектов сокрытия целью, а с несколькими целями, которые по отношению к общей имеют противоречивый характер. Это препятствует объединению всех действий по сокрытию преступления в один способ сокрытия данного преступления. Выявление же и систематизация типичных, относительно самостоятельных, устойчивых, часто повторяющихся не только в рамках способа совершения преступления, но и за его пределами как простых, так и сложных способов сокрытия разных видов и групп преступлений отвечает требованиям практики в борьбе с преступлениями.

Подразделение способов сокрытия преступлений по вышеуказанным основаниям на разные виды позволяет увидеть их многогранность, сложность. При этом следует отметить и то, что способам сокрытия, как и способам совершения преступлений, присуща устойчивость составляющих элементов, а также свойственна повторяемость. Характерно, что повторяемость находится в прямой зависимости от тех условий, в которых исполняется тот или иной способ. Чем точнее и полнее они могут воспроизводиться, тем точнее и полнее будут повторяться и соответствующие способы. Практика показывает, что отдельные способы сокрытия преступлений повторяются не только в разных одно- и многоэпизодных преступлениях, но даже в одном и том же преступлении. Причем такая повторяемость отдельных способов имеет место на разных территориях, в разных отраслях и сферах народнохозяйственного комплекса страны.

Отмеченные выше классификации в конечном счете являются частными, поскольку учитывают какой-либо один признак, встречающийся в способе сокрытия преступления. Чтобы придать классификации способов сокрытия отдельных видов, групп преступлений больший прикладной практический характер, представляется целесообразным исходить из следующего.

Криминалистическая классификация, как и любая другая научная классификация, представляет собой «особый случай применения логической операции деления объема понятия», заключающийся в «распределении предметов какого-либо рода на классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов

других родов, при этом каждый класс занимает в получившейся системе определенное постоянное место и, в свою очередь, делится на „подклассы“ и выражает „раскрытие взаимной связи на основании субординации и т. д.“ в „виде логически обоснованного расположения (или ряда)“ [8, с. 593]. В дополнение к этому следует отметить, что исчерпывающий характер криминалистической классификации, в том числе и способов сокрытия преступлений, означает, что она должна охватывать все ряды соответствующих объектов. Исключаемость криминалистической классификации предполагает, что каждый подпадающий под нее объект может одновременно находиться только в одном звене заданной классификации [5, с. 54].

Выбор основания построения классификации способов сокрытия преступлений обусловлен, с одной стороны, задачами, которые должны быть решены с ее помощью (показать максимальное количество их сторон и свойств), а с другой – требованиями, предъявляемыми к ее построению. Поэтому представляется, что нельзя строить классификацию способов сокрытия преступлений, придерживаясь одного основания. Однако при этом следует заметить, что нельзя строить одну и ту же классификацию и по нескольким основаниям, так как некоторые способы окажутся одновременно в нескольких порядковых рядах.

Следовательно исходя из изложенного вряд ли возможна одна «универсальная» классификация многочисленных способов сокрытия преступлений, которая позволила бы вскрыть все их существенные стороны и при этом учесть требования, предъявляемые к ее построению, а также запросы практики борьбы с преступностью.

Результаты проведенных исследований позволяют с высокой степенью достоверности утверждать, что значительное количество способов сокрытия отдельных видов преступлений (хищения, совершенные путем присвоения, растраты, контрабанды, преступления, связанные наркотическими средствами, кражи и др.) имеет «смешанный» характер. Они включают в свой состав как бы несколько относительно самостоятельных способов сокрытия. Это закономерно. Для решения данной проблемы заметим, что почти по каждому факту хищения можно наблюдать сочетание нескольких относительно самостоятельных, обладающих устойчивостью структурных элементов действий по сокрытию преступлений.

Любой сложный и многоаспектный объект познания требует и его многостороннего описания. Поэтому задача состоит в том, чтобы построить классификацию, которая могла бы, с одной стороны, раскрыть максимальное количество свойств, признаков способов сокрытия преступления, а с другой – указать конкретные виды способов сокрытия в связи с теми носителями информации (их признаками), которые встречаются на практике и могут быть обнаружены в разных следственных ситуациях.

Классификация способов сокрытия – одна из составных частей криминалистической характеристики преступлений наряду с классификацией способов совершения преступлений. На практике отдельные способы сокрытия входят в содержание способов совершения преступлений. Вследствие этого может иметь место повторение одних и тех же способов в разных классификациях.

Отдельные действия, выполняемые лицами, не являющимися субъектами совершения и сокрытия преступлений, объективно способствуют наступлению преступного результата и уклонению виновного от уголовной ответственности и наказания. Действия, как входящие в содержание способов совершения и сокрытия преступлений, так и объективно способствующие наступлению преступного результата и уклонению преступников от уголовной ответственности и наказания, имеют в ряде случаев одинаковую форму.

Таким образом, представляется целесообразным выделять:

- 1) общую криминалистическую классификацию способов сокрытия преступлений;
- 2) криминалистические классификации способов сокрытия отдельных видов и групп преступлений.

Первая классификация позволит отразить в ней разные общие свойства и признаки этих способов. Основопологающим началом ее может быть содержательная сторона сокрытия преступления.

Основопологающие начала классификаций способов сокрытия отдельных видов и групп преступлений могут быть различными и должны отражать специфику конкретного вида преступлений с учетом решаемых с их помощью научных и практических задач. Например, для от-

дельных видов преступлений, преследуемых по линии уголовного розыска, особенно против личности, в качестве общего основания классификации способов сокрытия преступлений может выступать вид оставляемых следов – материальных и идеальных.

Для классификации способов сокрытия хищений, совершаемых материально ответственными лицами, таким основанием можно рассматривать стадии (этапы) хозяйственной деятельности, в качестве которых могут рассматриваться следующие: выращивание (добыча, отлов, отстрел), хранение, заготовка, переработка (изготовление), реализация, использование (эксплуатация), транспортировка сырья, полуфабриката и готового конечного изделия.

Данные классификации позволяют приблизить криминалистические рекомендации к конкретным следственным ситуациям, возникающим при расследовании отдельных видов преступлений.

В качестве наглядного примера приведем следующий фрагмент из классификации способов сокрытия хищений. При сокрытии недостачи и решении других задач, связанных одновременно с достижением преступного результата и уклонения расхитителя от уголовной ответственности, могут иметь место следующие типичные способы.

На стадии переработки сырья (изготовления полуфабриката и готового конечного изделия): изменение технологического процесса за счет его ускорения, замедления, пропуска, отдельных операций; вложение в переработку неучтенного по документам сырья; составление фиктивных документов на повторную либо дополнительную переработку сырья; изъятие из перерабатывающих агрегатов отдельных блоков или их частей (протирок, фильтров и т. д.).

На стадии транспортировки: отражение в документах условий, в которых продукция фактически не транспортировалась (указание на неисправность холодильной установки, отсутствие тента, завышение длительности перевозки и т. д.); использование тайников для укрытия излишков продукции; использование фиктивных документов на перевозимую продукцию в случае проверки количества груза в автомашине; инсценировка кражи, ограбления в пути.

В качестве других оснований классификации способов сокрытия тех же хищений, являющихся специфическими и присущими именно этому виду преступлений, могут быть: передача товарно-материальных ценностей и денежных средств осуществлена между несолидарными материально ответственными лицами; операции по определению количества и качества продукции и др.

Очень важное практическое значение имеет при классификации способов сокрытия отдельных преступлений установление связи между этими способами и их признаками (носителями информации) на практике. Поиск и обнаружение на практике таких признаков позволяют строить версии о способах сокрытия преступления. Ориентирующими признаками могут выступать орудия и средства, используемые при совершении и сокрытии преступлений (тара, измерительные приборы и приспособления к ним), операции, осуществляемые с документами, предусмотренные ведомственными нормативными правовыми актами проверки. Например, с тарой могут быть связаны следующие способы сокрытия хищения: установка (вместо недостающей продукции) тары, в которой якобы находится продукция, указанная в маркировке; смешивание тары разных номеров одного и того же вида в данной партии продукции; несоблюдение требований стандарта при выборе тары для определения среднего веса ее единицы в общей партии; постоянное или временное использование единиц тары большего или меньшего веса для определения среднего веса такой единицы в одной партии; разукomплектование тары для уменьшения ее веса и создания тем самым возможности увеличить вес продукции (нетто) в общем весе (брутто).

На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

Ученые, занимавшиеся исследованием проблем способа совершения, сокрытия преступления, не отрицают возможности существования «самостоятельного» способа сокрытия преступления. В настоящее время объективно востребованными для практики являются дальнейшие научные исследования понятийного аппарата разных видов противодействия правосудию и многочисленных форм их проявления.

Классификация способов сокрытия преступлений способствует в конкретных следственных ситуациях более качественной оценке информации об обстоятельствах преступления, принятию уголовно-процессуальных решений, розыску и изобличению преступников, отыска-

нию ценностей, добытых преступным путем, возмещению причиненного преступлением материального ущерба. Ее данные используются при построении и проверке версий, определении тактики проведения отдельных следственных действий, оперативно-розыскных, организационных и иных мероприятий. Кроме этого она играет существенную роль при организации, ведении и использовании криминалистических учетов.

Учитывая одновременно требования, предъявляемые к построению криминалистической классификации, многогранность и многочисленность способов сокрытия преступлений, а также запросы правоохранительных органов, следует рассматривать в качестве перспективных и приоритетных при решении данной проблемы следующих два направления:

разработку общей криминалистической классификации способов сокрытия преступлений;
разработку системы криминалистических классификаций способов сокрытия отдельных видов (групп) преступлений.

Первая классификация позволит отразить в ней разные общие свойства и признаки этих способов. Основопологающим началом ее может быть содержательная сторона сокрытия преступления.

Основопологающие начала классификаций способов сокрытия отдельных видов (групп) преступлений могут быть различными и должны отражать специфику конкретного вида преступлений с учетом решаемых с их помощью научных и практических задач.

Способы сокрытия преступлений могут быть классифицированы: по длительности воздействия (степени эффективности) способа сокрытия преступления на ход и результаты расследования; по виду действий, препятствующих включению доказательственной информации о следах преступления и преступника и (или) их носителях в сферу уголовного судопроизводства; по степени возможности обнаружения способа сокрытия преступления следователем, лицом, производящим дознание; по форме поведения субъекта сокрытия преступления; по характеру и форме проявления способов сокрытия преступления; в зависимости от субъекта их исполнения; в зависимости от связанности и цельности, входящих в способ сокрытия действий во времени; в зависимости от фактического совершения способов сокрытия на конкретный момент при расследовании преступлений; в зависимости от степени вероятности их осуществления в конкретной следственной ситуации; в зависимости от количества субъектов, являющихся исполнителем способа сокрытия; в зависимости от их соотношения со способом совершения преступления и их целями; другим основаниям, учитываемым специфику сокрытия того или иного вида преступлений.

При разработке классификации способов сокрытия преступлений необходимо строго учитывать, что действия, входящие в содержание способов совершения, сокрытия преступлений, а также объективно способствующие осуществлению сокрытия общественно опасных деяний и уклонению преступников от уголовной ответственности и наказания, имеют в ряде случаев на практике одинаковую форму.

Библиографические ссылки

1. Баранов, Е.В. Криминалистическая сущность инсценировок и методы их разоблачения при расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е.В. Баранов. М., 1977.
2. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике / Р.С. Белкин. М. : Юрид. лит., 1988.
3. Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики. Общая теория советской криминалистики : в 2 ч. / Р.С. Белкин. М. : Акад. МВД СССР, 1978.
4. Гельманов, А.Г. Криминалистическое значение способа сокрытия преступлений против жизни и здоровья граждан и методы его разоблачения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.Г. Гельманов. М., 1987.
5. Жбанков, В.А. Системно-структурный подход в криминалистике и криминалистические классификации / В.А. Жбанков // Криминалистика : в 2 т. М. : Акад. МВД СССР, 1978. Т. 1.
6. Карагодин, В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию / В.Н. Карагодин. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1992.
7. Труцин, В.А. Криминалистическая характеристика сокрытия следов дорожно-транспортных преступлений и методы их установления : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.А. Труцин. М., 1984.
8. Филосовский словарь. М. : Полит. лит., 1980.

Дата поступления в редакцию: 11.07.2012