

новленных чрезвычайных правовых режимов, участию в действиях при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, решению задач обеспечения безопасности личности, общества и государства, защите прав и свобод гражданина и человека от преступных и иных противоправных посягательств.

Библиографические ссылки

1. Военно-юридический энциклопедический словарь. М., 2003.
2. Воронов, В.С. Национальная безопасность Российской Федерации и силовой компонент ее обеспечения / В.С. Воронов, О.П. Мушта // Докл. Акад. воен. наук. 2004. № 13.
3. Герасименко, Т.В. Понятие и признаки терроризма / Т.В. Герасименко // Закон и армия. 2005. № 8.
4. Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года (Протокол I) // Международная защита прав и свобод человека : сб. док. М. : Юрид. лит., 1990.
5. Лысенков, С.Г. История внутренних войск: организационно-правовые основы строительства и служебно-боевой деятельности : учеб. пособие / С.Г. Лысенков. СПб., 2001.
6. Министерство внутренних дел России. 1802–2002. Исторический очерк : в 2 т. Т. 1 / под ред. В.П. Сальникова. СПб., 2002.
7. Миняйленко, Н.Н. Россия и Грузия: история и современность (историко-правовой анализ российско-грузинских отношений) / Н.Н. Миняйленко // История государства и права. 2008. № 23.
8. Мордовец, А.С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина / А.С. Мордовец. Саратов, 1996.
9. О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации : федер. закон, 6 февр. 1997 г., № 27-ФЗ (с послед. изм.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 6.
10. О военной доктрине Российской Федерации : указ Президента РФ, 5 февр. 2010 г., № 146 // Рос. газ. 2010. 10 февр.
11. О воинской обязанности и военной службе : федер. закон, 28 марта 1998 г., № 53-ФЗ // Рос. газ. 1998. 2 апр.
12. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года : указ Президента РФ, 12 мая 2009 г., № 537 // Рос. газ. 2009. 28 июня.
13. Портнов, С.А. Войска идут в ногу со временем / С.А. Портнов // На боевом посту. 2012. № 1.
14. Правовая основа обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / под ред. А.В. Опалева. М., 2004.
15. Хлобустов, О.М. О некоторых понятиях и терминах в сфере борьбы с современным терроризмом / О.М. Хлобустов // Рос. следователь. 2006. № 5.

Дата поступления в редакцию: 08.05.2012

УДК 343.1

*Ю.П. Якубина*, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России

### ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

*Дается краткий экскурс истории института суда присяжных, анализируется статистика, исследуются требования, предъявляемые к присяжному заседателю, рассматриваются нормы уголовно-процессуального кодекса РФ, приводятся положения постановления пленума Верховного суда от 22.11.2005 г. № 23.*

*A short excursus of the history of the Jury is presented. Some data is analysed and the requirements for a juror are investigated. Rules of criminal procedure code of Russian Federation are examined, and some provisions of the Enactment 23, 2005.11.22, of the Supreme Court Plenum are given.*

Суд присяжных в нашей стране был учрежден еще судебными уставами 1864 г. В Российской империи, которая заимствовала английскую модель суда присяжных (12 присяжных и судья), к присяжному предъявлялось множество требований, устанавливался имущественный ценз.

Суд присяжных в России прижился и приобрел огромную популярность. Первые его заседания состоялись в 1866 г. в Санкт-Петербурге и Москве.

Однако после Октябрьской революции 1917 г. суд присяжных был ликвидирован и отсутствовал в России 76 лет. Возрожден он был законом от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судоустройстве“, УПК РСФСР 1960 г.». Суд присяжных поэтапно вводился во всех субъектах РФ. В середине 1990-х гг. обвиняемые чаще подавали заявления о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей. Данные судебной статистики свидетельствуют о первоначальной тенденции к увеличению ходатайств обвиняемых о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей как в чисто количественном исчислении, так и в про-

центном отношении к общему числу уголовных дел, поступающих в суды. Однако в последние годы число таких заявлений стало снижаться. По данным судебной статистики, в 2006 г. в областных судах с участием присяжных заседателей было рассмотрено 707 уголовных дел, или 13,7 % от общего числа оконченных производством судами областного звена; за 2007 г. – 606 дел, или 13,9 %; за 2008 г. – 536 дел, или 14,5 %; за 2009 г. – 607 дел, или 17,2 %. В Орловской области, если верить статистике, за 2010 г. было рассмотрено одно дело с участием присяжных заседателей.

Чтобы оценить значение суда присяжных, следует провести глубокий анализ нынешнего состояния данного института в России, сделав акцент на проблеме его эффективности.

В настоящее время институт суда присяжных основывается на принципах и постулатах, присущих любому правовому демократическому государству. Он дополнительно гарантирует независимость судей от различных органов и лиц, обеспечивает беспристрастность и состязательность судебного производства, способствует детальному исследованию обстоятельств уголовного дела. Суд присяжных стоит на страже защиты прав и свобод человека, являясь одним из немногих на сегодняшний день институтов, способных противостоять обвинительной машине российского правосудия.

Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства России обвиняемый имеет право выбрать процессуальную форму судопроизводства при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу. Необходимо отметить, что обвиняемые достаточно широко используют предоставленное им законом право на рассмотрение их дел судом присяжных.

Согласно действующему законодательству суд с участием присяжных заседателей – это такая форма организации суда, когда рассмотрение и разрешение в судебном разбирательстве одного дела осуществляются двумя отдельными судебными составами: во-первых, жюри, состоящим из народных представителей, и, во-вторых, профессиональным судьей, причем первый состав разрешает вопрос о виновности подсудимого, а второй – о применении к данному случаю норм права на основе решения (вердикта) присяжных. Разрешение вопроса о виновности является прерогативой исключительно народных представителей, а не профессиональных судей.

Носителями власти при разрешении основного вопроса уголовного дела – виновен или невиновен – в суде присяжных являются такие же граждане, как и сам подсудимый, потому как принимать участие в качестве присяжного заседателя вправе любой гражданин России независимо от социального, имущественного положения, национальности, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания. Присяжные заседатели, которые участвуют в судебном процессе, – это не профессиональные судьи, они выступают в качестве жюри, судьи-факта, ибо не разрешают правовых вопросов по делу.

Законодатель в п. 30 ст. 5 УПК РФ указывает, что присяжный заседатель – это лицо, привлеченное в установленном порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта.

Способность присяжных заседателей правильно и справедливо решать сложные и ответственные вопросы о виновности зависит прежде всего от качественного состава суда, наличия в нем людей, способных быстро и эффективно включиться в деятельность по исполнению обязанностей присяжного заседателя.

Формированию качественного состава коллегии присяжных заседателей способствуют прежде всего предусмотренные федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» требования к кандидатам в присяжные заседатели. Так, согласно ст. 3 названного закона в списки присяжных не включаются лица: не достигшие к моменту составления списков присяжных заседателей возраста 25 лет; имеющие не снятую или не погашенную судимость; признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. Кроме того, к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица: подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела (ч. 2 ст. 3). Согласно ст. 7 от обязанностей присяжных заседателей на основании письмен-

ного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей заседателя, освобождаются также лица, замещающие государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления; военнослужащие; судьи, прокуроры, следователи, дознаватели, адвокаты, нотариусы в период осуществления ими профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения; имеющие специальное звание сотрудники органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы судебных приставов, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы и др., а также лица, осуществляющие частную детективную деятельность на основе специального разрешения (лицензии). По письменному заявлению лица могут быть также освобождены: лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; священнослужители; лица, не способные исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами; лица, достигшие возраста 65 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании. Следует отметить, что при отсутствии соответствующего письменного заявления от вышеуказанных лиц решение об их освобождении от обязанностей присяжных заседателей принимается председательствующим судьей по своему усмотрению. А решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге (постановление пленума Верховного суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»).

Таким образом, председательствующий судья может освободить от обязанности присяжных заседателей лиц, чья объективность вызывает обоснованные сомнения вследствие наличия у них предвзятого мнения, из-за однородности состава коллегии присяжных с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов.

Мы поддерживаем позицию тех авторов, которые в специальной литературе отмечают, что группы с неоднородным личным составом, со значительными индивидуально-психологическими различиями участников лучше, чем однородные (состоящие из личностей с примерно одинаковой системой личностных качеств, имеющих значение для осуществления совместной деятельности), справляются со сложными проблемами и задачами. Это объясняется тем, что неоднородный состав группы способствует активизации коллективного мышления. Благодаря различиям в опыте, в подходах к делу, в точках зрения, мышлении, особенностях восприятия, памяти и т. д. участники группы с разных сторон подходят к решению задач. В результате увеличивается число идей, разнообразных вариантов решения и, следовательно, вероятность эффективного выполнения поставленной задачи. На наш взгляд, позиция законодателя разумна – она направлена на то, чтобы исключить саму возможность проявления обвинительного уклона, а также профессиональных стереотипов в принятии решений.

Практика показывает, что в настоящее время в состав коллегии присяжных заседателей входят либо неработающие граждане, либо пенсионеры, т. е. граждане, в значительной степени зависимые от общественного мнения, легко поддающиеся воздействию эмоций.

Анализируя требования законодателя, следует согласиться с мнением ряда ученых, которые считают, что включать в состав коллегии присяжных заседателей следует только лиц, обладающих достаточной социальной, нравственной и интеллектуальной зрелостью и эмоционально-волевой устойчивостью, способных быстро и эффективно включиться в исполнение обязанностей присяжного заседателя. Не следует включать в состав коллегии присяжных заседателей: а) лиц, не способных быстро и эффективно включиться в исполнение обязанностей присяжного заседателя из-за преклонного возраста, состояния здоровья, физических и психических недостатков; б) лиц, которые не могут отключиться от исполнения своих функциональных обязанностей на государственной службе или в других важных сферах деятельности.

Следует напомнить, что в соответствии с российским законодательством присяжным заседателем может быть любой гражданин России, достигший 25 лет, дееспособный, у которого нет не снятой или непогашенной судимости, чей род занятий не связан с правоохранительной

деятельностью. В деятельности суда присяжных вправе принимать участие граждане независимо от социального, имущественного положения, национальности, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания. Исключение лица из списков либо освобождение его от участия в суде может быть осуществлено в одних случаях по его волеизъявлению, в других – по требованию закона.

Для формирования качественного состава коллегии присяжных заседателей, обеспечения ее способности правильно и справедливо решать вопросы о виновности особое значение имеют разнородный личный состав коллегии присяжных заседателей и ее возрастной состав (от 25 до 65 лет). Такой возрастной состав обеспечивает формирование коллегии из числа лиц, обладающих достаточной социальной, нравственной и интеллектуальной зрелостью, достаточным запасом житейской мудрости, практического рассудка, достаточно развитым умением логически мыслить и достаточным жизненным опытом – всем, что является необходимым для правильного решения вопросов о фактической стороне, о виновности.

Подводя итог, отметим, что проблемы суда присяжных следует решать путем внесения в действующее законодательство поправки относительно требований отбора в присяжные заседатели. Представляется разумным отбирать в присяжные граждан, получивших высшее образование, а значит обладающих развитым мышлением, умением грамотно строить умозаключения, т. е. тех, кто может разобраться в деле и определить виновность или невиновность подсудимого, воспринимая информацию рационально, а не эмоционально. Модернизация народного правосудия, таким образом, станет первым шагом на пути искоренения нашего правового нигилизма.

Дата поступления в редакцию: 19.03.2012