



УГОЛОВНОЕ ПРАВО, ПРОЦЕСС, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ

УДК 343.13

П.В. Гридюшко, кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры расследования преступлений Академии МВД Республики Беларусь;

И.Г. Кулай, старший следователь отдела по расследованию коррупционных преступлений экономической направленности следственного управления предварительного расследования ГУВД Мингорисполкома;

Ю.М. Юбко, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой расследования преступлений Академии МВД Республики Беларусь

ДОПРОС ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Рассматривается вопрос производства допроса участников уголовного процесса, находящихся в другой местности. Указывается, что уголовно-процессуальный закон в таком случае предусматривает возможность направления поручений о производстве следственных действий. Вместе с тем исполнение подобного рода поручений не всегда сопровождается требуемой эффективностью. Предлагается использовать возможности интернета для производства допроса таких участников, анализируется порядок проведения таких действий с их последующим процессуальным закреплением.

The article examines the question how to interrogate a person, who is far from this place. It is said that the Criminal Procedural Law, in this case, gives a possibility to send a command to do some investigative actions. But these commands are not always. The author proposes to use the Internet to interrogate these persons; the order to do such actions is analyzed; their further procedural use is mentioned.

Под допросом понимают следственное действие, заключающееся в получении следователем, дознавателем в устной или письменной форме показаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела, от свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого. Допрос является самым распространенным следственным действием. Нет ни одного уголовного дела, которое могло быть законченным без допросов, а в отдельных случаях проведение данного следственного действия является обязательным [1, с. 74–75].

Как правило, допрос проводится по месту проведения предварительного расследования. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 215 УПК Республики Беларусь следователь, дознаватель вправе, если признают это необходимым, провести допрос по местонахождению допрашиваемого.

О процессуальном порядке, тактике проведения данного следственного действия написано множество монографий, учебных пособий, научных статей, проведены диссертационные исследования. Вместе с тем по-прежнему актуальным остается вопрос: как быть, если возникает необходимость допросить участника уголовного процесса, находящегося в другой местности?

В настоящее время существуют три варианта развития событий по предложенному сценарию:

1. Направление поручения (ходатайства) о проведении следственных действий в порядке ч. 4 ст. 184 УПК, которая гласит: «В случае необходимости производства следственных действий в другой местности следователь, орган дознания, дознаватель вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий следователю или органу дознания по территориальности. <...> Поручение дается в письменной форме и подлежит выполнению в срок не позднее десяти суток».

2. Вызов участника повесткой к месту производства предварительного расследования.

3. Выезд следователя (дознавателя) в командировку.

Наиболее распространенным вариантом из перечисленных является первый, но далеко не всегда следователи остаются удовлетворены эффективностью исполнения таких поручений. Это касается не только сроков их исполнения, но и качества проведения рассматриваемого следственного действия. Любой следователь, дознаватель готов поддержать точку зрения о том, что допрос желательно проводить самому. Постороннее лицо, не владеющее материалами

уголовного дела, вряд ли сможет выяснить абсолютно все вопросы, стоящие перед следствием. Не являются панацеей и методические рекомендации о необходимости указания в поручении перечня вопросов, на которые необходимо получить ответ (ведь в ходе получения показаний допрашиваемого могут появиться новые факты, требующие незамедлительного выяснения, на которые сможет обратить внимание лишь должностное лицо, досконально знающее материалы конкретного уголовного дела).

Реже практикуется вызов участника к месту производства предварительного расследования. Полагаем, не вызывает сомнений факт, что данный способ является наиболее эффективным с содержательной точки зрения, хотя при этом весьма сложен в организационном аспекте. Вызвать лицо из другой области, при необходимости помочь ему с проживанием, наконец, своевременно решить вопрос об оплате последнему понесенных расходов. Необходимо помнить, что в соответствии с п. 1–3 ч. 1 ст. 162 УПК процессуальные издержки складываются в том числе:

из сумм, выплачиваемых потерпевшим, свидетелям на покрытие их расходов по явке к месту проведения процессуального действия и обратно, по найму жилого помещения, а также в качестве суточных;

сумм, выплачиваемых потерпевшим, свидетелям, не имеющим постоянного заработка, за отвлечение их от обычных занятий;

сумм, выплачиваемых потерпевшим, свидетелям, работающим и имеющим постоянный заработок, в возмещение недополученной ими заработной платы за все время, затраченное в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс.

Как видно, данные обстоятельства не только усложняют, но и удорожают уголовный процесс.

Относительно направления сотрудников в командировки следует заметить, что в организационном аспекте это также является довольно сложным и дорогостоящим процессом.

Все вышесказанное обретает еще большую актуальность в том случае, если потерпевший, свидетель проживают за пределами Республики Беларусь. При этом существенно увеличивается срок исполнения поручения, остается меньше возможностей для дополнительного или повторного допроса в случае некачественного его проведения, повышается сложность обеспечения вызова лица на территорию Республики Беларусь для проведения допроса, существенно увеличиваются процессуальные издержки, вопрос о командировке решается лишь в исключительных случаях руководством ведомства и т. д.

Следователи, дознаватели, будучи осведомленными о таких сложностях, в отдельных случаях начинают изобретать новые возможности получения показаний на расстоянии.

К сожалению, до сих пор в практической деятельности органов уголовного преследования встречаются и случаи упрощенческого подхода к производству допроса участника уголовного процесса, находящегося в другой местности. В данном случае мы ведем речь о так называемых справках, составляемых должностными лицами органа уголовного преследования, когда следователь, будучи ограниченным истекающими сроками расследования, так и не дождавшись ответа на направленное поручение о производстве допроса (а иногда и не направляя таковое), по телефону связывается со свидетелем, выясняет интересующую его информацию и помещает в материалы уголовного дела справку примерно следующего содержания: «Сообщаю, что я по телефону №... связался с гр-ном... являющимся свидетелем по настоящему уголовному делу, который в телефонной беседе сообщил следующее: ... (фактически расписываются „показания“ такого участника)». Естественно, что такие «допросы» не могут иметь абсолютно никакой юридической силы и являются недопустимыми.

В контексте затронутой проблемы возникает закономерный вопрос: имеются ли дополнительные неисследованные возможности порядка проведения допроса лиц, находящихся в другой местности, с целью ускорения и удешевления процедуры его производства в строгом соответствии с положениями УПК? Полагаем, что ответить на него следует положительно.

Как известно, научно-технический прогресс не стоит на месте. То, что несколько лет назад считалось чем-то удивительным, сегодня является обыденностью жизни. Семимильными шагами развиваются и компьютерные технологии. Сегодня не является удивительным факт подписания организациями, учреждениями контрактов по факсу, проведение видеоконференций,

в том числе и посредством **Skype**¹ – программы, имеющейся у большинства пользователей интернета. Полагаем, что к данным средствам могут обратиться и должностные лица органа уголовного преследования.

Предлагаемый нами порядок проведения допроса через интернет следующий: в каждом подразделении органа, ведущего уголовный процесс, имеется доступ к интернету. Для целей проведения допроса необходимо выделить одну ПЭВМ с доступом к интернету, установленной программой **Skype** с поддержкой видеозвонков и обязательным наличием **web**-камеры. При необходимости производства допроса участника, находящегося в другой местности, следователь, дознаватель вызывают такого участника в ближайший к месту жительства последнего орган уголовного преследования, где должностное лицо отдела режимно-секретной деятельности, группы защиты информации, следователь, дознаватель, оперативный дежурный ОДС (применительно к ОВД) или любое другое должностное лицо, имеющее право пользования выделенной ПЭВМ, приглашает вызванного участника в соответствующее помещение и в режиме видеозвонка связывается с инициатором допроса. После установления видеосвязи следователь (дознаватель) приступает к проведению допроса.

С этого момента каждое действие должностного лица, ведущего уголовный процесс, должно соответствовать строгим требованиям уголовно-процессуального закона, в первую очередь – ст. 217–219 УПК («Общие правила проведения допроса», «Протокол допроса» и «Применение звуко- и видеозаписи при допросе»).

В соответствии с ч. 1 ст. 217 УПК перед допросом следует выяснить данные о личности допрашиваемого. Этот факт может быть зафиксирован двумя способами: 1) допрашиваемое лицо крупным планом показывает документ, удостоверяющий личность, в целях получения четкого изображения на ПЭВМ следователя; 2) сообщенные допрашиваемым сведения сверяет с его документами должностное лицо органа уголовного преследования, присутствующее при допросе в одном месте с допрашиваемым.

В соответствии с ч. 2 ст. 217 УПК лицу, вызванному на допрос, сообщается, в качестве кого, по какому уголовному делу оно будет допрошено, разъясняются права и обязанности, предусмотренные ст. 41, 43, 50 и 60 УПК, в том числе и право отказаться от дачи показаний в отношении его самого, членов его семьи и близких родственников, о чем делается отметка в протоколе. Лицо, вызванное на допрос в качестве потерпевшего или свидетеля, предупреждается об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. В строгом соответствии с приведенными положениями должны быть сделаны и соответствующие разъяснения.

После завершения свободного рассказа и при необходимости получения ответов на дополнительные вопросы должностному лицу органа уголовного преследования следует приступить к оформлению протокола допроса.

Естественно, в протоколе допроса должны быть отражены сведения о проведении допроса посредством технических средств связи (с указанием системного оборудования, программного обеспечения). Также необходимо указать на участие в допросе специалиста (при необходимости), а также должностного лица органа дознания, присутствовавшего при допросе в одном помещении с допрашиваемым.

В соответствии с ч. 5 ст. 218 УПК по окончании допроса протокол предъявляется для прочтения допрашиваемому либо оглашается по его просьбе. При предлагаемом нами порядке производства данного следственного действия простое оглашение протокола может вызвать сомнения у суда в его объективности, поэтому более правильным видится незамедлительная передача протокола через сеть допрашиваемому для ознакомления.

Последующее распечатывание протокола допроса осуществляется следователем по его месту нахождения. При этом к протоколу допроса прилагается запись всей видеоконференции. Несомненно, проблемой в данном случае является необходимость соблюдения положений ч. 4

¹ **Skype** («скайп») – бесплатное проприетарное программное обеспечение с закрытым кодом, обеспечивающее шифрованную голосовую связь через интернет между компьютерами (**VoIP**), а также платные услуги для звонков на мобильные и стационарные телефоны. Программа также позволяет совершать конференц-звонки, видеозвонки, а также обеспечивает передачу текстовых сообщений и файлов. Есть возможность вместо изображения с **web**-камеры передавать изображение с экрана монитора.

ст. 219 УПК, в соответствии с которой по окончании допроса видеозапись полностью воспроизводится допрашиваемому, хотя и это технически осуществимо без каких-либо дополнительных затрат.

Еще одним вопросом, требующим детального изучения, должно быть удостоверение факта ознакомления с показаниями и правильностью их записи (ч. 6 ст. 218 УПК). Правила ст. 194 «Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия» УПК ввиду специфики причин, по которым допрашиваемый не может собственноручно подписать протокол, в данном случае неприменимы. Однако и здесь имеются несколько возможностей соблюдения данной процедуры:

1) в распечатанном протоколе допроса следователь делает отметки о невозможности подписать протокол ввиду объективных причин. При этом гарантом правильности записанных показаний будет выступать должностное лицо органа уголовного преследования, находившееся в одном помещении с допрашиваемым;

2) протокол допроса распечатывается по местонахождению допрашиваемого, где правильность записанных показаний удостоверяется подписью допрашиваемого и должностного лица, органа уголовного преследования, присутствовавшего при этом. Затем протокол допроса:

в отсканированном виде направляется следователю, который ставит свою подпись;

либо направляется следователю по факсу для исключения возможности внести дополнения;

либо направляется следователю через секретариат посредством почты (в данном случае вновь актуальным становится вопрос о времени на ожидание данного допроса);

3) помимо указанного можно использовать и возможности, предоставленные законом Республики Беларусь «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» [3].

Будут ли полученные таким образом доказательства отвечать критериям допустимости? Отвечая на данный вопрос, следует прибегнуть к фундаментальным положениям теории уголовного процесса об общих правилах проведения следственных действий, а также порядку проведения допроса (табл.).

Общие правила следственных действий и соответствие им порядка допроса посредством Skype

Общие правила следственных действий [2, с. 10–11]	Соответствие им порядка допроса посредством Skype
Проведение следственных действий должностным лицом, осуществляющим производство по уголовному делу	Допрос осуществляет следователь, в чьем производстве находится уголовное дело
Запрет на производство следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства	При указанных обстоятельствах данный запрет действует неукоснительно
Проведение следственных действий после возбуждения уголовного дела	Правило соблюдается неукоснительно
Разъяснение следователем (дознавателем) лицам, привлеченным к участию в следственном действии, прав и обязанностей, а также порядка проведения следственного действия	Правило соблюдается неукоснительно
Применение технических средств и использование научно обоснованных способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств	В данном случае фиксация показаний осуществляется с применением технических средств
Возможность привлечения к участию в следственных действиях работника органа дознания	Такая возможность есть
Продолжительность следственного действия в законе не установлена (исключением из общего правила является продолжительность допроса – ч. 2 ст. 215; ч. 1 ст. 434 УПК)	Правило соблюдается неукоснительно
Составление протокола следственного действия в ходе проведения данного действия или непосредственно после его окончания	Правило соблюдается неукоснительно

Как видно, нарушений уголовно-процессуального законодательства не имеется.

Несмотря на то что настоящая статья посвящена порядку проведения допроса, рассмотренные возможности применимы и к другим следственным действиям, например: предъявлению для опознания, в отдельных случаях – очной ставке и даже проверке показаний на месте (хотя в данном случае требования к техническому обеспечению будут несоизмеримо выше).

Также на первый взгляд может показаться, что указанный порядок возможен лишь при допросах потерпевших и свидетелей, а подозреваемых и обвиняемых в силу их статуса допрашивать таким образом не следует. Но и данных участников в отдельных случаях можно допросить через интернет (например, когда в отношении обвиняемого применена мера пресечения в виде

заклучения под стражу, последний находится в следственном изоляторе другого города, а следователю необходимо в ходе дополнительного допроса выяснить лишь несколько вопросов).

Помимо указанного неисследованными остаются и иные возможности, предоставляемые интернетом. Так, в практике уже сейчас встречаются единичные случаи получения информации у очевидцев преступления посредством интернет-переписки. Действуют они лишь в тех случаях, когда необходимо получить показания у лица, проживающего в одной из стран дальнего зарубежья. Указанные лица собственноручно записывают свои показания посредством ЭВМ и направляет на электронный адрес (**Mail.ru, Tut.by, Yandex.ru** и т. д.) следователю, дознавателю. Последнему остается лишь распечатать полученные сведения и приобщить к материалам уголовного дела посредством составления протокола осмотра (объектом осмотра в данном случае является страница интернет-сайта, жесткий диск служебного компьютера, на котором сохранена данная информация).

Следует изучить и возможность фиксации сведений посредством интернет-переписки в режиме **on-line** в чатах¹. Данное действие может быть оформлено, например, следующим образом: **1)** составляется справка о переписке; **2)** проводится осмотр жесткого диска служебного компьютера; **3)** текст переписки распечатывается и приобщается к протоколу осмотра.

В заключение следует отметить, что при подготовке настоящей статьи авторы столкнулись с рядом весьма противоречивых суждений со стороны как рецензентов, так и своих коллег. Высказывались мнения как «за», так и «против» предложенных новшеств. Вместе с тем полагаем, что уголовный процесс, каким бы консервативным он ни был, должен учитывать возможности научно-технического прогресса в целях повышения эффективности решения задач, стоящих перед ним.

Мы привели лишь некоторые из возможных вариантов процессуального порядка проведения данного следственного действия, не рассматривая абсолютно все возможные.

Для воплощения предложенного порядка проведения допроса в жизнь необходимы соответствующие научные исследования, создание межведомственной рабочей группы, в том числе с привлечением специалистов в области защиты компьютерной информации, программирования, в ходе работы которой следует провести методический эксперимент, выработать необходимые методические рекомендации, а также обоснованные дополнения в уголовно-процессуальное законодательство, которые могут выразиться и во введении в действие новой нормы.

Библиографические ссылки

1. Кукреш Л.И. Уголовный процесс. Общая часть : учеб. пособие. Минск : Тесей, 2005.
2. Мытник П.В. Следственные действия : учеб. пособие. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005.
3. Об электронном документе и электронной цифровой подписи [Электронный ресурс] : закон Респ. Беларусь, 29 дек. 2009 г., № 113-З. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Дата поступления в редакцию: 18.03.2011

УДК 343.8

С.В. Казак, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-исполнительного права уголовно-исполнительного факультета Академии МВД Республики Беларусь

ПРАВОВАЯ ОСНОВА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

Рассматривается правовая основа наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Предлагается расширить законодательные пределы применения рассматриваемого наказания в качестве дополнительного. Проанализирована правовая основа исполнения данного наказания,

¹ Чат (англ. **chat** – болтать) – средство обмена сообщениями по компьютерной сети в режиме реального времени, а также программное обеспечение, позволяющее организовывать такое общение. Характерной особенностью является коммуникация именно в реальном времени или близкая к этому, что отличает чат от форумов и других «медленных» средств. Под словом «чат» обычно понимается групповое общение, хотя к ним можно отнести и обмен текстом «один на один» посредством программ мгновенного обмена сообщениями, например **ICQ** или даже **SMS**.