

УДК 343.9

Т.Л. Ценова, кандидат юридических наук, эксперт отдела экспертно-криминалистического центра ГУВД по Краснодарскому краю, профессор кафедры специальных юридических дисциплин юридического факультета Южного института менеджмента

УСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ РЫНОЧНОГО МОШЕННИЧЕСТВА КАК ВИДА КОММЕРЧЕСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА

Рассмотрен предмет доказывания рыночного мошенничества как вида коммерческого мошенничества.

Описывается комплекс проблем, решение которых поможет практическим работникам в расследовании данной категории мошенничества. Рекомендации автора об установлении предмета доказывания рыночного мошенничества как вида коммерческого мошенничества интересны также и с теоретической точки зрения.

The article analyses the subject to be proved of market frouds, us a tipe of commercial frouds.

The author covers the complex of problems, the resolution of which will help practitioners in investigation of this category of frouds. The author's recommendations about identification of the subject to be proved of market frouds, us a tipe of commercial frouds is interesting from teoretical point of wiew too.

Коммерческое мошенничество – это внешне завуалированное преступное изъятие или обращение чужого имущества, имущественных и неимущественных прав в свою пользу либо в пользу других лиц, совершаемое в процессе осуществления предпринимательской или хозяйственной деятельности.

Расследование коммерческого мошенничества имеет свою специфику, учитывать которую нужно при расследовании дел данной категории. Важно правильно установить предмет доказывания по таким уголовным делам.

К сожалению, мы обнаружили крайне скудную информацию, посвященную проблемам коммерческого мошенничества, не отличается изобилием и проблема расследования рыночного мошенничества.

В частности, с позиции уголовно-процессуальной и криминалистической наук в рамках докторских и кандидатских диссертаций отдельные аспекты мошенничества изучались в сфере здравоохранения Г.М. Меретуковым (1995); в сфере незаконного оборота культурных ценностей А.П. Резваном (2000); автобизнеса Н.Н. Башкиреевой (2001); в сфере банковской деятельности, совершаемых с использованием компьютерной техники, новых информационных технологий и пластиковых карт, О.А. Луценко, В.Ю. Рогозиным (1998), А.Н. Яблоковым, А.В. Остроушко (2000), А.Д. Тлишем (2002); на мясоперерабатывающих предприятиях В.Ю. Алферовым (1996); хищение чужого имущества М.В. Субботиной (2004) и т. д.

Анализ ранее подготовленных диссертационных исследований, изученной научной и специальной литературы позволяет высказать мнение о том, что существующие научные работы по данной проблематике явно недостаточны и не отражают действительность происходящих процессов при совершении коммерческого мошенничества, а также его вида – рыночного мошенничества. Хотя нельзя отрицать, что указанные авторы в своих трудах дают научные выводы и рекомендации, служащие основой проводимой нами исследовательской работе.

Однако, на наш взгляд, названное направление нуждается в дальнейшем детальном исследовании, поскольку коммерческое мошенничество (включая рыночное) не только не становится менее распространенным, но и имеет стойкую динамику к росту, показывая все большую изощренность способов совершения и высокий профессионализм лиц, его совершающих.

При расследовании коммерческого мошенничества необходимо установить место совершения преступления. Следует учитывать, что иногда юридический адрес может не совпадать с фактическим местонахождением офиса фирмы виновного либо потерпевшего. Кроме того, мошенничество часто имеет вид продолжаемого преступления. Последствия преступления наступают не в месте совершения общественно опасного деяния (например, при получении наличных денег по подложным документам потерпевший может быть иногородним лицом). Названную особенность нужно учитывать в процессе определения общей правовой оценки коммерческого мошенничества.

Задачей расследования является установление времени совершения преступления. Точный период подчас сложно установить, поэтому нередко на практике указывается время, в те-

чение которого осуществлялась преступная деятельность. В этом случае приходится руководствоваться общими данными, установленными расследованием.

В процессе расследования важно выяснить мотив совершения преступления. В некоторых случаях мотивы влияют на индивидуализацию наказания. Лицо заслуживает снисхождения, если мотивом совершения преступления являлось желание вывести предприятие из кризисного состояния и улучшить положение работников, вернуть долг. И наоборот, более строгого наказания заслуживают лица, действующие исключительно из корыстных интересов либо в целях оказания финансовой помощи криминальным структурам, группам, организующим террористические акции.

Главным элементом предмета доказывания данной категории дел является способ совершения преступления. Нужно выяснить, в чем именно выразился обман. Данное обстоятельство определяет квалификацию преступления. Обманные операции, как уже отмечалось, являются составляющим элементом достаточно большого круга преступных деяний. Раскрыть сущность обмана – основная задача следователя, органа дознания, суда. Важно установить, соответствует ли способ совершения преступления общему замыслу. Встречаются случаи, когда между планами мошенника и его реальными действиями имеются существенные расхождения, что влияет на квалификацию преступления. Например, преступник рассчитывал на определенную сумму денег, однако похитить удалось лишь часть этой суммы.

Необходимым элементом предмета доказывания является определение размера нанесенного ущерба. В частности, следует выяснить, подпадает ли он под признаки крупного либо особо крупного. При исследовании обозначенного вопроса требуется руководствоваться как объективными, так и субъективными критериями.

В процессе расследования необходимо установить, согласен ли виновный с вменяемой ему суммой, а также собрать доказательства, бесспорно свидетельствующие о том, что виновный собирался присвоить указанную сумму денег (либо имущество). Методика расследования коммерческого мошенничества предполагает также сбор доказательств, подтверждающих отсутствие намерения у виновного вернуть деньги либо имущество потерпевшему. Надлежит доказать, что у лица была возможность возврата изъятых средств или имущества, однако этой возможностью он не воспользовался. Нужно также рассмотреть вопрос о том, имел ли место факт свободного волеизъявления потерпевшего. Практике известны случаи, когда передача имущества происходила под влиянием физического либо психического принуждения, могут применяться медицинские препараты (антидепрессанты, транквилизаторы), наркотические средства, оборот которых запрещен законодательством Российской Федерации. Имеют место случаи воздействия с помощью гипноза. В таких ситуациях речь идет о более тяжком преступлении – вымогательстве. В процессе анализа полученных данных необходимо проверить, нет ли фактов психологического давления на потерпевшего со стороны виновных лиц в целях понуждения его к даче ложных показаний. Иногда в процессе расследования возникает необходимость проверить, не было ли деяние совершено в условиях коммерческого либо хозяйственного риска, в условиях крайней производственной необходимости.

Особое внимание нужно посвятить установлению признаков соучастия в преступлении. Коммерческое мошенничество редко совершается одним человеком. Обычно данное преступление совершает группа лиц по предварительному сговору либо организованная группа. Необходимо установить структуру взаимоотношений и степень сплоченности группы, определить степень виновности каждого соучастника. Повышенное внимание следователь должен уделить продолжительности существования преступной группы, учитывая мнение, высказанное в специальной юридической литературе, согласно которому именно от опытности организатора преступной группы, его способности поддерживать дисциплину, свой авторитет, от того, насколько быстро и выгодно реализуется похищенное, зависит существование данной группы [1, с. 66].

Очень трудно привлечь руководителя преступной группы. Это происходит из-за того, что очень сложно доказать сам факт причастности к преступлениям данных лиц, так как они крайне редко лично принимают участие в процессе совершения преступного деяния, остаются в тени, являясь «мозговым центром», «направляющей и управляющей силой» всей группы. Об опасности, исходящей от преступных групп и для экономики России, и для США, еще в 1994 г. говорилось в докладе директора ФБР США Л.Дж. Фри, прозвучавшем в Академии МВД России [2, с. 34].

Коммерческое мошенничество может совершаться преступными сообществами. Известны случаи, когда преступные организации создаются для занятия незаконными видами деятельности (торговлей оружием, продажей автомобилей, спиртными напитками и пр.) В обозначенном случае есть основания для применения ст. 210 «Организация преступного сообщества» УК РФ. Однако надлежит доказать все признаки указанного состава преступления. При квалификации действий соучастников необходимо определить вид соучастия.

В коммерческом мошенничестве высокую общественную опасность представляют не только исполнители преступления, но и лица, оказывающие содействие последним. Особое значение при совершении рассматриваемого преступления имеет интеллектуальное пособничество.

Нередко пособничество связано с разглашением конфиденциальной информации (например, сотрудник банка разглашает сведения о вкладчиках). Следователь должен отреагировать на данный факт и отметить это в соответствующих процессуальных документах.

Необходимо установить также размер доли, полученной каждым соучастником, определить наличие умысла на преступление в действиях каждого соучастника, собрать материалы, характеризующие личность каждого соучастника, определить смягчающие и отягчающие их вину обстоятельства, наличие либо отсутствие обстоятельств, повлекших прекращение уголовного преследования.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, определяются способом совершения преступления. Поскольку коммерческое мошенничество охватывает весьма широкую группу преступных посягательств, предмет доказывания по данной категории дел имеет достаточно сложную структуру. Безусловно, каждый вид коммерческого мошенничества предполагает индивидуальный перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию.

При расследовании рыночного мошенничества – одного из наиболее распространенных видов коммерческого мошенничества – необходимо установить обстоятельства, определяющие способ совершения преступления. Для этого следует вскрыть механизм функционирования анализируемой системы хозяйственных связей и:

установить полный круг участников данной системы экономических отношений;

определить круг документов, подтверждающих незаконность действий виновных лиц, в том числе документов, регламентирующих те операции, с использованием которых было совершено мошенничество;

выяснить, какие конкретные нормативные правовые акты были нарушены;

выявить круг лиц, ответственных за нормальное функционирование данной системы рыночных отношений, проверить их на причастность к совершенному преступлению;

выяснить, какие обстоятельства повлияли на совершение преступления;

выявить схему документооборота по исследуемой операции;

на каком участке системы имели место обманные операции, выявить схему документооборота по исследуемым операциям.

Помимо этого в процессе расследования необходимо установить сумму нанесенного ущерба, причинную связь между действиями виновного лица и наступившими последствиями, определить последовательность действий виновных лиц. Выяснить, в чем конкретно выразились обманные манипуляции. Имел ли обман активный либо пассивный характер, не подпадает ли данное правонарушение под признаки малозначительности деяния и не является ли оно гражданско-правовым деликтом либо частным случаем нарушения финансовой дисциплины, не подпадает ли оно под признаки неосторожного деяния, что, в свою очередь, исключает уголовную ответственность, не было ли причинение имущественного ущерба следствием недобросовестного выполнения своих обязанностей, оплошностью либо ошибкой лица, привлекаемого к ответственности (например, банковский перевод может быть результатом ошибки операциониста и т. д.).

Особое внимание следует уделить специальным расчетам, нормативам и коэффициентам, которые использовались в процессе совершения преступления. Указанные обстоятельства влияют на размер нанесенного ущерба и отражаются в квалификации преступления. Необходимо выяснить, охватывались ли эти данные умыслом виновного, от этого зависит его вид: определенный – неопределенный, конкретизированный – неконкретизированный.

Если мошенничество связано с занижением либо завышением стоимости произведенных работ (оказанных услуг, реализованного товара), то необходимо точно определить разницу

между фактической и оплаченной стоимостью. Когда в рассматриваемой хозяйственной операции принимали участие несколько субъектов, нужно установить точную схему их взаимоотношений, вскрыть схему взаиморасчетов, определить соответствует ли структура взаимоотношений гражданскому, финансово-экономическому законодательству.

При расследовании дел, связанных с фиктивным либо преднамеренным банкротством, основное внимание следует сконцентрировать на пакете бухгалтерской документации предприятия-должника. Названные выше преступления совершаются посредством вуалирования истинных данных с использованием различных методов запутывания бухгалтерского учета.

При расследовании фиктивного банкротства необходимо установить умысел руководителя предприятия на сокрытие от бухгалтерского учета средств осуществления предпринимательской деятельности. Эффект банкротства создается посредством составления ложной документации, отражающей расход средств и имущества предприятия и фиксирующей увеличение затратной части. Перед органами следствия стоит задача выявить круг фиктивных документов и установить лиц, причастных к совершению указанного выше правонарушения.

В ходе расследования преднамеренного банкротства требуется установить наличие умысла виновного на совершение заведомо убыточных сделок. Вскрыть факты заведомо некомпетентного ведения дел – задача непростая и требует наличия специальных познаний. В частности, надлежит установить:

- какие именно затраты были неоправданными;
- какие направления деятельности предприятия были нецелесообразными;
- в чем конкретно заключалась неэффективность расходования средств;
- когда и с кем совершались расточительные сделки;
- знали ли контрагенты о преступных планах виновного лица;
- не являлись ли они соучастниками преступления;
- что стало причиной неэффективного вложения средств;
- каким образом происходил обман вкладчиков (акционеров, совета директоров, собрания акционеров);
- какие аргументы приводили лица в процессе принятия решений и т. д.;
- какие выгоды принесло это виновному;
- получало ли виновное лицо какие-либо задания от других лиц либо оно действовало по собственной инициативе.

В процессе расследования дел о незаконном использовании чужого товарного знака предмет доказывания образует следующий круг вопросов. В частности, необходимо выяснить:

знало ли привлекаемое к ответственности лицо о том, что на товарах его предприятия ставился знак другой фирмы;

каким образом оно узнало о существовании используемого в последующем товарного знака (узнало от знакомых, из средств массовой информации, обнаружен на приобретенных товарах).

В патентном бюро необходимо установить истинного владельца данного товарного знака, собрать документы, удостоверяющие права обладателя знака. Если лицо отрицает факт незаконного использования чужого товарного знака, настаивая на совпадении знаков, необходимо установить, кем, когда, при каких обстоятельствах был создан товарный знак. В условиях многообразия субъектов экономической деятельности вполне возможны факты случайного совпадения знаков, особенно если речь идет о «сходных обозначениях». Надо установить, чья была идея использования знака. Если предприятие имело право на использование товарного знака в определенных агентским соглашением границах, вышло за пределы договора, выяснить, в какой именно сфере произошло незаконное использование торгового знака. Установить, соответствует ли продукция с чужим товарным знаком сертификатам качества, соответствующим нормативам.

Библиографические ссылки

1. Резван А.П. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с хищениями предметов, имеющих особую ценность. Волгоград, 2000.
2. Речь директора ФБР США г-на Луиса Дж. Фри в Академии МВД РФ // Право и юрид. психология. 1995. № 1.

Дата поступления в редакцию: 04.03.2011