

Библиографические ссылки

1. Бабаков В.А. О системе средств доказывания в гражданском процессе // Права человека: пути их реализации : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Саратов, 8–10 окт. 1998 г. Саратов, 1999. Ч. 1.
2. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000.
3. Гражданский процесс : курс лекций / под ред. М.А. Видука, И.М. Зайцева. Саратов, 1998.
4. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002.
5. Об электронном документе и электронной цифровой подписи [Электронный ресурс] : закон Респ. Беларусь, 28 дек. 2009 г., № 113-З. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в России. М., 1999.
7. Ткаченко Е.И. Письменные доказательства по делам, возникающим из административных и публичных правоотношений в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

Дата поступления в редакцию: 24.10.2011

УДК 343.98

*Г.А. Павловец, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь*

### ФИКСАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ С ПОМОЩЬЮ ЦИФРОВЫХ АУДИОСРЕДСТВ

*По данным проведенного анкетирования, в 99 % случаев для дополнительной фиксации хода и результатов следственного действия используются цифровые средства. Однако сегодня в процессе фиксации доказательственной информации не нашли широкого применения цифровые звукозаписывающие устройства в силу различного рода обстоятельств, что препятствует эффективному расследованию уголовных дел. На основании анализа сложившейся ситуации отражены данные проблемы и предложены решения для их преодоления.*

*According to a survey, digital means are used in 99 % of investigatory actions for the additional fixation of their progress and results. Today, however, in the process of fixing evidential information are not widely used digital recording devices, because of various circumstances that prevent the effective investigation of criminal cases. Based on an analysis of the situation, reflected these concerns and propose solutions to overcome them.*

В уголовном судопроизводстве на современном этапе, когда техническая оснащенность организованной преступности на порядок выше, чем в правоохранительных органах, целесообразно более эффективно применять дополнительные способы фиксации хода и результатов следственного действия, среди которых значительная роль должна отводиться цифровой аудиозаписи. Тенденция динамичного развития науки и техники стала проявлением того, что на данном этапе в процессе фиксации доказательственной информации нашли широкое применение технические средства, основанные на цифровых технологиях. По мнению В.Н. Григорьева, А.В. Победкина и В.Н. Яшина, к числу технических средств относятся различные устройства, имеющие как криминалистическое назначение, так и бытовое. При этом они могут применяться, как отмечают авторы, в том числе и для фиксации хода и результатов следственного действия [6, с. 399]. Вышесказанное позволяет констатировать, что в настоящее время цифровая звукозапись хода следственного действия может осуществляться посредством широкого спектра аудиозаписывающих цифровых устройств, таких, как цифровые диктофоны, персональные компьютеры и мобильные телефоны.

К числу наиболее современных цифровых диктофонов можно отнести портативные диктофоны «Гном-Р» и «Гном-2М», предназначенные для высококачественной цифровой записи звука в помещении и на улице, а также в сложной акустической обстановке с использованием встроенных или внешних микрофонов, позволяющие работать в режиме записи без замены элементов питания до 30 и 12 ч соответственно. Данные устройства обеспечивают продолжительную высококачественную стереофоническую или монофоническую запись со сжатием и без сжатия во встроенную память («Гном-Р») и на сменные карты памяти **Compact Flash** («Гном-2М»). Диктофон «Гном-2М» защищен от несанкционированного доступа к основным функциям PIN-кодом, что не позволяет лицу, не владеющему данным кодом, произвести выборочное стирание или изменение записанной информации.

Сегодня стоимость цифровых диктофонов сравнительно невысока и имеет устойчивую тенденцию к снижению и одновременному повышению качества. Тем не менее, как показал анализ ответов в ходе проведенного анкетирования, в 50 % случаев звукозапись не использу-

ют в качестве дополнительного способа фиксации следственного действия из-за отсутствия необходимой техники в подразделениях. Представляется, что данное противоречие может быть преодолено в результате правомерного использования мобильного телефона с функцией диктофона как дополнительного средства фиксации звуковой информации.

На сегодняшний день почти все современные мобильные телефоны оснащены функцией диктофона. Получившие в последнее время распространение смартфоны в наибольшей степени соответствуют всем требованиям, которые предъявляются к технике звукозаписи. Они позволяют фиксировать звуковую информацию в хорошем качестве, а наличие карт памяти дает возможность осуществлять звукозапись в течение нескольких часов. Кроме того, многие модели смартфонов имеют специальные разъемы для подключения микрофонов, что на порядок улучшает качество фонограммы. В частности, получили известность смартфоны фирмы **Samsung** на базе процессоров **Android**. Отличительной чертой данных аппаратов является возможность дополнения их различными функциями с помощью специальных программ, которые можно найти и бесплатно скачать из интернета. Это относится и к функциям звукозаписи. Разнообразие дополнительных программ позволяет пользователю найти наиболее приемлемый для него вариант программы для записи звука и речи. Одной из простых и удобных в применении можно назвать программу **Voice Recorder**. Вышесказанное позволяет ответственно утверждать, что использование смартфонов для звукозаписи не требует специальных знаний и не влечет за собой дополнительных трудовых и материальных затрат.

Еще один метод фиксации звуковой информации, позволяющий реализовать ее без диктофона, осуществляется с помощью компьютера [3, с. 38–39]. Для записи и прослушивания фонограммы компьютер должен быть дополнен двумя микрофонами (для проведения очной ставки – тремя), внешним **CD-R (DVD-R) / RW**-рекордером, позволяющим фиксировать аудиоинформацию на одноразовые диски **CD-R (DVD-R)**, а также звуковыми колонками. Современные модели компьютеров имеют встроенный рекордер, что упрощает их применение для указанной цели. Максимальная продолжительность записи цифровой фонограммы в зависимости от выбранного режима может составлять от **80** мин до нескольких часов.

При выборе субъектом криминалистической фиксации именно данного метода звукозаписи достаточно выполнить команду «Пуск» – «Программы» – «Стандартные» – «Развлечения» – «Звукозапись». Удобный интерфейс этой программы позволяет сделать ее применение наиболее простым и удобным.

После того как принято обоснованное решение о применении при проведении следственного действия звукозаписи, необходимо выполнить ряд действий организационного и процессуального характера. Данные действия широко освещены в юридической литературе. Однако разработанные советскими криминалистами правила аудиофиксации морально устарели и нуждаются в пересмотре в силу специфики используемых в настоящее время на практике цифровых средств фиксации.

При использовании дополнительных средств фиксации, основанных на цифровых технологиях, при проведении следственного действия приложением к протоколу являются носители цифровой информации, в частности **CD-R (DVD-R)**, поскольку в записанную на них информацию технически невозможно внести какие-либо изменения. Невозможность внесения изменений в аудиозапись **CD-R (DVD-R)** в случае возникновения сомнений может быть подтверждена заключением фоноскопической экспертизы [7, с. 75]. Однако, по мнению Ю.А. Веселовой, и в этом случае не исключается выдвижение ложной версии об изменениях в фонограмме, внесенных следователем или специалистом, поскольку некоторые изменения в цифровой записи не поддаются выявлению средствами экспертизы [4, с. 76]. Так, Е.И. Галяшина утверждает, что принципиальным отличием цифровой фонограммы от аналоговой является возможность внесения в ее содержание таких изменений, которые могут быть не обнаружены при проведении экспертизы, а сомнения в неизменности и достоверности информации, зафиксированной на цифровых фонограммах, приобщенных к материалам уголовного дела в качестве доказательств, могут оказаться неустраняемыми [5].

Разделяя мнение ученого, целесообразно отметить, что решение обозначенной проблемы заключается именно в неукоснительном соблюдении всех процессуальных процедур получения и приобщения цифровых фонограмм к материалам уголовного дела, позволяющих в условиях судопроизводства проверить их подлинность и достоверность [5]. В свою очередь, Т.А. Ма-

карова считает необходимым предусмотреть особый порядок применения цифровых средств фиксации и хранения носителей цифровой информации, полученной с их помощью [8, с. 64].

Так, правила применения и процессуального закрепления цифровой звукозаписи могут быть сведены к следующему.

*Принятие решения о применении цифровой аудиозаписи.* Принимая решение о дополнительном способе фиксации с помощью цифровых аудиосредств, необходимо исходить из ее реальной потребности и технической оснащенности. В научной литературе достаточно подробно описаны случаи, когда применение звукозаписи при проведении следственного действия оправданно, и останавливаться на них подробно представляется нецелесообразным.

*Предупреждение участников следственного действия о применении звукозаписи.* Предупреждение лиц, участвующих в следственном действии, о применении при производстве следственного действия цифровой аудиоаппаратуры и компьютерной техники для фиксации хода и результатов этих действий является обязательным условием использования аудиозаписи, которое делается заранее, что отмечается в протоколе. Кроме того, необходимо указать наименование и общие технические характеристики применяемых средств, а также вид используемого носителя цифровой информации. Значимость отражения в протоколе данных сведений заключается в том, что доказать признаки монтажа на цифровой фонограмме можно лишь в случае, когда известно конкретное цифровое устройство, посредством которого осуществлялась звукозапись [5].

*Фиксация хода и результатов следственного действия с помощью цифровой аудиоаппаратуры.* После включения звукозаписывающей техники лицо, проводящее следственное действие, представляет всех его участников, называет дату, место, время начала следственного действия, свою должность, фамилию, специальное звание и аналогичные данные других работников органа предварительного расследования или дознания.

После представления всех участников лицо, проводящее следственное действие, называет его и правовые основания проведения. Обязательным элементом фонограммы должна быть запись разъяснения всем участникам их прав и обязанностей.

Процесс звукозаписи может быть осуществлен одноступенным или двуступенным способом. При одноступенном способе аудиозапись производится с помощью компьютера непосредственно на **CD-R (DVD-R)**. Перед установкой диска на его бланк маркером (**CD-R Pen**) наносится удостоверительная надпись, затем индивидуальный номер диска фиксируется в протоколе.

При двуступенном способе информация фиксируется с помощью различного рода звукозаписывающей аппаратуры на многоразовые носители цифровой информации. В данном случае такие носители в присутствии всех участников следственного действия подключаются к компьютеру (ноутбуку) и в их присутствии информация с них переносится с применением компьютерной техники на одноразовые непerezаписываемые носители информации – **CD-R (DVD-R)** с предварительно нанесенной на них удостоверительной надписью.

*Прослушивание фонограммы.* Прослушивание фонограммы должно осуществляться до момента записи аудиофайла на **CD-R (DVD-R)**, поскольку высказанные дополнения, уточнения и замечания после прослушивания фонограммы должны быть также на ней зафиксированы.

*Составление протокола.* В протокол следственного действия заносятся сведения о факте переноса информации на непerezаписываемый носитель, виде и формате данного носителя информации, его индивидуализирующих признаках, включая индивидуальный серийный номер, аппаратуре, с применением которой перенесена информация, а также о присутствии при этом всех участвующих в следственном действии лиц.

*Обеспечение сохранности цифровой фонограммы.* **CD-R (DVD-R)** после записи на них фонограммы в присутствии всех участников упаковываются в бумажный конверт или пластиковую коробку для **CD-R (DVD-R)**, снабжаются пояснительной надписью на упаковке, а при необходимости и на самих носителях информации, печатаются, заверяются подписями следователя и других участников следственного действия, хранятся при уголовном деле и являются приложением к соответствующему следственному действию.

Сейчас возможен единственный вариант приобщения к материалам уголовного дела звукозаписей следственных действий, который следует из ч. 7 ст. 193 УПК, когда к каждому протоколу приобщается сделанная в ходе его фонограмма, записанная на один носитель цифровой инфор-

мации. По мнению Н.А. Финогенова, такой вариант в настоящее время не оправдан и связан с рядом негативных моментов. Во-первых, это увеличивает объем уголовного дела за счет большого числа носителей цифровой информации. Во-вторых, ведет к неэффективному использованию данных носителей, поскольку зафиксированная на них информация лишь частично заполняет их объем. В-третьих, удорожает процесс расследования за счет неэффективного использования носителей цифровой информации [11, с. 22]. Целесообразно согласиться с мнением Н.А. Финогенова и дополнить ч. 7 ст. 193 УПК п. 7.1, изложив его в следующей редакции:

«Файлы, содержащие цифровые звуко- и видеозаписи, а также цифровые копии фототаблиц, могут записываться на единый носитель цифровой информации, который приобщается к материалам уголовного дела. Каждому файлу должно быть присвоено имя, соответствующее протоколу следственного действия и листам уголовного дела».

Безусловно, вышеприведенный алгоритм не содержит в себе подробного изложения действий, тактических рекомендаций, которых необходимо придерживаться при проведении звукозаписи следственного действия. Он отражает специфику звуковой фиксации доказательственной информации с помощью цифровых средств и направлен на обеспечение сохранности информации, полученной с их помощью. Соблюдение данного порядка в последующем позволит избежать сомнений в достоверности фонограммы, записанной с помощью цифровой звукозаписывающей аппаратуры.

Возможно, разработанные рекомендации позволят изменить ту тенденцию, которая наметилась на практике. Так, изучение 150 уголовных дел показало, что ни в одном из них звукозапись не применялась. 25 % из числа опрошенных следователей, дознавателей и сотрудников органа дознания не используют в своей деятельности цифровую звукозапись по причине отсутствия четких рекомендаций по порядку применения цифровых аудиозаписывающих устройств.

Еще одной причиной, по которой субъекты криминалистической фиксации доказательственной информации не используют звукозапись, является усложненный процессуальный порядок ее применения. Это отметили 25 % из числа опрошенных респондентов. Действительно, применение звукозаписи не облегчает, а, наоборот, осложняет оформление результатов, в частности допроса, так как информация фиксируется не только на аудиоаппаратуру, но и в протоколе следственного действия. Отчасти можно согласиться с мнением А.Я. Палиашвили, который утверждает, что звукозапись в уголовный процесс введена с целью точной, полной и объективной фиксации показаний, когда это необходимо по тактическим или процессуальным соображениям, а не для облегчения составления протокола [9, с. 87–88].

Однако в последние годы ученые, проанализировав сложившуюся на практике ситуацию, когда звукозапись в уголовном судопроизводстве осуществляется не на полную мощность, несмотря на ее широкие возможности, все чаще стали приходиться к противоположной точке зрения. Так, В.В. Бирюков рассматривает возможность использования для облегчения составления протокола компьютерных программ, преобразующих речевые сообщения в письменные. Среди программ речевого ввода он рекомендует использовать такие, как «Комбат» и «Горыныч» [2, с. 91].

Ю.А. Веселова также видит необходимость в использовании различного рода программ для автоматического преобразования результатов аудиозаписи в текст протокола. Решение данной задачи возможно посредством компьютерных технологий, в частности с помощью компьютерных транскрайберов [4, с. 104–107].

Иной способ преодоления указанной проблемы предложен А.В. Белоусовым, который считает необходимым процессуально закрепить за следователем право на ведение «недетального» протокола [1, с. 188]. Сходной позиции придерживается и Т.А. Макарова, которая считает, что в протоколе дословно должна быть отражена лишь та часть фонограммы, которая имеет отношение к расследуемому уголовному делу [8, с. 103]. Н.И. Порубов еще в 1978 г. высказал мнение о том, что хотя звукозапись не исключает фиксации показаний в протоколе следственного действия, она не должна его дублировать, а призвана являться дополнительным средством фиксации [10, с. 151].

Таким образом, на основании вышесказанного можно сформулировать следующие выводы.

В современных условиях необходимо более эффективно использовать достижения научно-технического прогресса в части фиксации доказательственной информации. Анализ ситуации, сложившейся на практике, позволяет констатировать, что сегодня не на должном уровне ис-

пользуют возможности звукозаписи при расследовании уголовных дел в силу различного рода обстоятельств. Одна из причин – это усложненный процессуальный порядок применения звукозаписи и оформления протокола следственного действия, в ходе которого она использовалась. В связи с этим видится целесообразным совершенствовать действующий УПК в части упрощения процедуры оформления результатов следственного действия, в процессе которого использовались дополнительные средства фиксации звуковой информации. Представляется, что данное упрощение не должно сказаться на доброкачественности доказательств, поскольку информация, зафиксированная на цифровой фонограмме и в протоколе следственного действия, в комплексе будет отвечать критериям допустимости и достоверности.

Еще один способ, позволяющий изменить существующую тенденцию по использованию звукозаписи в процессе фиксации хода и результатов следственного действия, – это эффективное применение всего арсенала цифровых звукозаписывающих устройств наряду с компьютерными технологиями. Разработанный в данной статье алгоритм действий по порядку применения цифровых средств фиксации звуковой информации также будет способствовать решению обозначенной проблемы.

#### Библиографические ссылки

1. Белоусов А.В. Проблема фиксации доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
2. Бирюков В.В. Использование компьютерных технологий для фиксации криминалистически значимой информации в процессе расследования : дис. ... канд. юрид. наук. Луганск, 2000.
3. Вандер М.Б., Холопов А.В. Цифровая фиксация аудио- и видеoinформации // Законность. 2003. № 8.
4. Веселова Ю.А. Протоколирование и дополнительные методы фиксации доказательств в уголовном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005.
5. Галяшина Е.И. Возможности использования цифровой фонограммы как доказательства [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Эталон-Беларусь».
6. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс : учебник. М. : Эксмо, 2005.
7. Костинова Н.А. Особенности использования звуковой информации при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
8. Макарова Т.А. Использование в ходе предварительного следствия материалов аудио- и видеозаписи : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004.
9. Палиашвили А.Я. Использование звукозаписи, киносъемки и стенографии в уголовном процессе // Совет. государство и право. 1971. № 2.
10. Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. 3-е изд., перераб. Минск : Высш. шк., 1978.
11. Финогенов Н.А. Фиксация вербальной информации: процессуальный и криминалистический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

Дата поступления в редакцию: 15.09.2011

УДК 343.985.4

*О.В. Павлють, преподаватель кафедры криминалистических экспертиз следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь*

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЦЕЛЕЙ И ЗАДАЧ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКА ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ**

*Обосновывается необходимость для повышения результативности деятельности сотрудника экспертно-криминалистического подразделения в качестве специалиста при осмотре места происшествия определения его целей, включающих: общую (конечную), обеспечивающую достижение целей криминалистики; частные (промежуточные), объективно связанные с целями проведения экспертизы на последующих этапах расследования и полного выявления всей совокупности элементов криминалистической структуры преступления и их отражений. Определение и систематизация целей и задач является обязательным элементом деятельности эксперта-криминалиста в качестве специалиста при осмотре места происшествия. Отмечается, что данное обстоятельство обеспечивает получение максимального объема информации о преступлении, а также позволяет в полном объеме использовать профессиональные знания исследуемого субъекта для определения принципов и функций его деятельности.*

*The paper justifies the necessity to improve the effectiveness of the activity of an officer of the expert-criminalistic unit as a specialist in the examination of the scene of the incident definition of its objectives, including: general (final), to ensure the achievement of the objectives of criminalistics; private (intermediate), objectively associated with the purposes of the examination of the subsequent phases of the investigation and the full identification of the totality of the elements of the*