

УДК 343.8 + 343.9
ББК 67.409 + 67.51
А43

Редакционная коллегия:

кандидат юридических наук, доцент *Н.В. Кийко* (ответственный редактор);
кандидат юридических наук, доцент *С.В. Казак*;
кандидат юридических наук, доцент *С.М. Казакевич*;
кандидат юридических наук, доцент *Т.Г. Терещенко*

Актуальные вопросы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний : тез. докл. Междунар. науч.-практ. онлайн-семинара (Минск, 10 апр. 2018 г.) / учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: Н.В. Кийко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Академия МВД, 2018. – 187, [1] с.
ISBN 978-985-576-110-6.

Рассматриваются вопросы развития и дальнейшего совершенствования уголовно-исполнительного законодательства в Республике Беларусь и странах ближнего зарубежья. Содержатся предложения по совершенствованию исполнения наказаний и иных мер уголовной ответственности.

Предназначено для преподавателей, адъюнктов, аспирантов, лиц, обучающихся в учреждениях высшего образования юридического профиля.

УДК 343.8 + 343.9
ББК 67.409 + 67.51

ISBN 978-985-576-110-6 © УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2018

РАЗДЕЛ I

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

УДК 343

О.А. Алфимова

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НОРМ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ОСУЖДЕННЫМ УСЛОВИЙ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ И ВИДА ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ПО УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И БЕЛАРУСИ

Уголовно-исполнительное законодательство многих стран СНГ предусматривает различные условия отбывания наказания в виде лишения свободы в пределах исправительного учреждения (ИУ), а также возможность изменения условий отбывания наказания и вида ИУ в зависимости от поведения осужденных.

В настоящее время в соответствии с УИК РФ изменение условий отбывания наказания (ст. 87) и изменение вида ИУ (ст. 78) не рассматриваются законодателем в качестве мер поощрения и взыскания, применяемых к осужденным, как это было до недавнего времени.

Так, в ч. 3 ст. 113 УИК РФ в качестве мер поощрения, применяемых к осужденным к лишению свободы, рассматривались: изменение вида ИУ (к положительно характеризующимся осужденным могли быть применены меры, предусмотренные ч. 2 ст. 78 УИК РФ), а также изменение условий отбывания наказания в пределах ИУ (в порядке ст. 87 УИК РФ). Однако в соответствии с Федеральным законом РФ от 5 апреля 2010 г. № 46-ФЗ ч. 3 ст. 113 УИК РФ утратила силу, а значит, законодатель более не относит указанные нормы к мерам поощрения.

Согласно ч. 4 ст. 115 УИК РФ к осужденным, являющимся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, могли быть применены меры взыскания, предусмотренные ч. 4 ст. 78 УИК РФ (изменение вида ИУ) и ч. 3 ст. 87 УИК РФ (изменение условий отбывания наказания). Данная норма также утратила силу в связи с принятием Федерального закона РФ от 9 мая 2005 г. № 46-ФЗ.

Из вышеизложенного следует вывод о том, что российский законодатель с некоторых пор не признает мерами поощрения и взыскания поло-

жения об изменении условий содержания осужденных и об изменении вида ИУ. Возможно, законодатель посчитал, что применение указанных институтов к осужденным должно быть результатом устойчивого положительного (или, напротив, отрицательного) поведения осужденного и не должно применяться как разовая мера поощрения или взыскания.

На это указывает, в частности, то, что основания применения мер поощрения и изменения условий отбывания наказания в законе всегда были разными: основаниями применения мер поощрения (ст. 113 УИК РФ) являются хорошее поведение, добросовестное отношение к труду, обучению, активное участие в воспитательных мероприятиях осужденных к лишению свободы; а основаниями изменения условий отбывания наказания (ст. 120, 122, 124, 128, 130 и 132 УИК РФ) являются добросовестное отношение к труду и отсутствие взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания (по отбытии формально установленного в законе срока).

Аналогичные институты содержатся в УИК Республики Беларусь. Так, в ст. 68 предусмотрено изменение условий содержания осужденных к лишению свободы в пределах одного ИУ в зависимости от их поведения и отношения к труду по постановлению начальника этого учреждения, а в ст. 69 предусмотрено изменение вида ИУ и условий режима в зависимости от поведения и отношения к труду осужденных к лишению свободы.

Кроме того, в ч. 4 ст. 110 УИК Республики Беларусь содержится положение о возможности применения к осужденным в порядке поощрения мер, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 69 данного Кодекса: осужденные к лишению свободы, ставшие на путь исправления, могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из одного ИУ в другое при отбытии ими установленного в законе срока наказания.

Вместе с тем п. 10 ч. 1 ст. 110 УИК Республики Беларусь об изменении условий содержания осужденных к лишению свободы в пределах одного ИУ как меры поощрения исключен Законом Республики Беларусь от 5 мая 2010 г. № 123-З, так же как и в УИК РФ.

Таким образом, законодатель оставил в УИК Республики Беларусь в качестве меры поощрения перевод осужденных, ставших на путь исправления, из одного ИУ в другое, однако изменение условий содержания осужденных к лишению свободы в пределах одного ИУ как меру поощрения исключил.

Анализ ст. 112 УИК Республики Беларусь также позволяет говорить о том, что в ч. 4 данной статьи в качестве меры взыскания предусмотрено положение, в соответствии с которым к осужденным, злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания, могут быть при-

менены меры, предусмотренные ч. 5 ст. 69 УИК Республики Беларусь: осужденные к лишению свободы, злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания, могут быть переведены из исправительной колонии-поселения в исправительную колонию того вида и в условиях того режима, которые были ранее определены судом, и т. д.

Вместе с тем, так же как и в случае с мерами поощрения, п. 5 ч. 1 ст. 112 УИК Республики Беларусь об изменении условий отбывания наказания как мере взыскания утратил силу в соответствии с Законом Республики Беларусь от 5 мая 2010 г. № 123-З.

Таким образом, сравнительный анализ норм уголовно-исполнительного законодательства России и Беларуси позволяет сделать вывод о том, что УИК РФ с недавних пор не рассматривает указанные институты ни в качестве мер поощрения, ни в качестве мер взыскания, применяемых к осужденным. Данные нормы применяются к осужденным самостоятельно, но не в порядке, предусмотренном для мер поощрения (ст. 114 УИК РФ) и мер взыскания (ст. 117 УИК РФ). В то же время УИК Республики Беларусь изменение осужденному виду ИУ рассматривает в качестве меры взыскания (ст. 112 УИК Республики Беларусь) или поощрения (ст. 110 УИК Республики Беларусь).

УДК 343.2

И.Д. Бадамшин

О ЦЕЛИ ИСПРАВЛЕНИЯ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Наказание, являясь основным из уголовно-правовых институтов, своим содержанием связано с определением его целей. Непосредственно через их реализацию достигается социально полезный результат, ожидаемый обществом. Мы согласны, что, определяя содержание целей наказания, законодатель с помощью уголовного права устанавливает пределы воздействия государства на применение принудительных мер к лицам, совершившим преступления.

Уголовный закон Российской Федерации формулирует три цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43).

УК Республики Беларусь в ст. 44 «Уголовная ответственность и ее цели» устанавливает, что уголовная ответственность имеет целью исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение со-