

(уголовно-правового, криминологического, пенитенциарного, статистического). Различают прогнозирование индивидуального поведения лиц, ранее не судимых, и прогнозирование индивидуального поведения лиц, ранее совершавших преступления.

Наиболее исследована в настоящее время проблема криминологического прогнозирования рецидива со стороны лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы. По отбытии осужденным к лишению свободы срока наказания, а тем более при досрочном освобождении администрация исправительного учреждения на основе изучения личности, наблюдения за поведением осужденного в процессе отбывания наказания и оценки эффективности примененных к нему мер исправительного воздействия дает ему характеристику с оценкой степени его исправления, содержащую, по сути дела, прогноз его вероятного поведения после освобождения.

Для организации и проведения указанной работы используются выработанные психологией, психиатрией и криминологией методики. Некоторые из них можно и целесообразно применять в рамках осуществления исправительного процесса по отношению к осужденным.

Интуитивный метод прогнозирования базируется на внутреннем убеждении, например, начальника отряда исправительного учреждения при оценке личности осужденного. Прогноз формируется на основе личных взаимоотношений в результате контакта «осужденный – начальник отряда» (при индивидуальных беседах, применении мер воспитательного характера и воздействия). Однако такие интуитивные прогнозы в силу своей субъективности не имеют достаточной эмпирической основы и лишены возможности контроля.

Клинический метод прогнозирования предполагает изучение личности преступника с помощью разных психодиагностических тестов, наблюдение за лицом, анализ его предыдущей жизни, особенностей поведения и обследование ближайшего окружения. Изучение личности преступника должно также включать его физиологическое обследование. Клинический метод прогнозирования должен в большой степени опираться на обращенное в будущее понимание сущности личности преступника. Психиатр (психолог исправительного учреждения) обязан четко выявить криминогенную структуру личности, в основном ориентируясь на слабоволие, импульсивность, неустойчивость личности, т. е. используя психиатрические критерии.

Еще один метод прогнозирования – статистический. Он основан на том, что вероятность правонарушений в будущем оказывается тем большей, чем больше в одном человеке соединяется криминогенных признаков. Прогностический инструментарий применяется в соответствии с гипотезой: то, что, как правило, служило причиной правонарушений в

прошлом, будет действовать в качестве причины и в каждом отдельном случае в будущем, в отношении которого делается прогноз. Действует система научения: в сходных ситуациях преступник может повести себя аналогичным образом, поскольку у него выработался своего рода безусловный рефлекс и стиль поведения.

Для индивидуального прогнозирования можно использовать целостный метод, который представляет собой не только комбинацию клинического и статистического прогнозов, но и самостоятельный метод исследования. Целостный метод предполагает анализ и изменение общих социально-экономических условий жизни общества. Он может учесть также и то, в каком непосредственном социальном окружении будет жить, например, осужденный в ближайшее время и с кем он предпочтительно будет общаться (есть ли у осужденного семья, поддерживает ли он с ними связи, имеются ли конфликты среди членов семьи и т. п.).

Таким образом, указанные выше методы прогнозирования индивидуального поведения целесообразно использовать в ходе организации и осуществления исправительного процесса в целях определения объема воздействия на личность с учетом определенных показателей (критериев), полученных из различного рода источников криминологической информации.

УДК 343.265.2

*А.А. Тум*

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКРЕПЛЕНИЯ  
СУБЪЕКТА ИНИЦИИРОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ  
УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ  
В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В соответствии с ч. 1 ст. 175 УИК РФ право на инициирование процедуры условно-досрочного освобождения от наказания (далее – УДО) имеет непосредственно сам осужденный, который после отбытия срока наказания, указанного в ч. 3, 5 ст. 79 УК РФ, может обратиться в суд с ходатайством. Администрация ИУ обязана довести до осужденного информацию о сроке наказания, который ему необходимо отбыть для получения права ходатайствовать в суд о применении УДО, а в случае подачи ходатайства составить характеристику осужденного, которая вместе с ходатайством направляется в суд.

В отличие от уголовного законодательства РФ уголовное законодательство Республики Беларусь не предусматривает самостоятельного обращения осужденного в суд и в администрацию ИУ для инициирования рассмотрения вопроса об УДО. Более того, при решении вопроса осужденный не имеет права давать или не давать согласие на применение в отношении его УДО. Анализ уголовного законодательства Беларуси показывает, что законодателем сделан акцент на доминировании органов, исполняющих наказание, в определении правового статуса осужденных.

Нам представляется, что приоритет компетенции инициирования УДО, как важный элемент его реализации, обеспечивает эффективное достижение целей наказания. С одной стороны, право осужденного самому принимать решение о направлении в суд ходатайства об УДО позволяет ему быть ответственным за свой правовой статус, выражающийся в возможности самостоятельно определять время нахождения в ИУ после наступления минимально необходимых сроков для УДО. С другой стороны, это право нивелирует авторитет и педагогическое влияние администрации мест лишения свободы, позволяя осуществлять подачу ходатайства любому осужденному, независимо от его поведения в ИУ, наличия непогашенных взысканий, а также от достижения целей наказания, в частности исправления осужденного.

В научном сообществе поднимается проблема правового положения администрации ИУ в процессе разрешения вопроса об УДО. Администрация ИУ не может влиять на вовлечение осужденного в исправительный процесс, а также воздействовать на него дисциплинарными методами, независимо от вовлеченности последнего в исправительный процесс, обязана направить его ходатайство в суд. Дискуссионным является и внесение постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 51 в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 абз. 4 п. 6, устанавливающего, что наличие у осужденного взысканий не является препятствием к вынесению судом положительного решения об УДО. Однако наличие взысканий у осужденного свидетельствует также и о том, что процесс психофизической коррекции не достиг своего завершения и нуждается в дальнейшем развитии.

По уголовному законодательству Республики Беларусь право инициировать УДО закреплено за администрацией учреждения или органа, где отбывает наказание осужденный. Это право в соответствии с законодательством вменяется в обязанность. Так, ч. 9 ст. 187 УИК Республики Беларусь закрепляет положение, обязывающее администрацию органа или учреждения, исполняющего наказания, рассмотреть вопрос о представлении осужденного к УДО в месячный срок по отбытии осужденным срока наказания, предусмотренного ч. 3 ст. 90 УК Республики Беларусь.

Изучив практику инициирования УДО в уголовном законодательстве России и Беларуси, считаем, что право осужденного просить о смягчении наказания имеет обоснования, однако в процессе исполнения наказания проследить динамику психофизической коррекции осужденного способен орган, в котором отбывает наказание осужденный. К нему, по нашему мнению, и должен обращаться осужденный для смягчения наказания. Он же и направляет в суд представление о применении в отношении осужденного УДО (учитывается опыт применения УДО в Беларуси). Следует сделать оговорку, что в суд направляются документы не каждого осужденного, а только того, кто признан администрацией ИУ достигшим определенной степени исправления, которая доказывает, что у осужденного сформирована привычка добиваться своих целей правомерными способами.

Таким образом, считаем целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 175 УИК РФ и ч. 1 ст. 187 УИК Республики Беларусь, касающиеся права осужденного ходатайствовать об УДО перед администрацией ИУ.

УДК 343

*Д.А. Уноров*

## **О СОЗДАНИИ И РАЗВИТИИ ЮВЕНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ**

Ювенальная юстиция предполагает взаимодействие суда и правоохранительных органов с воспитательными и иными гуманитарными структурами в целях решения проблем ребенка, попавшего в трудную жизненную ситуацию.

В правовой системе России сложились предпосылки для формирования и развития ювенальной юстиции. Есть практический опыт ее осмысления уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными и уголовно-исполнительными нормами и институтами, посвященными обращению с несовершеннолетними правонарушителями. В УК РФ присутствует ст. 88, содержащая виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Однако существуют проблемы, тормозящие развитие ювенальной юстиции в России.

Действующая судебная система не в полной мере позволяет обеспечить права несовершеннолетних на качественное и беспристрастное рассмотрение уголовного дела компетентным судебным органом. Изменить это возможно только путем создания в системе судов общей юрисдикции самостоятельных судов по делам несовершеннолетних.