

В отличие от уголовного законодательства РФ уголовное законодательство Республики Беларусь не предусматривает самостоятельного обращения осужденного в суд и в администрацию ИУ для инициирования рассмотрения вопроса об УДО. Более того, при решении вопроса осужденный не имеет права давать или не давать согласие на применение в отношении его УДО. Анализ уголовного законодательства Беларуси показывает, что законодателем сделан акцент на доминировании органов, исполняющих наказание, в определении правового статуса осужденных.

Нам представляется, что приоритет компетенции инициирования УДО, как важный элемент его реализации, обеспечивает эффективное достижение целей наказания. С одной стороны, право осужденного самому принимать решение о направлении в суд ходатайства об УДО позволяет ему быть ответственным за свой правовой статус, выражающийся в возможности самостоятельно определять время нахождения в ИУ после наступления минимально необходимых сроков для УДО. С другой стороны, это право нивелирует авторитет и педагогическое влияние администрации мест лишения свободы, позволяя осуществлять подачу ходатайства любому осужденному, независимо от его поведения в ИУ, наличия непогашенных взысканий, а также от достижения целей наказания, в частности исправления осужденного.

В научном сообществе поднимается проблема правового положения администрации ИУ в процессе разрешения вопроса об УДО. Администрация ИУ не может влиять на вовлечение осужденного в исправительный процесс, а также воздействовать на него дисциплинарными методами но, независимо от вовлеченности последнего в исправительный процесс, обязана направить его ходатайство в суд. Дискуссионным является и внесение постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 51 в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 абз. 4 п. 6, устанавливающего, что наличие у осужденного взысканий не является препятствием к вынесению судом положительного решения об УДО. Однако наличие взысканий у осужденного свидетельствует также и о том, что процесс психофизической коррекции не достиг своего завершения и нуждается в дальнейшем развитии.

По уголовному законодательству Республики Беларусь право инициировать УДО закреплено за администрацией учреждения или органа, где отбывает наказание осужденный. Это право в соответствии с законодательством вменяется в обязанность. Так, ч. 9 ст. 187 УИК Республики Беларусь закрепляет положение, обязывающее администрацию органа или учреждения, исполняющего наказания, рассмотреть вопрос о представлении осужденного к УДО в месячный срок по отбытии осужденным срока наказания, предусмотренного ч. 3 ст. 90 УК Республики Беларусь.

Изучив практику инициирования УДО в уголовном законодательстве России и Беларуси, считаем, что право осужденного просить о смягчении наказания имеет обоснования, однако в процессе исполнения наказания проследить динамику психофизической коррекции осужденного способен орган, в котором отбывает наказание осужденный. К нему, по нашему мнению, и должен обращаться осужденный для смягчения наказания. Он же и направляет в суд представление о применении в отношении осужденного УДО (учитывается опыт применения УДО в Беларуси). Следует сделать оговорку, что в суд направляются документы не каждого осужденного, а только того, кто признан администрацией ИУ достигшим определенной степени исправления, которая доказывает, что у осужденного сформирована привычка добиваться своих целей правомерными способами.

Таким образом, считаем целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 175 УИК РФ и ч. 1 ст. 187 УИК Республики Беларусь, касающиеся права осужденного ходатайствовать об УДО перед администрацией ИУ.

УДК 343

Д.А. Уноров

О СОЗДАНИИ И РАЗВИТИИ ЮВЕНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

Ювенальная юстиция предполагает взаимодействие суда и правоохранительных органов с воспитательными и иными гуманитарными структурами в целях решения проблем ребенка, попавшего в трудную жизненную ситуацию.

В правовой системе России сложились предпосылки для формирования и развития ювенальной юстиции. Есть практический опыт ее осмысления уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными и уголовно-исполнительными нормами и институтами, посвященными обращению с несовершеннолетними правонарушителями. В УК РФ присутствует ст. 88, содержащая виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Однако существуют проблемы, тормозящие развитие ювенальной юстиции в России.

Действующая судебная система не в полной мере позволяет обеспечить права несовершеннолетних на качественное и беспристрастное рассмотрение уголовного дела компетентным судебным органом. Изменить это возможно только путем создания в системе судов общей юрисдикции самостоятельных судов по делам несовершеннолетних.

Необходимо, чтобы специалисты относились к ребенку не как к совершившему правонарушение, а как к подлежащему реабилитации.

Ведение ювенальных процессов должно сопровождаться созданием специальных условий, обеспечивающих психологически комфортное рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних, за счет выделения и оборудования специальных помещений в судах общей юрисдикции, а также за счет подготовки судебных кадров, способных учитывать возрастные особенности лиц, вовлекаемых в процесс.

Согласимся с мнением Б.Н. Нескородова о необходимости совершенствования законодательства, регламентирующего деятельность органов и учреждений системы профилактики, и самой работы этих органов и учреждений в направлении более активного внедрения в практику ювенальных технологий. Крайне важно избегать принудительного помещения несовершеннолетних в государственные специализированные учреждения. Единичные случаи, когда изоляция признается необходимой, должны оставаться исключениями.

Вышеуказанное позволяет выделить следующие общественно значимые задачи ювенальной юстиции в России: восстановление социальных отношений, нарушенных в результате преступления; ресоциализация несовершеннолетних; усиление попечительского потенциала местных сообществ в профилактико-реабилитационной деятельности.

Таким образом, в Российской Федерации необходимо формировать ювенальную юстицию как целостную систему, основанную на правах человека и базовых ценностях общества и направленную на снижение уровня преступности несовершеннолетних, создание действенной системы социальной реабилитации несовершеннолетних правонарушителей, обеспечение всесторонней защиты прав и законных интересов детей.

УДК 347.22

А.Р. Черенок

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРАВА УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ НА ПРИВЛЕЧЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ К ТРУДУ

Для выполнения государством социальных, образовательных и воспитательных функций в отношении граждан, осужденных к лишению свободы, на основе имущества республиканской собственности созданы исправительные учреждения, а на их базе республиканские унитарные

производственные предприятия уголовно-исполнительной системы (далее – унитарные предприятия ДИН) для социально-трудовой реабилитации осужденных. Между этими юридическими лицами возникают преимущественно правовые отношения, связанные с процессом вовлечения осужденных в производственно-хозяйственную деятельность. Их правовой формой традиционно выступает непоименованный в законодательстве договор на предоставление рабочей силы из числа спецконтингента.

Исходя из этого, можно говорить о договорной природе права унитарных предприятий ДИН на привлечение осужденных к труду. Тем более, в настоящее время данные отношения так же, как и в уголовно-исполнительной системе РФ, урегулированы на локальном уровне Департаментом исполнения наказаний МВД Республики Беларусь и главным контрольно-ревизионным управлением МВД Республики Беларусь посредством издания совместных методических рекомендаций о порядке заключения и исполнения договоров о привлечении к общественно-полезному труду лиц, осужденных к лишению свободы, и граждан, находящихся в лечебно-трудовых профилакториях МВД Республики Беларусь.

Следовательно, право унитарных предприятий ДИН на привлечение осужденных к труду должно вытекать из договора с соответствующим ИУ о привлечении к общественно полезному труду лиц, осужденных к лишению свободы.

Наряду с этим унитарные предприятия ДИН в соответствии с уставами обладают особым правовым статусом организаций УИС. Одними из основных целей их создания и деятельности являются: привлечение осужденных к труду, обучение их новым профессиям, привитие им культуры и навыков труда для дальнейшей социальной адаптации в обществе после освобождения. Следовательно, право на привлечение осужденных к труду, вытекающее из договора о привлечении к общественно полезному труду лиц, осужденных к лишению свободы, с соответствующим ИУ, есть единственное средство достижения целей создания и деятельности унитарных предприятий ДИН. При отсутствии такого договора, по сути, ставится под угрозу само существование унитарного предприятия ДИН, поскольку для такого предприятия достижение уставных целей становится невозможным.

В силу уставных целей унитарных предприятий ДИН, требований уголовно-исполнительного права к обеспечению трудовой деятельности осужденных, содержащихся в ИУ, право на привлечение осужденных к труду неразрывно связано с обязанностью, что обусловлено интересами государства.

Право унитарных предприятий ДИН организовывать работу осужденных корреспондирует с обязанностями ИУ предоставлять необхо-