

штраф 1 млн франков. В соответствии со ст. 131-25 УК Франции в случае осуждения к наказанию в виде штрафодней, общий размер суммы подлежит истребованию по истечении срока, соответствующего количеству назначенных штрафодней. Полная или частичная неуплата этой суммы влечет за собой принудительное заключение осужденного под стражу на срок, соответствующий половине количества неуплаченных штрафодней.

УДК 343.8

М.И. Мазуров

УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПОощРЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ: ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ АСПЕКТ

Проблема эффективного применения мер поощрения в исправительных учреждениях заслуживает особого внимания. Прежде всего необходима система мер поощрения, которая закреплена в нормативных правовых актах. Однако она обладает высоким риском оказаться неэффективной, если не следовать рекомендациям по применению мер поощрения, разработанным педагогической и правовой наукой.

Посредством анализа правоприменительной практики исправительных учреждений Департамента исполнения наказаний МВД Республики Беларусь в части применения мер поощрения выявлены следующие типичные ошибки:

часто поощрение носит формальный характер, остается не замеченным как осужденными, так и администрацией учреждения. Вокруг поощряемых не создается атмосфера значимости, заслуженности поощрения, в результате чего оно теряет смысл и целесообразность;

учет данных о личности поощряемых осужденных происходит неполно и необъективно. Известно, например, явление приспособленчества осужденных к требованиям администрации, когда они, внутренне не воспринимая процесс исправления, стараются быть на виду: вступают в самодетельные организации, соблюдают правила поведения и др. Но в совершенном преступлении они не раскаялись, выводов из прошлого не сделали и при благоприятно сложившихся обстоятельствах могут совершить новое преступление;

отсутствует комплексная оценка степени исправления осужденных. Например, допускается неполный учет данных о поведении осужденных или его односторонняя оценка, что может привести к ошибочному применению той или иной меры поощрения (особого внимания заслуживают меры поощрения, связанные с освобождением осужденных из мест лишения свободы);

при реализации норм поощрения допускаются послабления для некоторых осужденных. Выделение «любимчиков» вызывает негативную реакцию со стороны других осужденных, так как игнорируются принципы равенства всех перед законом, законности и справедливости;

на практике допускается непоследовательное применение мер поощрения: от более значимых к менее значимым. Игнорирование этого правила приводит к серьезным ошибкам в деле исправления осужденных, несоблюдению основных принципов применения прогрессивной системы отбывания наказания;

на практике нередко правомерное поведение поощряется по прошествии длительного отрезка времени. Такое запоздалое поощрение утрачивает свое воспитательное воздействие;

случается, что меры поощрения применяются к нарушителям режима, и это отрицательно сказывается не столько на поощряемом осужденном, сколько на всем коллективе осужденных.

Указанные недостатки в дисциплинарной практике применения мер поощрения являются основными, или типичными, чаще встречающимися в деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы Республики Беларусь. Важно не допускать их в практической деятельности при работе с лицами, лишенными свободы.

Таким образом, в завершение приведем рекомендации, направленные на повышение эффективности применения мер поощрения.

Нормы поощрения должны реализовываться на основе соблюдения принципов законности, гуманизма, справедливости, уважения прав человека и др. Применяемые меры поощрения не должны носить формальный характер, они должны быть целесообразными и максимально индивидуализированными.

При применении мер поощрения не допускаются какие-либо привилегии для отдельных осужденных. Основания их применения ко всем без исключения осужденным должны соответствовать закону, т. е. быть фактически и юридически обоснованными.

Мера поощрения должна применяться на основании объективных данных, свидетельствующих о хорошем поведении осужденного, его добросовестном отношении к труду и обучению.

Необходимо по достоинству оценивать каждый значительный успех осужденного, хороший поступок, любую полезную инициативу. Такой подход будет способствовать укреплению авторитета администрации исправительного учреждения.

Для эффективности меры поощрения важно своевременно заметить в осужденном изменение поведения в лучшую сторону.

Применение норм поощрения должно стимулировать правомерное поведение осужденных.

В дисциплинарной практике следует руководствоваться правилом о первоначальном использовании менее значимых мер поощрения. Когда администрация слишком высоко поощряет осужденных, то они перестают ценить иные меры поощрения. Это исключает возможность эффективно использовать всю группу мер поощрения.

Всякое поощрение должно быть объявлено своевременно, так как оно может не оказать стимулирующего влияния.

Применять меры поощрения следует так, чтобы они стимулировали неукоснительное соблюдение осужденными требований режима отбывания наказания, Правил внутреннего распорядка ИУ, обязанностей, возложенных на них законом.

УДК 347.95

О.А. Малышева

СОБЛЮДЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ НА СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Актуальность проблемы соблюдения разумного срока в уголовном судопроизводстве определяется правовыми положениями не только международных правовых актов (Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и др.), но и российского законодательства: УПК РФ (ст. 6.1), ФЗ от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, ФЗ от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11, Указание Генпрокуратуры РФ от 18 октября 2008 г. № 212/35 и др. Вместе с тем системный анализ указанных правовых положений свидетельствует об отсутствии правового регулирования ряда процессуальных сроков на стадии исполнения приговора, являющейся неотъемлемой частью российского уголовного судопроизводства, регламентированной гл. 47 УПК РФ.

При исполнении приговора нередко в суд подаются ходатайства (представления) о рассмотрении и разрешении вопросов, перечень которых закреплен в ст. 396 УПК РФ, в порядке ст. 397–399 УПК РФ. По данному поводу Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (п. 2) разъяснил, что отмеченное производство осуществляется в форме правосудия. Значимой процессуальной гарантией обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства в этом случае является своевременное назначение судебного заседания по рассмотрению и разрешению соответствующего ходатайства (представления). Отсутствие законодательной регламентации срока назначения судебного заседания в правоприменительной деятельности приводит к расширению пределов судебского усмотрения и формированию разнообразной судебной практики в рассматриваемой сфере. Кроме того, создаются предпосылки к необоснованному затягиванию срока уголовного судопроизводства. Очевидно, что руководствоваться уголовно-процессуальными нормами, регламентирующими срок рассмотрения ходатайства в соответствии со ст. 121 УПК РФ, недопустимо ввиду принципиального различия предмета ходатайства в этом случае и в случае его подачи по вопросам, указанным в ст. 396 УПК РФ.

Анализ правоприменительной практики показывает, что дата судебного заседания устанавливается судьей исходя из собственного убеждения. Хотя следовало бы ожидать, по аналогии с правовой регламентацией срока назначения судебного заседания в суде первой инстанции (ч. 3 ст. 227 УПК РФ), что судебное заседание должно назначаться не позднее 30 суток с момента получения материалов вместе с ходатайством (представлением) по вопросу из перечня, закрепленного в ст. 396 УПК РФ, выступающим поводом для проведения анализируемого заседания. Однако указанный срок целесообразно сократить до 20 суток, поскольку подготовка к судебному рассмотрению и разрешению обозначенных ходатайств (представлений) не вызывает такую сложность в сравнении с подготовкой к рассмотрению и разрешению материалов уголовного дела.

По данному вопросу каких-либо разъяснений не дает и Верховный Суд РФ. В УПК РФ закреплен только срок, в течение которого участники судебного заседания должны быть уведомлены о дате, времени, месте судебного заседания – не позднее 14 суток до дня судебного заседания (ч. 2 ст. 399 УПК РФ).

Законодательно неурегулированным остается срок, на который судья вправе отложить рассмотрение вопроса из перечня, закрепленного