

*И.В. Пауца, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь*

## **ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТРУКТУРЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ХУЛИГАНСТВА, СОВЕРШЕННОГО С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ**

*Рассматриваются различные точки зрения на понятие криминалистической характеристики преступлений как научной категории. Анализируются ее определения и содержательное наполнение. Как система данных о криминалистически значимых признаках преступлений конкретного вида (группы), она способствует обоснованному выдвижению версий по уголовным делам, применению соответствующих криминалистических методов и средств. На основе проведенного анализа сформулирована система структурных компонентов криминалистической характеристики хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.*

Потребность теории и практики криминалистики в изучении деятельности по раскрытию и расследованию преступлений привела к разработке криминалистической характеристики преступлений. Необходимо отметить, что задолго до появления термина «криминалистическая характеристика преступлений» в частных криминалистических методиках упоминались ее отдельные элементы. Еще В.И. Громовым отмечалось, что «теория и практика уголовного расследования установила общие моменты, которые присущи всем преступлениям» [5, с. 38]. К числу таких элементов различные авторы относили способ совершения и сокрытия преступления, обстановку его совершения: место, время, иные условия, данные о личности вероятного преступника, характер исходной информации. Впоследствии криминалистическая характеристика преступлений как категория криминалистики получила широкое распространение, развиваясь по пути включения в ее структуру новых элементов и наполнения ее новым содержанием.

Проблемы определения понятия, содержания и значения криминалистической характеристики преступлений рассматривались Р.С. Белкиным, А.Н. Васильевым, Л.Г. Видоновым, И.А. Возгриным, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимовым, В.Ф. Ермоловичем, А.Н. Колесниченко, С.П. Митричевым, Г.Н. Мухиным, В.А. Образцовым, И.Ф. Пантелеевым, В.Г. Танасевичем, А.Г. Филипповым, Н.П. Яблоковым, А.В. Яскевичем и др. Вместе с тем понятие и структура криминалистической характеристики хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, до настоящего времени не нашли своего отражения в научной литературе. В связи с этим возникла необходимость исследовать особенности формирования криминалистической характеристики указанного общественно опасного деяния, определить ее значение для раскрытия и расследования данного вида преступлений.

Одним из первых термин «криминалистическая характеристика преступлений» употребил А.Н. Колесниченко, написав в автореферате докторской диссертации, что «к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика данного вида преступления» [7, с. 9], однако детально данное понятие им не было раскрыто. Первое развернутое представление о криминалистической характеристике преступлений предложено Л.А. Сергеевым, который включил в ее содержание особенности способов и следов соответствующих видов общественно опасных деяний, обстоятельства, характеризующие участников преступлений и их связи, объективную сторону, время, место и обстановку совершения правонарушения, объект посягательства, а также взаимосвязь указанных факторов [12, с. 437].

Анализ научных публикаций свидетельствует о том, что учеными приводятся различные перечни элементов криминалистической характеристики, среди которых, как правило, называются следующие: типичные следственные ситуации, под которыми понимается характер исходных данных; непосредственный предмет преступного посягательства; способ совершения и сокрытия преступления; типичные материальные следы общественно опасного деяния, их возможное местонахождение; характеристика личности преступника и потерпевшего; обстановка преступления (место, время и другие обстоятельства).

Включение в структуру криминалистической характеристики отдельными учеными таких элементов, как распространенность и общественная опасность преступления (И.Ф. Герасимов), классификация противоправных деяний определенного вида на разновидности и группы (А.Н. Колесниченко), условия охраны предмета преступного посягательства от этого посягательства (В.Г. Танасевич и В.А. Образцов), характер исходной информации или типичные следственные ситуации (И.Ф. Пантелеев, А.И. Возгрин и др.), влечет чрезмерно широкое ее понимание как системы информации, относящейся не только к преступлению, но и к его расследованию, уголовно-правовой и криминологиче-

ской характеристике, что может привести к подмене криминалистической характеристикой ряда других структурных элементов частной криминалистической методики [2, с. 176; 14, с. 83]. Необходимо отметить, что совокупность элементов криминалистической характеристики не может быть универсальной и зависит от вида (группы) общественно опасных деяний, поскольку исследование одного и того же элемента (например, личности потерпевшего) может иметь особое криминалистическое значение для одного вида (группы) преступлений и оказаться непродуктивным для другого [10, с. 20].

Большинство авторов в своих работах подчеркивают, что криминалистическая характеристика имеет практическое значение лишь в тех случаях, когда установлены корреляционные связи между ее элементами, носящие закономерный характер [2, с. 180]. В отношениях между элементами криминалистической характеристики выделяются следующие виды закономерных связей: однозначная (динамическая) и вероятностная (статистическая, многозначная, вероятностно-статистическая) [3, с. 117–118; 11, с. 57]. Однозначная связь имеет место, когда присутствие одного элемента позволяет совершенно определенно (категорически) судить о существовании другого. В случае вероятностной связи установление одного элемента криминалистической характеристики позволяет с большей или меньшей степенью вероятности предполагать наличие другого. Такую связь можно выразить в процентном отношении на основе анализа уголовных дел, придав ей тем самым статистический показатель встречаемости. А.Н. Колесниченко и В.Е. Коновалова подразделяют криминалистические характеристики на полные (содержащие системы признаков и данные о закономерных связях ее элементов и частей с выражением вероятности в процентах) и сокращенные (неполные, не содержащие процентного выражения вероятности взаимообусловленных признаков, а являющиеся осмыслением следственной практики) [6, с. 32].

Анализ научных публикаций показал, что трудоемким процессом выявления процентных показателей корреляционных зависимостей между элементами криминалистической характеристики занимался только Л.Г. Видонов, предложивший на основе примерно одной тысячи уголовных дел «алгоритм раскрытия убийств» [4]. Но и репрезентативность выводов Л.Г. Видонова поставлена под сомнение А.М. Лариным в 1996 г. [8, с. 118–127]. Более того, была поставлена под сомнение концепция самой криминалистической характеристики преступлений. В своих последних работах, посвященных в том числе и криминалистической характеристике, Р.С. Белкин признал ее фантомом [1, с. 223]. Вместе с тем, так как данная научная категория широко используется в настоящее время в научных статьях, диссертационных исследованиях, учебных пособиях, учебниках, уместно привести точку зрения А.Г. Филиппова, отмечающего, что «если отказаться от чрезмерно завышенных ожиданий, следует признать: даже и в существующем виде, т. е. как система данных о криминалистически значимых признаках преступлений конкретного вида или группы, отражающих закономерные связи между этими признаками и служащих построению типовых версий, которые берутся за основу при планировании расследования преступлений данного вида или группы на первоначальном этапе, типовые криминалистические характеристики очень важны и полезны для практики» [13, с. 52].

Целесообразно согласиться с мнением тех ученых, которые указывают, что использование понятия «элемент» относительно структуры криминалистической характеристики ведет к терминологической неточности [15, с. 118]. Под элементом понимается первичная имманентная составная часть, неделимая по виду. Содержательная интерпретация элемента в каждом случае зависит от масштаба (уровня разрешения), при котором рассматривается действие системы. При увеличении уровня разрешения исходный элемент утрачивает признак неделимости и сам обретает черты системы. Так, при изучении преступлений первоначально выделяются наиболее общие объекты, взаимодействие которых неизбежно влечет за собой наступление преступного результата. По отношению к системе «преступление определенного вида» данные объекты определенно считаются элементами ее криминалистической структуры. Но те же объекты при изучении непосредственно лишь их специфических свойств, т. е. на несколько ином уровне абстрагирования, выступают в качестве самостоятельных систем, утрачивая ранее характерный для них признак неделимости. При объединении полученных таким образом сведений в систему криминалистически значимой информации о преступлениях определенного вида образуется сложная система высшего ранга, включающая в себя целый ряд подсистем более низкого уровня, которые логичнее называть не элементами криминалистической характеристики, а ее структурными компонентами [15, с. 118–119].

Применительно к криминалистической характеристике хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, структурным компонентом следует считать такую подсистему, без которой не было бы самого факта преступления. К числу структурных компонентов криминалистической характеристики данного вида противоправных деяний следует отнести: личность преступника, способ совершения противоправного деяния, орудие совершения преступления,

особенности оставляемых преступником следов (механизм слеодообразования в широком смысле), непосредственный предмет преступного посягательства, обстоятельства совершения общественно опасного деяния (место, время, обстановка и др.).

Одним из центральных структурных компонентов криминалистической характеристики рассматриваемого вида противоправных деяний является личность преступника, под которой понимается криминалистически значимая совокупность биологических, социальных и психологических ее свойств и качеств, отражающихся во внешней среде в процессе подготовки, совершения и сокрытия преступления, а также ее посткриминальном поведении. Определенные личные свойства и качества преступника во многом обуславливают выбор специфического способа совершения преступления и использование для этого взрывного устройства. Очевидно, что совершить общественно опасное деяние с применением взрывного устройства может лишь человек, знакомый с техникой взрывного дела и умеющий обращаться со взрывчатыми веществами (кроме случаев «заказных» преступлений). Исходя из изложенного, преступников по рассматриваемой категории дел можно разделить на следующие группы: 1) специалисты-взрывники по профессии, обладающие профессиональными навыками во взрывном деле (мастера-подрывники в горнодобывающей промышленности, инженеры, техники, саперы); 2) лица, не являющиеся специалистами-взрывниками, но имеющие определенную подготовку по взрывному делу (в связи со службой в армии, обучением в горном техникуме или институте и т. д.); 3) лица, не имеющие профессиональной подготовки, но знакомые со взрывным делом по роду своей работы (шахтеры, бурильщики, работники складов взрывчатых веществ и т. д.); 4) лица, не имеющие профессиональной подготовки и не связанные с взрывным делом, но получившие сведения о технике производства взрыва из специальной литературы, интернета, рассказов сведущих лиц и т. д.

Также одним из центральных структурных компонентов криминалистической характеристики хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, выступает способ совершения преступления, который как совокупность определенных действий существует во всех случаях совершения общественно опасных деяний. Им определяется выбор взрывного устройства в качестве орудия противоправного деяния, обуславливаются механизм слеодообразования и особенности оставляемых преступником следов. Познание способа совершения общественно опасного деяния позволяет установить суть произошедшего события, что, в свою очередь, определяет направление расследования, характер действий по установлению преступника. На основании сведений о способе совершения преступлений можно судить о мотивах и целях его совершения, поскольку именно способ осуществления человеческой деятельности является инструментом их практической реализации.

Анализ научной литературы свидетельствует о том, что существуют различные точки зрения на понятие способа совершения преступления. Так, одни авторы считают, что способ совершения преступления представляет собой совокупность действий лица только во время совершения преступления. Однако следует согласиться с большинством ученых, которые рассматривают способ совершения преступления более широко и определяют его как совокупность действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, кроме того, с точки зрения практики весьма важно раздельное рассмотрение способов подготовки, способов совершения и способов сокрытия противоправного деяния. Также необходимо обратить внимание, что действия по подготовке, совершению и сокрытию общественно опасного деяния могут быть совершены в различное время, различными лицами и иметь различное уголовно-правовое и криминалистическое значение.

В тесной взаимосвязи со способом совершения противоправного деяния находится орудие преступления, в качестве которого выступает взрывное устройство. Оно представляет собой достаточно сложное изделие, состоящее из определенных элементов, которые условно подразделяются на основные и дополнительные. К основным элементам взрывного устройства относятся заряд взрывчатого вещества (или взрывоспособной смеси) и средство инициирования. При этом заряд и средство инициирования всегда конструктивно объединены друг с другом. В отдельных случаях средство инициирования может представлять собой внешний источник энергии, но он также должен быть связан с зарядом. К дополнительным элементам взрывного устройства относятся: механизм приведения в действие, оболочка заряда, корпус устройства, дополнительные поражающие элементы, камуфляж и средство доставки к месту применения (гранатомет) [9, с. 22]. Изготовление или применение взрывного устройства требует соответствующих профессиональных навыков, поэтому каждый элемент взрывного устройства и его конструкция в целом могут стать источником криминалистически значимой информации о лицах, их изготовивших и применивших. Вид взрывного устройства и его мощность определяют характер способа совершения преступления, особенности механизма слеодообразования.

Осуществление в качестве способа совершения противоправного деяния взрыва и применение при этом взрывного устройства обуславливают особенности следов (материальных и идеальных), остав-

ляемых преступником. При этом остаются как традиционные криминалистические следы (трасологические, биологические, одорологические и др.), так и специфические следы применения взрывного устройства. Обнаруженные следы являются ценным источником информации, поскольку позволяют определить вид взрывного устройства, его мощность, место установки, наличие дополнительных поражающих элементов; вид оборудования, инструментов, использовавшихся для изготовления взрывного устройства, квалификацию изготовившего его лица; вид взрывчатого вещества, его физико-химические характеристики; время, прошедшее с момента взрыва; некоторые биологические, социальные и психологические свойства лица, совершившего общественно опасное деяние. Кроме того, особенности обнаруженных следов свидетельствуют об определенном способе совершения преступления. Таким образом, определенные личные свойства и качества преступника обуславливают выбор особого способа совершения преступления и использование для этого взрывного устройства, которые влияют на особенности следов, образующихся в результате преступной деятельности. Познание особенностей следов, в свою очередь, позволяет установить способ совершения преступления, применявшееся взрывное устройство и во многих случаях лицо, совершившее общественно опасное деяние.

Определенное значение для раскрытия и расследования противоправных деяний рассматриваемого вида имеют обстоятельства совершения преступления и предмет преступного посягательства. Они находятся в тесной взаимосвязи с другими структурными компонентами криминалистической характеристики. Так, способ совершения преступления выбирается с учетом возможной обстановки, в которой будут осуществляться преступные действия, и конкретизируется с учетом реально складывающейся ситуации, на непосредственном предмете посягательства отображаются многие следы преступной деятельности. Особенности места совершения преступления, природно-климатические условия оказывают воздействие на механизм следообразования.

С учетом вышеизложенного криминалистическую характеристику хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, можно определить как систему наиболее характерной криминалистически значимой информации о признаках и свойствах такого вида преступлений, способствующую обоснованному выдвижению версий по уголовным делам, обуславливающую применение соответствующих криминалистических методов и средств. Знание обобщенной криминалистической характеристики рассматриваемого общественно опасного деяния позволяет, располагая сведениями об одном из структурных компонентов, однозначно или с определенной долей вероятности определить неизвестный (например, личность преступника), что в конечном итоге должно способствовать повышению эффективности раскрытия и расследования указанного вида преступлений.

#### Библиографические ссылки

1. Белкин, Р.С. Криминалистика : проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. М. : Норма, 2001.
2. Он же. Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. М. : Юрид. лит., 1988.
3. Васильев, А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. М. : Изд-во МГУ, 1984.
4. Видонов, Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийство без очевидцев / Л.Г. Видонов. Горький, 1978.
5. Громов, В.И. Дознание и предварительное следствие / В.И. Громов ; под ред. Н.В. Крыленко. М. : Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1926.
6. Колесниченко, А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений : учеб. пособие / А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова. Харьков : Харьк. юрид. ин-т, 1985.
7. Колесниченко, А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.Н. Колесниченко. Харьков, 1967.
8. Ларин, А.М. Криминалистика и паракриминалистика / А.М. Ларин. М. : БЕК, 1996.
9. Митричев, С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений / С.П. Митричев. М., 1973.
10. Мухин, Г.Н. От информационной модели – к раскрытию преступления / Г.Н. Мухин // Вісник Луганського інституту внутрішніх справ. 1999. № 4.
11. Селиванов, Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования / Н.А. Селиванов // Соц. законность. 1977. № 2.
12. Сергеев, Л.А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений. Руководство для следователей / Л.А. Сергеев. М., 1971.
13. Филиппов, А.Г. Заметки на полях (о статьях Г.К. Захарова и С.Н. Чурилова) / А.Г. Филиппов // Вестн. криминалистики. 2006. № 3 (19).
14. Он же. Проблемы криминалистики. Избранные статьи / А.Г. Филиппов. М. : Юрлитинформ, 2007.
15. Яскевич, А.В. Дискуссионные моменты криминалистической теории преступления / А.В. Яскевич, И.Н. Лазуко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. 2005. № 2 (10).