

15. Федулов, А.В. Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, морально-психологические и практические проблемы : материалы Междунар. «круглого стола», Черновцы, 21–23 сент. 2006 г. / под ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деят. науки РФ В.М. Баранова, д-ра юрид. наук, проф., засл. юриста Украины П.С. Пацуркивского, канд. юрид. наук Г.О. Матюшкина. Н. Новгород : Нижегород. исслед. науч.-приклад. центр «Юрид. техника», 2007.

16. Хлынцов, М.Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений / под ред. В.Г. Власенко. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1982.

---

**С.В. Рыбак**, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук

## **О НАПРАВЛЕНИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО**

*Несовершеннолетние участники уголовного процесса в силу своих возрастных особенностей не всегда могут реализовать предоставленные им права. В этой связи отечественный законодатель предусмотрел систему дополнительных гарантий, призванных наиболее полно обеспечить защиту их прав и интересов. Одной из таких гарантий является участие законного представителя в производстве по уголовному делу. Вместе с тем в рамках действующей модели правового регулирования положения законного представителя существуют резервы, позволяющие усовершенствовать уголовно-процессуальное законодательство.*

С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь 1999 г. прошло более 10 лет. Это время характеризуется не только активной деятельностью компетентных государственных органов, направленной на имплементацию качественно новых, отвечающих мировым стандартам процессуальных требований в практику правоприменителя, но и трудоемкой работой по совершенствованию норм, устранению ряда пробелов и недостатков в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. В подтверждение этого достаточно сказать, что с момента принятия УПК в него вносились изменения и дополнения 27 раз. Заслуживает высокой оценки и научная активность белорусских ученых в рассматриваемый период. Трудно найти ту область правоотношений, урегулированных нормами УПК, которая не подверглась бы тщательному анализу, а нередко и обоснованной критике со стороны научного сообщества. Все эти действия направлены на оптимизацию законодательства с целью создания более благоприятных условий для реализации задач уголовного процесса.

В настоящее время повышенное внимание к себе привлекает проблема обеспечения прав несовершеннолетних участников уголовного процесса, составной частью которой являются вопросы, касающиеся роли и процессуального статуса законного представителя подозреваемого, обвиняемого.

Законный представитель относится к участникам уголовного процесса, защищающим представляемые права и интересы. Понятие законного представителя содержится в п. 8 ст. 6 УПК. В соответствии с данной нормой законные представители – родители, усыновители, опекуны, попечители подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца; представители организаций, на попечении которых находятся подозреваемый, обвиняемый, лицо, совершившее общественно опасное деяние, потерпевший или гражданский истец. Нетрудно заметить, что в определении исследуемого участника процесса законодатель отступает от традиционной конструкции, не предусматривая необходимость признания законного представителя таковым путем вынесения постановления (определения) органом, ведущим уголовный процесс. В ч. 1 ст. 56 УПК данное обстоятельство выделяется при помощи связки слов «законными представителями... являются...». Во второй части этой же статьи говорится о признании в особых случаях законным представителем органа опеки и попечительства. И, наконец, полную сумятицу в понимание анализируемых норм вносят п. 3 и 4 ст. 56 УПК, где говорится уже о признании и о допуске к участию в производстве по уголовному делу в качестве законного представителя. Такая непоследовательность законодателя вызвана смешением понятий «законного представителя» как категории гражданского, брачно-семейного права, характеризующей факты родства, усыновления, оформления опеки или попечительства и связанные с этим правоотношения, и «законного представителя» как участника уголовного процесса. В первом случае законный представитель призван обеспечить «всестороннюю гарантированную защиту государством и обществом детства, семьи и материнства нынешнего и будущих поколений». Его полномочия легализуются в одном из следующих документов: свидетельстве о рождении, подтверждающего факт происхождения детей от конкретных родителей; доверенности, выданной администрацией учреждения или организации, на попечении которых находится представ-

ляемое лицо; правовом акте органа власти об установлении опеки и попечительства или юридическом акте, устанавливающем усыновление. Процедура юридического оформления представительства никак не связана с уголовно-процессуальными правоотношениями, а решение о признании законным представителем принимает государство в лице уполномоченных органов. В данном случае законных представителей может быть несколько: двое родителей, усыновителей, попечителей и т. д. В уголовном процессе законный представитель у несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого может быть только один (ч. 3 ст. 56 УПК). Он является полноправным участником соответствующих правоотношений, реализует строго определенную функцию, для чего наделяется кругом прав и обязанностей. Законный представитель допускается к участию в уголовном процессе, как и большинство иных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, имеющих собственный интерес в деле, решением органа уголовного преследования, суда.

Анализ УПК показывает, что в одних случаях законодатель ведет речь о законном представителе в его общегражданском понимании (п. 8, 28 ст. 6, ч. 1 ст. 56, п. 1 ч. 4 ст. 57, ст. 433, ч. 1, 2, 4 ст. 436, ч. 2 ст. 437 и т. д.), а в других – об участнике уголовного процесса (ч. 2, 3, 5 ст. 56; ч. 1–3 ст. 57 и т. д.). При этом указания на то, в каком значении употребляется исследуемая дефиниция, отсутствуют. Обозначенный пробел вносит разногласия в понимание данных норм правоприменителем и негативно влияет на соблюдение законности при их применении. Для решения этой проблемы необходимо оптимизировать определение законного представителя, приведенного в п. 8 ст. 6 УПК и привести в соответствие с ним иные нормы УПК.

Согласно одному из требований, предъявляемых к дефинициям в праве, «определяющее должно содержать существенные признаки определяемого, т. е. такие, в которых выражается сущность определяемого предмета, явления или процесса» [7, с. 38]. В нашем случае это назначение и роль законного представителя при производстве по уголовному делу. Законодательное закрепление и практическая реализация норм, регламентирующих участие законного представителя в уголовном процессе, является внешним выражением (формой проявления) сущности данного участника, т. е. его явлением. Всякое правовое государство должно стремиться к тому, чтобы в нормативном закреплении конкретного явления как можно точно и емко отражалась его сущность, а соответствующие отношения между личностью, обществом и государством были максимально к ней близки. В исследуемом понятии законный представитель определяется посредством перечисления лиц, которые могут выступать в его качестве. Законодатель тем самым упускает саму первопричину появления данного участника процесса, т. е. то, что побуждает и на чем основывается орган, ведущий уголовный процесс, при принятии решения о его допуске в уголовное судопроизводство. Изложенное позволяет утверждать, что в определяющей части рассматриваемого понятия не содержится признаков, выражающих сущность этой процессуальной фигуры. Попытаемся их выделить и оптимизировать рассматриваемую дефиницию.

При анализе перечня субъектов, уполномоченных законом выступать в качестве законного представителя, обращает на себя внимание включение в него представителей организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний. В связи с тем, что ответственность за вред, причиненный преступлением несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, по общему правилу возлагается на законного представителя, видится более правильным наделение соответствующим процессуальным статусом самой организации, а не ее представителя. Гражданский кодекс Республики Беларусь называет попечителем учреждение и возлагает на него обязанность возмещения вреда, причиненного действиями несовершеннолетнего. В соответствии с Кодексом Республики Беларусь о браке и семье попечительство осуществляют руководители детских интернатных учреждений, государственных специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной помощи и реабилитации, государственных учреждений, обеспечивающих получение профессионально-технического, среднего специального, высшего образования. При этом попечительство не назначается, а автоматически приобретает учреждение в момент помещения туда несовершеннолетнего. Руководитель учреждения является его представителем в силу занимаемой должности, поэтому и выполняет попечительские функции от имени учреждения (нами умышленно не рассматриваются правоотношения в области опекунов). Это вызвано тем, что опека устанавливается над несовершеннолетними, не достигшими 14-летнего возраста. Предметом нашего исследования являются нормы, регулирующие правоотношения, возникшие в связи с участием в уголовном процессе несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых. По общему правилу уголовная ответственность наступает с 16 лет, а по ряду преступлений – с 14. В этой связи исключается возможность постановки в положение подозреваемого, обвиняемого лица, не достигшего 14-летнего возраста, а соответственно не может быть наделен процессуальным статусом законного представителя подозреваемого, обвиняемого их опе-

кун). В обозначенных правоотношениях законным представителем будет выступать сама организация, интересы которой может представлять либо руководитель в силу своего должностного положения, либо представитель по доверенности.

Заслуживает критической оценки регламентация возможности признания законным представителем органа опеки и попечительства в ч. 2 ст. 56 УПК, но не включение этого субъекта в определение законного представителя в п. 8 ст. 6 и ч. 1 ст. 56 УПК. В то же время ст. 18 постановления пленума Верховного суда Республики Беларусь (далее – ППВС) от 28 сентября 2000 г. № 7 «О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда» законным представителем называет только родителей, усыновителей и опекунов. Думается, законодатель должен быть более последовательным в данном вопросе.

В ряде норм уголовно-процессуального законодательства регламентируется возможность представления интересов несовершеннолетних осужденного, оправданного (ст. 46, 57, 408, 411, 441 УПК, ст. 20 ППВС от 27 декабря 2007 г. № 12 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального Кодекса, регулирующих кассационное производство», ст. 11 ППВС БССР от 15 марта 1978 г. № 2 «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних», ст. 25 ППВС от 24 сентября 2009 г. № 7 «Об обеспечении права на защиту в уголовном процессе»). При этом соответствующие процессуальные фигуры в качестве самостоятельных участников уголовного процесса не закреплены. Трудно не согласиться с тем, что законные представители осужденного, оправданного реализуют при производстве по уголовному делу функцию защиты, для чего наделяются совокупностью процессуальных прав и обязанностей, а соответственно должны быть поставлены на одну ступень с такими участниками процесса, как законные представители подозреваемого, обвиняемого.

Наиболее важными признаками, раскрывающими сущность законного представителя, являются назначение данного участника процесса и его роль в производстве по уголовному делу. Функция законного представителя обусловлена процессуальным статусом представляемого лица. Законный представитель призван оказывать не только юридическую помощь несовершеннолетнему, но и, в первую очередь, психологическую, своими действиями, советами компенсировать отсутствие у подростка необходимых знаний и жизненного опыта, способность принимать обдуманные и взвешенные решения [3, с. 76]. Говоря о законном представителе подозреваемого, обвиняемого, отдельные авторы называют его «вторым защитником» [1, с. 126]. Разумеется, слово «защитник» в данном случае употребляется в широком смысле. отождествлять правовое положение данных процессуальных фигур было бы неверным.

Определение законного представителя должно раскрывать природу появления данного участника в уголовном процессе. В этом вопросе следует согласиться с О.Х. Галимовым, который подчеркивает отсутствие зависимости факта вступления законного представителя в уголовный процесс от воли и желания представляемого лица. Автор акцентирует внимание на том, что полномочия на представительство законный представитель приобретает не от представляемого, а на основании закона, а соответственно от участия законного представителя в уголовном процессе и оказываемой им помощи несовершеннолетний отказаться не может [2, с. 58]. Орган, ведущий уголовный процесс, также не может повлиять на участие законного представителя в производстве по делу. В его компетенцию входит лишь решение вопроса о выборе конкретного законного представителя (как указывалось выше, в соответствии с ч. 3 ст. 56 УПК только один законный представитель может быть допущен в производство по делу).

Не совсем удачной представляется конструкция ст. 56 и 57 УПК, объединивших в себе процессуальные статусы законного представителя подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, а также потерпевшего и гражданского истца. Данные участники призваны реализовывать противоположные функции в уголовном процессе – защиты и обвинения, соответственно имеют существенные отличия в содержании процессуальных статусов, а поэтому законодателю следует дифференцировать их правовое положение и закрепить в отдельных статьях, отразив особенности, обусловленные реализуемыми направлениями деятельности. В этой связи уточнения потребует и определение законного представителя. Нам видится целесообразным в п. 8 ст. 6 УПК привести общее понятие законного представителя, а в нормах, раскрывающих процессуальный статус законного представителя сторон защиты и обвинения, в определении отразить присущие им особенности.

На основании изложенного предлагаем сформулировать п. 8 ст. 6 УПК следующим образом: законный представитель – родители, усыновители, опекуны, попечители, органы опеки и попечительства, организации, на попечении которых находится недееспособный подозреваемый, обвиняемый, осужденный, оправданный, лицо, совершившее общественно опасное деяние, потерпевший, гражданский истец, которые в силу закона уполномочены оказывать юридическую и иную помощь в реали-

зации прав представляемого и допущены в производство по уголовному делу постановлением (определением) органа, ведущего уголовный процесс.

Немалое прикладное значение имеет проблема выбора конкретного законного представителя органом, ведущим уголовный процесс. Так, в соответствии со ст. 16 закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной помощи и реабилитации, круглосуточно принимаются подростки, в том числе проживающие в семьях, находящихся в социально опасном положении, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации и нуждающиеся в социальной помощи и реабилитации. Основанием для помещения в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной помощи и реабилитации, является и заявление их родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В обозначенных ситуациях возникает проблема двойственности представительства, так как законным представителем в уголовном деле с одной стороны могут выступать родители, усыновители, опекуны, попечители (временное помещение несовершеннолетнего в интернатное учреждение не прекращает их прав и обязанностей), а с другой – само учреждение, в которое помещен несовершеннолетний. Аналогичная проблема возникает в случае назначения органом опеки и попечительства ребенку попечителя с согласия родителей, которые не имеют условий для совместного проживания и воспитания.

Очевидно, что приоритет в подобных случаях должен иметь родитель. Аналогичной точки зрения придерживается и отечественный законодатель. Так, ст. 153 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье при выборе попечителя обязывает предпочтение отдавать родственникам несовершеннолетнего. УПК не содержит прямого указания на приоритет кого-либо в данном вопросе. Вместе с тем в ряде норм активно употребляется оборот «родители или другие законные представители» (ст. 221, 432, 433, 436 УПК). В связи с тем что родители изначально включены в перечень законных представителей, можно предположить, что, выделяя их в указанном обороте, законодатель тем самым составляет приоритеты в выборе субъекта представительства. Таким образом органу, ведущему уголовный процесс, указывается на необходимость рассмотрения вопроса о допуске в производство по уголовному делу в качестве законного представителя в первую очередь одного из родителей. Анализ следственной практики показывает, что в большинстве случаев происходит наоборот: интересы несовершеннолетнего в качестве законного представителя по объективным, а нередко и субъективным причинам родители отстаивать не могут или отказываются, и эту обязанность берет на себя интернатное учреждение, в котором он находится. Таким образом, недобросовестное исполнение родителями своих обязанностей по отношению к несовершеннолетним вынуждает орган уголовного преследования и суд нарушать уголовно-процессуальное законодательство.

Рассматривая ситуацию, когда выбор необходимо сделать среди родственников несовершеннолетнего, следует согласиться с точкой зрения И.А. Макаренко, который предлагает решать вопрос о представительстве «на семейном совете с учетом мнения самого подростка». Если же несовершеннолетний из неблагополучной семьи и его воспитанием никто не занимался, то выбор должен сделать орган, ведущий уголовный процесс. Для этого необходимо побеседовать с самим подростком, собрать информацию об условиях его жизни и воспитания и близких ему лицах путем беседы с самими родителями, соседями по месту жительства, педагогами в школе и участковыми инспекторами ИДН ОВД [4, с. 50].

Анализируя правомочия законного представителя, следует согласиться с отдельными авторами о целесообразности совершенствования ряда норм УПК. Так, В.В. Мелешко справедливо акцентировал внимание на необходимости регламентации права законного представителя давать показания, а не объяснения, замене союза «или» на «и» в п. 8 ч. 1 ст. 57 УПК, несостоятельности права выступать в судебных прениях с речью и репликой только в случае отсутствия у несовершеннолетнего обвиняемого защитника, противоречиях в нормах, предусматривающих право законного представителя на прекращение полномочий защитника [5, с. 37].

Хотелось бы остановиться на праве законного представителя обвиняемого примеряться по делам частного обвинения с лицом, пострадавшим от преступления. Представляется не совсем верным указание на лицо, пострадавшее от преступления. В анализируемой норме законодательно следует говорить о частном обвинителе, так как в соответствии с ч. 3 ст. 426 УПК с момента принятия судом заявления именно этот участник появляется в уголовном процессе.

С одной стороны, примирение по делам частного обвинения возможно после наделения лица процессуальным статусом обвиняемого (п. 5 ч. 1 ст. 29, ч. 4 ст. 427 УПК). В то же время ч. 1<sup>1</sup> ст. 427 УПК обязывает суд направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого прокурору для организации предварительного следствия. По аналогии с ч. 5 ст. 26 УПК производство по

делу с данного момента приобретает публичный характер, а соответственно прекращению за примирением сторон не подлежит. Из этого следует, что возможность законного представителя обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, реализовать декларируемое в п. 4 ч. 2 ст. 57 УПК право отсутствует.

Законодатель связывает допуск законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в производство по делу с первым допросом представляемого (ч. 2 ст. 436 УПК). Следует согласиться с тем, что именно в процессе допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в наибольшей степени актуализируется роль и значение законного представителя как участника уголовного процесса. В ходе данного следственного действия отчетливо проявляется необходимость в оказании психологической и иной помощи допрашиваемому подростку. В этой связи отсутствие специальной нормы, закрепляющей право законного представителя задавать с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, вопросы допрашиваемому негативным образом отражается на возможности в полной мере реализовать функцию защиты прав и интересов представляемого. Не закрепление в УПК данного правомочия, по нашему мнению, является пробелом действующего закона, а не особенностью процессуального положения законного представителя подозреваемого, обвиняемого по сравнению с защитником и педагогом (психологом). Участие законного представителя в допросе не должно сводиться лишь к формальному присутствию. Практика же указывает на то, что приглашение законного представителя на допрос подростка в качестве подозреваемого, обвиняемого и его участие в этом следственном действии обуславливается лишь стремлением соблюсти форму производства по делу, а не обеспечить всестороннюю защиту прав и интересов несовершеннолетнего.

Не менее актуальной является проблема столкновения в ходе производства по уголовному делу интересов законного представителя и представляемого им несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. В соответствии со ст. 15.2 Пекинских правил, компетентный государственный орган может отказать законному представителю в участии в уголовном процессе, если это необходимо в интересах несовершеннолетнего [6]. Отечественным законодательством предусматривается запрет на совершение законным представителем каких-либо действий против интересов представляемого им участника процесса и допускается отстранение законного представителя от участия в производстве по уголовному делу в случае, если действия последнего наносят ущерб интересам подростка (ч. 4 ст. 436, ч. 2 ст. 437 УПК). Таким образом, законодатель не отрицает возможность возникновения противоречий в интересах рассматриваемых участников процесса. Вместе с тем в УПК не определяются критерии, разграничивающие действия законного представителя в интересах и против интересов подростка. Противоречия могут обуславливаться обстоятельствами конкретного дела, а также быть связаны с возлагаемой на законного представителя ответственностью за поведение представляемого, за условия его жизни и воспитания. И если в приведенных выше ситуациях к участию в деле должен быть допущен другой законный представитель, то в случае неявки надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения уголовного дела и не заявившего ходатайства об его отложении законного представителя, допускается рассмотрение уголовного дела и в отсутствие данного участника. При этом суд наделяется правом принимать решение о проведении судебного разбирательства в отсутствие законного представителя обвиняемого, не считаясь с мнением самого подростка (в отличие от стадии предварительного расследования). Помимо этого реализация еще ряда правомочий законного представителя не предполагает учета мнения представляемого (п. 2, 4, 5 ч. 2 ст. 57 УПК и др.). Налицо концептуальная несогласованность, непоследовательность законодателя в попытках усилить гарантии защиты прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Европейский суд по правам человека отрицательно относится к отечественным нормам, лишаящим подростка возможности самостоятельно участвовать в уголовном процессе. Нужно понимать, что в связи с определенными ограничениями общей гражданской дееспособности лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, речь не может идти о полной его самостоятельности при производстве по материалам и уголовному делу. Однако в случае столкновения интересов подростка и его законного представителя предпочтение должно отдаваться интересам представляемого субъекта правоотношений. В этой связи назрела необходимость определения путей совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данном направлении.

#### Библиографические ссылки

1. Борисова, Н.Е. Несовершеннолетний в конфликтной ситуации: правовые средства предупреждения конфликта и защиты от него : учеб. пособие / Н.Е. Борисова, Э.Б. Мельникова. М. : Изд-во РГСУ, 2006.
2. Галимов, О.Х. Малолетние лица в уголовном судопроизводстве / О.Х. Галимов. СПб. : Питер, 2001.
3. Дикарев, И. Свидетельский иммунитет законных представителей несовершеннолетних / И. Дикарев // Уголов. право. 2009. № 1.

4. Макаренко, И.А. Проблемы участия третьих лиц в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних / И.А. Макаренко // Вопр. ювен. юстиции. 2007. № 1.
5. Мелешко, В.В. Участие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого в суде / В.В. Мелешко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. 2003. № 1 (5).
6. Резолюция 29.11.85 Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 // Совет. юстиция. 1991. № 12–14.
7. Чиннова, М.В. Правила формулирования легального определения / М.В. Чиннова // Право и политика. 2005. № 1.

---

*А.Л. Савенок, заместитель начальника Академии МВД Республики Беларусь по учебной работе, кандидат юридических наук, доцент*

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

*На основе анализа различных точек зрения рассматриваются факторы, влияющие на формирование права. Отмечается, что правообразование в уголовном праве, как и в других отраслях, представляет собой не только собственно правотворческий, но и весь предшествующий ему подготовительный период. Следовательно в процессе формирования права, в том числе и уголовного, можно выделить два этапа: 1) определение объективных потребностей в правовой регламентации общественных отношений; 2) правотворчество, т. е. установление правовых норм. Особо отмечается, что потребность уголовно-правовой регламентации общественных отношений должна быть изучена в установленном порядке и по соответствующим методикам. Своевременное выявление многообразных интересов и их тщательный учет при формировании уголовно-правовых норм способствует повышению эффективности уголовного закона.*

Эффективность действия уголовного закона обусловлена многими обстоятельствами, связанными как с самой законодательной деятельностью, так и деятельностью по его применению. При этом особое значение имеет то обстоятельство, насколько точно и всесторонне при подготовке уголовного закона учитывается существующая действительность. Своевременное выявление многообразных интересов и их тщательный учет при формировании уголовно-правовых норм, проведение сравнительного анализа подготавливаемых правовых установлений не только с действующим уголовным законом, но и с иными регуляторами общественных отношений способствует правильному принятию решения по криминализации или декриминализации деяния. Следовательно, как верно отмечает Т.В. Кленова, эффективность действия уголовного закона во многом зависит от того, насколько полно и адекватно в процессе законодательной регламентации учтены объем и специфика регулируемых отношений, оптимален ли выбор методов правового регулирования, соответствует ли содержание предусмотренных в законе норм принципам права [6, с. 3].

В юридической литературе взаимодействие объективных и субъективных факторов общественного развития, обуславливающих право, рассматривается как процесс формирования права (правообразование). Иными словами, это явления общественной жизни, воздействующие в той или иной форме на выявление потребности в правовом регулировании, разработку, принятие, изменение или отмену закона и, в конечном счете, на его содержание [2, с. 153]. Кроме того, к процессу формирования права необходимо относить также деятельность законодательных и иных правотворческих органов.

В отечественной литературе отдельные общетеоретические аспекты проблемы формирования права рассматривались в работах А.Ф. Вишневого, Н.А. Горбатка, С.Г. Дробязко, В.А. Кучинского, С.В. Липеня, Н.В. Сильченко, А.А. Соколовой и др. Что же касается уголовно-правовых исследований, то они ранее в нашей стране комплексно не проводились. Среди российских, а также зарубежных исследователей к данной проблеме в разные годы обращались С.С. Алексеев, В.М. Баранов, В.П. Казимирчук, И.Ф. Казьмин, В.А. Леванский, А.В. Мицкевич, А. Нашиц, С.В. Поленина, Б.П. Спасов, В.В. Степоян, Ю.А. Тихомиров, Р.О. Халфина и др. Уголовно-правовые аспекты изучались Н.Б. Алиевым, Т.В. Кленовой, В.Н. Кудрявцевым, П.С. Гоболкиным, А.М. Яковлевым и др. В целом учеными разработан ряд положений, имеющих как теоретическое, так и большое практическое значение. В то же время необходимость дальнейшего изучения факторов, влияющих на формирование права, а также значительное повышение требований к принимаемым уголовно-правовым нормам требуют проведения новых исследований по проблемам правообразования.

Законодательная деятельность в области уголовного права эффективна, если она соответствует разрешению задач, обозначенных в ст. 2 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Уголовный закон должен четко определять границы преступного и наказуемого. Формула закона, говорящая о том, кто, за что и в каком порядке может быть привлечен к уголовной ответственности, одновременно (в негативной форме) указывает и на то, за что, в каких случаях и при каких условиях привлечение к уголовной ответственности исключается. Такова двусторонняя функция процесса криминализации