

ным, что предполагает разработку действенного правового механизма нейтрализации рассматриваемого противоправного явления.

Кроме того, прослеживается практика официального получения специального номерного знака желтого цвета с аббревиатурой «ТАХ», с последующим прекращением деятельности в качестве легального перевозчика пассажиров легковым автотранспортом без сдачи указанного специального номерного знака, что дает возможность работы по перевозке пассажиров без уплаты установленных законодательством тарифов.

По нашему мнению, представляется целесообразным внести дополнения в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и гл. 23 дополнить ст. 23.85 «Незаконное использование водителем отличительных элементов автомобиля-такси», в диспозиции которой предусмотреть ответственность за отказ от сдачи или несвоевременную сдачу специального номерного знака.

По нашему мнению, обоснованно установить срок сдачи специального знака не более пяти дней. Кроме того, выявление водителей, которые официально зарегистрировались в качестве легального перевозчика пассажиров легковым автотранспортом, а затем прекратили эту деятельность, но не сдали желтый номерной знак, может осуществляться по электронным базам Министерства по налогам и сборам (в случаях, когда перестали поступать налоговые сборы от осуществления данной деятельности). Следует отметить, что действенной мерой воздействия на лиц, осуществляющих рассматриваемую противоправную деятельность, по нашему мнению, явится возмездное изъятие автомобилей.

Библиографические ссылки

1. Антонович, О. Как вычислить «бомбардира»? / О. Антонович // На страже. 2009. № 30 (6960).
2. Знаки регистрационные и знак отличительный транспортных средств»: СТБ 914-99 (ИСО 7591-1982): введен в действие постановлением Госстандарта Респ. Беларусь от 23 февр. 2007 г. № 9.
3. О некоторых мерах по регулированию предпринимательской деятельности : указ президента Респ. Беларусь, 18 июня 2005 г., № 285// НРПА. 2005. № 103. 1/6561.
4. Положение о транспортной инспекции Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь : утв. пост. Сов. Министров Респ. Беларусь, 4 сент. 2002 г., № 1218 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2002. № 102. 5/11086.
5. Соловьева Е. И вновь продолжается бой... / Е. Соловьева // Совет. Белоруссия. 2009. № 197 (23341).
6. Сооружения стационарные пассажирские, автомобили, троллейбусы, трамваи : СТБ 1389–2003; утв. постановлением Госстандарта Респ. Беларусь от 19 марта 2003 г. № 15.

А.Л. Федорович, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь

О ПРАКТИЧЕСКОМ ПРИМЕНЕНИИ СОТРУДНИКАМИ ОВД СТАТЬИ 12.43 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ «ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ ПРИОБРЕТЕНИЕ КРЕПКИХ АЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ (САМОГОНА), ПОЛУФАБРИКАТОВ ДЛЯ ИХ ИЗГОТОВЛЕНИЯ (БРАГИ), ХРАНЕНИЕ АППАРАТОВ ДЛЯ ИХ ИЗГОТОВЛЕНИЯ»

Рассматривается правовая норма, предусмотренная ст. 12.43. КоАП Республики Беларусь, вступившая в законную силу 22 февраля 2010 г., которая устанавливает административную ответственность за производство, хранение и реализацию самогона физическими лицами с точки зрения ее дальнейшего использования правоохранительными органами и содержится предложения по совершенствованию действующего законодательства.

На протяжении действия Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) [1], вступившего в силу 1 марта 2007 г., не существовало правовой нормы, позволяющей пресекать и карать изготовление самогона физическими лицами. Наличие фактов производства самогона в больших количествах, отравления им при употреблении, нанесения финансового и экологического ущерба государству (вырубка и уничтожение зеленых насаждений для размещения самогонных аппаратов в лесных массивах) детерминировало внесение в Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь ст. 12.43. «Изготовление или приобретение крепких алкогольных напитков (самогона), полуфабрикатов для их изготовления (браги), хранение аппаратов для их изготовления» [2].

Активное использование вышеуказанной нормы права сотрудниками ОВД повлечет необходимость рассмотрения возможности ее применения как с теоретической, так и практической стороны. В соответствии с ч. 1 ст. 12.43 изготовление физическими лицами крепких алкогольных напитков (самогона), полуфабрикатов для их изготовления (браги), а равно хранение аппаратов, используемых

для их изготовления, влекут предупреждение или наложение штрафа в размере до пяти базовых величин с конфискацией указанных напитков, полуфабрикатов и аппаратов, наказуемо не только изготовление самогона, но и браги, в результате чего возникает вопрос: что понимается законодателем под словом «брага»? Неоднозначное толкование этого слова может вызвать противоречия при выявлении фактов самогоноварения и рассмотрении выявленных правонарушений. Это обусловлено тем, что брага может иметь разный процент содержания алкоголя или не иметь его совсем, что объясняется непродолжительностью брожения, наличием разных ингредиентов, используемых для ее приготовления. Процесс изготовления браги и кваса в домашних условиях схож как по технологии приготовления, так и по составу, в обоих может присутствовать алкоголь. Изучением борьбы с самогоноварением в науке уголовного и административного права занимались такие авторы, как Л.И. Блинова, П.Ф. Гришанин, Е.А. Краенский, А.Я. Марков, А.Н. Савицкий, В.М. Усков, А.И. Костров, И.А. Матушевич [3–5], но, несмотря на это, единого определения браги не выработано.

Из анализа данной правовой нормы видно, что наличие самогонного аппарата само по себе образует состав административного правонарушения. Проблемным вопросом практического применения при наличии браги и отсутствии самогонного аппарата, несомненно, будет являться сообщение хозяина браги о том, что она изготовлена не для дальнейшего производства самогона, а для других целей, например изготовления теста, лечебного средства и т. д.

К позитивному моменту в законодательстве можно отнести установленную возможность привлечения к административной ответственности за хранение аппаратов, используемых для изготовления самогона и браги. Но возникает вопрос: что является составом правонарушения, если самогонный аппарат разобран или состоит из частей, используемых в быту (чайник, самовар, пароварка, кастрюля, пищевой бидон и т. д.)? При данных обстоятельствах необходимо изъятие всех элементов и частей с целью проведения соответствующей экспертизы, по результатам которой можно было бы судить о том, являются ли представленные для исследования детали частью самогонного аппарата, пригодны ли они для производства браги или самогона. Данное обстоятельство особенно актуально при обнаружении самогонного аппарата без самогона, когда административная ответственность будет наступать лишь после проведения соответствующей экспертизы.

На дальнейшем правильном и единообразном применении рассматриваемой правовой нормы положительно сказалось бы дополнение ч. 1 ответственностью за хранение элементов и частей самогонного аппарата.

В санкции указанной правовой нормы мерой административной ответственности является предупреждение или наложение штрафа в размере до пяти базовых величин с конфискацией обнаруженных алкогольных напитков, полуфабрикатов и аппаратов. При данных обстоятельствах становится очевидным, что лицо, которое один раз в год привлекается к ответственности за совершение данного правонарушения, при его рассмотрении имеет возможность, согласно санкции статьи, понести наказание в виде не всегда эффективной меры воздействия – предупреждения. Возникает обоснованный вопрос об экономической стороне действия правовой нормы. Для проведения экспертизы, позволяющей органу, ведущему административное разбирательство, дать ответ на вопрос о возможности отнесения представленного на экспертизу объекта к категории самогона, браги, самогонного аппарата от государства потребуются финансовые затраты на оборудование и реактивы, оплату работы эксперта.

В практической деятельности ОВД по реализации административного законодательства возникает вопрос о целесообразности проведения экспертизы обнаруженных объектов. Если лицо, уличенное в хранении самогонного аппарата, на ранних стадиях административного производства признается в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.43 КоАП, то тем самым оно освобождает сотрудников ОВД от необходимости проведения экспертизы. В дальнейшем правонарушитель может отказаться от данных ранее показаний, приведя те или иные объективные доводы, на основании которых потребуются проведение экспертизы. Учитывая относительную длительность предстоящего исследования, а также время, затраченное на пересылку ее результатов и образцов для сравнительного исследования, вызов гражданина для рассмотрения дела об административном правонарушении, можно предположить, что срок, отведенный на административное производство (два месяца), истечет и правонарушитель сможет избежать административной ответственности. Таким образом, во всех случаях привлечения к административной ответственности целесообразно проводить соответствующую экспертизу.

Правомерным будет суммирование финансовых затрат на проведение экспертизы и вменение их в качестве минимального наказания за совершенное правонарушение виновному, исключив санкцию в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.43 КоАП те же деяния, что и в ч. 1, совершенные повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, либо изготовление или хранение физическими лицами крепких алкогольных напитков (самогона) более пяти литров, полуфабрикатов для их изготовления (браги) более тридцати литров влекут наложение штрафа в размере от пяти до тридцати базовых величин с конфискацией указанных напитков, полуфабрикатов и аппаратов. Обоснованность привлечения к административной ответственности лица за изготовление, хранение самогонного аппарата ярко просматривается в том случае, если сотрудники ОВД, отреагировав на информацию о факте самогонварения или его продажи, не смогли своевременно зафиксировать данный факт. Так, в качестве примера можно привести незаконно установленный мини-завод по производству самогона, расположенный на открытой местности лесного массива, к которому с целью выявления правонарушения во время его работы приблизиться беззвучно и незаметно почти невозможно. В результате самогон и брага будут вылиты на землю или в ближайший водоем. В качестве другого примера можно привести квартиру или частный дом, где лица, производящие самогон, узнав о намерении сотрудников ОВД попасть к ним в дом, желая избежать установленной законом ответственности, выливают самогон и брагу в канализацию, самогонный аппарат разбирают на составные части, которые в отдельности можно принять за столовую посуду. Из приведенных примеров видно, что при отсутствии административной ответственности за хранение самогонного аппарата лица, уничтожившие самогон и брагу, не будут к ней привлечены.

В данной части статьи законодатель обоснованно установил более строгую административную ответственность физического лица, совершившего деяние, указанное в ч.1 данной статьи, но возникает вопрос: почему не указан размер самогонного аппарата как один из квалифицирующих признаков, если за одно его хранение (как за брагу и самогон) существует административная ответственность по ч. 1? При выявлении самогонных аппаратов на территории Республики Беларусь обнаруживалось, что одни изготовлены из двухлитрового чайника, другие – из цистерны объемом в 1,5 т, но при этом в обоих случаях административная ответственность предполагается по ч. 1, что, как представляется, является недопустимым. Надо учесть, что лицо, изготавливающее в день по 100 и более литров самогона из 1,5-тонного самогонного аппарата, делает это не для собственного употребления. При вынесении решения о привлечении к административной ответственности оба владельца указанных самогонных аппаратов могут понести равное по силе наказание. Необходимо учитывать площадь земельного участка, занимаемого самогонным аппаратом, так как некоторые уместаются на одной из конфорок газовой или электроплиты, другие занимают лесную поляну или подворье частного дома.

В связи с изложенным вполне обоснованным и правомерным было бы дополнение ч. 2 ст. 12.43 уточнением, в котором разграничивались бы объемы самогонных аппаратов в качестве квалифицирующего признака. Данное дополнение правовой нормы позволило бы разграничить ответственность в зависимости от количества изготовленного самогона.

Остается нерешенным вопрос и о том, кто при обнаружении самогона, самогонной браги, самогонного аппарата в жилище или ином владении будет нести административную ответственность в случаях обнаружения их в самовольной постройке, не имеющей собственника, заселенной лицами без определенного места жительства; в сдаваемой в наем квартире в случае несогласия снимающего с принадлежностью обнаруженного и невозможностью установления места проживания хозяев квартиры; в жилище, хозяин которого выехал за пределы места проживания и вернется после истечения сроков проведения административного разбирательства; в транспортном средстве, хозяин которого отрицает принадлежность обнаруженного, а фактически управляющий транспортным средством будет указывать на то, что он взял данное транспортное средство у владельца, не зная о том, какой багаж в нем находится. В рассматриваемой статье изготовление самогона группой лиц квалифицирующим признаком не является, несмотря на то что самогонварение, совершаемое группой лиц, представляет большую общественную опасность, чем самогонварение, которое совершает один человек, с чем согласен И.А. Матусевич [5, с.14].

Таким образом, очевидна необходимость дополнения ч. 1 ст. 12.43 ответственностью за перевозку самогонных аппаратов независимо от принадлежности транспортного средства, а ч. 2 ст. 12.43 – ответственностью за совершение действий, указанных в ч. 1, двумя и более лицами.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.43 КоАП приобретение крепких алкогольных напитков (самогона), за исключением тех, продажа которых разрешена законодательством, а равно приобретение полуфабрикатов для их изготовления (браги) влекут предупреждение или наложение штрафа в размере до пяти базовых величин с конфискацией указанных напитков. Законодатель, введя ответственность за приобретение самогона, безусловно, преследовал цель повышения сознательности граждан, предупреждение с их стороны возможности приобретения некачественного продукта и дальнейших неблаго-

приятных последствий от их употребления. Но с точки зрения сотрудников ОВД, выявляющих и документирующих правонарушение, возникает вопрос доказывания противоправных действий лиц, реализующих и приобретающих самогон. Ведь если ранее лицо, реализующее самогон, отрицало факт его реализации, зная, что будет привлечено к административной ответственности, а приобретатель самогона не нес никакой ответственности, то он без всякой опаски подтверждал факт реализации самогона. Теперь гражданин, приобретающий самогон, зная, что в случае доказанности его вины он будет привлечен к административной ответственности наравне с продавцом самогона, пытается избежать наказания, отказывается от признания факта его приобретения, дает возможность продавцу самогона уклониться от ответственности. Покупатель может избежать административной ответственности, сообщив при задержании, что самогон, ему был просто подарен или отдан безвозмездно, а о том, что это самогон он не знал, добросовестно считая, что ему подарили водку или иной крепкий алкогольный напиток, за хранение которого ответственность не предусмотрена. Составным элементом данного правонарушения в виде субъективной стороны является умысел, направленный на совершение правонарушения.

Очевидно, что рассматриваемая часть статьи нуждается в определенном дополнении (примечании), заключающемся в предусмотрении возможности освобождения от административной ответственности лица, приобретающего самогон или брагу, при добровольном сообщении ОВД информации о факте реализации ему данной продукции.

В примечании к ст. 12.43 КоАП указано, что под крепкими алкогольными напитками (самогоном) в настоящей статье понимаются алкогольные напитки с объемной долей этилового спирта 28 % и более, изготовленные физическими лицами путем сбраживания сырья и последующей перегонки. Данное уточнение определения самогона законодателем, безусловно, является положительным для правоприменительной деятельности ОВД, не позволяет свободно толковать действующее законодательство, способствует его единообразному пониманию. В правоприменительном аспекте толкования примечания вызывает интерес статус так называемого условного самогона (так как он не соответствует определению самогона согласно примечанию) с массовой долей этилового спирта от 10 до 19 %, именуемого в неофициальной лексике «выгоном», или «сгоном». В практике самогонноварения он либо продается по более низкой цене, чем самогон, либо используется для вторичной перегонки, что позволяет получить самогон более высокой крепости при смешивании с брагой. Снижению самогонноварения физическими лицами способствовала бы добровольная сдача ими в ОВД имеющихся у них самогонных аппаратов. Данная возможность позволила бы гражданам, владеющим самогонными аппаратами, изготовленными до вступления в законную силу ст. 12.43 КоАП, избежать необоснованного привлечения к административной ответственности.

В связи с этим целесообразно дополнить примечание ст. 12.43 КоАП уточнением статуса продукта самогонноварения с объемной долей этилового спирта ниже 28 %, а также указать на необходимость освобождения лица, купившего самогон у физического лица, от административной ответственности в случае сообщения о таком приобретении в правоохранительные органы, как и узаконить добровольную сдачу самогонных аппаратов. Требуется уточнения, при каких условиях лицо, купившее самогон или брагу, будет освобождено от административной ответственности, так как купивший самогон при задержании или проведении других административно-процессуальных действий сотрудниками ОВД, сообщив им о его приобретении, сможет избежать предусмотренной ответственности.

Из анализа ст. 12.43 КоАП видно, что для наиболее точного, правильного и юридически верного понимания и применения необходимо ее разъяснение, введение требования обязательного проведения экспертизы браги, самогона и самогонного аппарата, устранение в санкции ч. 1 предупреждения. Такое усовершенствование и дополнение позволит применять рассматриваемую правовую норму с максимальной эффективностью в отношении лиц, занимающихся производством и реализацией самогона. На основании вышеизложенного содержание ст. 12.43 КоАП «Изготовление или приобретение крепких алкогольных напитков (самогона), полуфабрикатов для их изготовления (браги), хранение аппаратов для их изготовления» видится наиболее полным и точным в следующей редакции:

«1. Изготовление физическими лицами крепких алкогольных напитков (самогона), полуфабрикатов для их изготовления (браги), а равно хранение и перевозка самогонных аппаратов, а также составных элементов и частей, используемых для их изготовления, независимо от принадлежности и формы собственности жилища, иного строения или транспортного средства влекут наложение штрафа в размере до пяти базовых величин с конфискацией указанных напитков, полуфабрикатов и аппаратов.

2. Те же деяния, совершенные повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения или группой лиц либо изготовление, хранение физическими лицами крепких алкогольных напитков (самогона) более пяти литров, полуфабрикатов для их изготовления (браги) более тридцати литров, самогонного аппарата общим объемом (водоизмещением)

более 10 литров влекут наложение штрафа в размере от пяти до тридцати базовых величин с конфискацией указанных напитков, полуфабрикатов и аппаратов.

3. Приобретение крепких алкогольных напитков (самогона), за исключением тех, продажа которых разрешена законодательством, а равно приобретение полуфабрикатов для их изготовления (браги) влекут предупреждение или наложение штрафа в размере до пяти базовых величин с конфискацией указанных напитков.

Примечания:

1) под крепкими алкогольными напитками (самогон) в настоящей статье понимаются алкогольные напитки с объемной долей этилового спирта 28 % и более, изготовленные физическими лицами путем сбраживания сырья и последующей перегонки, а алкогольные напитки, изготавливаемые данным способом, с объемной долей этилового спирта ниже 28 % приравниваются к браге;

2) лицо, купившее у физического лица крепкие алкогольные напитки (самогон), а равно полуфабрикаты для их изготовления (брагу), освобождается от административной ответственности, если оно после их приобретения добровольно заявило в ОВД о содеянном;

3) физическое лицо, добровольно передавшее в территориальный ОВД крепкие алкогольные напитки (самогон), а равно полуфабрикаты для их изготовления (брагу), самогонный аппарат или его части, освобождается от административной ответственности за его изготовление, хранение и перевозку;

4) добровольное сообщение о приобретении у физического лица крепких алкогольных напитков (самогона), полуфабрикатов для их изготовления (браги), а также добровольная передача их и самогонного аппарата, его частей в территориальный ОВД возможны лишь до применения мер обеспечения административного процесса и на основании заблаговременного письменного или устного уведомления ОВД».

Библиографические ссылки:

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2003. № 63. 2/946; 2009. № 148. 2/1578.

2. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам уголовной и административной ответственности : закон Респ. Беларусь, 28 дек. 2009 г., № 98-3 // Там же. 2010. № 16. 2 /1651.

3. Ответственность за самогонование и спекуляцию спиртными напитками / Л.И. Блинова, П.Ф. Гришанин. М. : Юрид. лит., 1986.

4. Расследование самогонования / Е.А. Краенский [и др.]. М. : ВНИИ МВД СССР, 1990.

5. Расследование самогонования / А.И. Костров, И.А. Матусевич. Минск : Унив., 1988.
