

**В.М. Бевзенко**, заместитель начальника Херсонского юридического института Харьковского национального университета внутренних дел по научной работе, кандидат юридических наук, доцент

### ОСНОВНЫЕ ИНСТИТУТЫ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНСКОЙ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ

*Анализ научной литературы по административному праву, изданной в 1990-х гг. (в основном в России и Украине), показывает, что институт административной юстиции все более и более привлекает к себе внимание ученых, государственных и общественных деятелей. Положение о том, что наряду с административной формой разрешения административных споров, о которой в основном говорилось в советское время, есть судебная, осуществляемая административными судьями, получило в юридической литературе значение административно-правовой аксиомы.*

Система административных и некоторых иных судов Украины, осуществляющих правосудие по административно-правовым спорам, образует институт административной юстиции. Эта система – своего рода организационная составляющая административной юстиции. С принятием Кодекса административного судопроизводства Украины, в котором закреплено значительное количество новых положений концептуального характера, возникла необходимость их толкования, определения сущности и особенностей содержания некоторых процессуально-правовых институтов.

Так, например, создание административных судов в системе судов общей юрисдикции обусловило необходимость разграничения подведомственности публично-правовых споров между административными, хозяйственными и общими судами. Впервые украинским административно-процессуальным законодательством в числе участников административного процесса предусмотрена такая категория, как «субъект властных полномочий».

Исходя из изложенного, имеет смысл остановиться на характеристике основных институтов украинской административной юстиции, к которым относятся:

1) система административных судов Украины; 2) законодательство, регулирующее осуществление административной юстиции в Украине; 3) дело административной юрисдикции; 4) административный процесс; 5) участники административного процесса; 6) подведомственность и подсудность дел административной юрисдикции; 7) административный иск; 8) судебное рассмотрение административного дела; 9) судебное решение; 10) обжалование судебных решений.

Исходя из исключительной значимости этих институтов для украинской административной юстиции, более детально остановимся на их анализе. При этом отметим, что поскольку система административных судов нами уже рассматривалась, то мы сразу перейдем к рассмотрению законодательства, регулирующего осуществление административной юстиции в Украине.

В системе законодательства, регулирующего осуществление административной юстиции в Украине, следует выделить такие нормативные акты.

1. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. – основной закон украинского общества и государства, наделенный высшей юридической силой. Конституционные нормы определяют основы и принципы деятельности государственных органов и должностных лиц, политических партий, общественных организаций, граждан. Статьями 8 и 55 Основного закона Украины предусмотрена судебная защита прав, свобод человека и гражданина. Каждому гарантировано право на обжалование в суде решений, действий или бездействий органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц. Нормы, которые регламентируют правовой статус административных судов, закреплены в ст. 124–131 разд. VIII Конституции Украины. Этими статьями в общем виде определены юрисдикция и система административных судов, закреплены гарантии независимости и неприкосновенности судей, предъявляемые к ним требования.

2. Кодекс административного судопроизводства Украины – кодифицированный закон, который определяет порядок обращения в административные суды, содержание административного судопроизводства, полномочия административных судов.

3. Законы, которые регулируют некоторые вопросы деятельности административных судов Украины:

а) закон от 7 февраля 2002 г. «О судоустройстве Украины» – непосредственно определяет систему судов общей юрисдикции, основные требования, предъявляемые к профессиональным судьям, систему и порядок осуществления судейского самоуправления. Закон устанавливает общий порядок обеспечения деятельности судов, регулирует иные вопросы судоустройства;

б) закон от 15 декабря 1992 г. «О статусе судей» – определяет права и обязанности судей с целью обеспечения надлежащих условий для осуществления ими правосудия, охраны прав и свобод граждан. В законе предусмотрены также требования, которым должен отвечать кандидат на должность судьи;

в) закон от 15 января 1998 г. «О Высшем совете юстиции» – устанавливает статус Высшего совета юстиции, который есть независимый орган, ответственный за формирование высокопрофессионального судейского корпуса, способного квалифицировано, качественно и непредвзято осуществлять правосудие. Высший совет юстиции уполномочен также принимать решения относительно нарушений судьями требований о несовместимости и в пределах своей компетенции принимает решения об их дисциплинарной ответственности;

г) закон от 18 марта 2004 г. «О порядке избрания на должность и увольнения с должности профессионального судьи Верховным Советом Украины» – определяет порядок избрания на должность судьи или увольнения с должности судьи Верховным Советом Украины.

#### 4. Подзаконные нормативные акты:

а) указ президента Украины от 1 октября 2002 г. «Об Апелляционном суде Украины, Кассационном суде Украины и Высшем административном суде Украины», согласно которому в системе судов общей юрисдикции образован Высший административный суд Украины;

б) указ президента Украины от 16 ноября 2004 г. «Об образовании местных и апелляционных административных судов, утверждения их сети и количественного состава судей», согласно которому в системе административных судов Украины с 1 января 2005 г. созданы местные и апелляционные административные суды.

Предметом регулирования указанного законодательства выступает дело административной юрисдикции (административное дело). Такое дело представляет собой публично-правовой спор с участием органа исполнительной власти, органа местного самоуправления, их должностного или служебного лица или иного субъекта, который осуществляет властные управленческие функции на основе законодательства (ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Украины).

Подобные публично-правовые споры могут возникать вследствие: 1) решений, действий или бездействий указанных органов; 2) принятия граждан на публичную службу, ее прохождения и прекращения; 3) осуществления компетенции субъектами властных полномочий; 4) обращения субъекта властных полномочий в административный суд в случаях, предусмотренных законом; 5) избирательного процесса или процесса референдума.

Совокупность действий административного суда, иных участников административного дела образуют понятие административного процесса.

Понятие «административный процесс» до принятия Кодекса административного судопроизводства Украины использовалось только административно-правовой наукой. До 2005 г. оно толковалось исключительно с позиций деятельности органов государственной власти. Причем в научной литературе административный процесс рассматривался в двух аспектах – широком и узком [1].

В широком понимании административный процесс понимался как деятельность уполномоченных органов и судов по рассмотрению административных дел. Узкий аспект административного процесса ограничивался рамками рассмотрение дел об административных правонарушениях и применения к правонарушителям административных взысканий. Однако в связи с принятием Кодекса административного судопроизводства Украины содержание понятия «административный процесс» принципиально изменилось. Этот термин приобрел свое классическое содержание, которое ограничивается лишь процессуальной деятельностью участников административного судопроизводства. Статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Украины закреплено, что административный процесс – правоотношения, которые возникают во время осуществления административного судопроизводства.

Содержательно раскрыть сущность административного процесса можно, назвав его основные правила:

- 1) происходит в форме судебного заседания;
- 2) происходит гласно и открыто, на принципах законности, равенства сторон;
- 3) административное дело рассматривает либо судья единолично, либо коллегия судей;
- 4) срок рассмотрения административного дела четко определен и, как правило, не может превышать двух месяцев;

5) местом рассмотрения административного дела является специально оборудованное помещение – зал судебных заседаний;

б) участники административного процесса обращаются к судье: «Ваша честь», что дисциплинирует их, формирует у них уважительное отношение как к личности судьи, так и к органу государственной власти – административному суду.

Возникновение, развитие и прекращение административного процесса обуславливают участники административного процесса. Обобщая законодательные положения, которые регламентируют участие этих лиц в административном процессе, их можно объединить в три основные группы:

1) субъекты, которые осуществляют административное правосудие:

- а) местные административные суды;
- б) апелляционные административные суды;
- в) суд кассационной инстанции;

2) субъекты, которые принимают участие в административном деле:

- а) с целью защиты собственных прав, свобод, интересов (стороны – истец, ответчик; третьи лица);
- б) с целью защиты прав, свобод, интересов иных лиц (процессуальные представители сторон и третьих лиц, органы и лица которым законом предоставлено право защищать в суде права, свободы, интересы иных лиц);

3) субъекты, которые содействуют правосудию: секретарь судебного заседания, судебный распорядитель, свидетель, эксперт, специалист, переводчик.

Вопрос о принадлежности отдельно взятого публично-правового спора (дела административной юрисдикции) к компетенции конкретного административного суда разрешается с помощью таких процессуально-правовых институтов, как подведомственность и подсудность дел административной юрисдикции.

Следует отметить, что ни понятие, ни содержание подведомственности непосредственно в административно-процессуальном законодательстве не закреплены. Однако, исходя из общих положений украинского процессуального законодательства, подведомственность можно определить как институт процессуального права, который обеспечивает правильное распределение публично-правовых споров между административными судами, хозяйственными судами, иными органами государственной власти. Таким образом, подведомственность определяет, какие публично-правовые споры должны рассматриваться административными судами, а какие – иными судами или органами государственной власти.

В основу определения подведомственности дела административному суду положены три критерия: 1) наличие и 2) характер спора о праве, 3) особенный субъектный состав спора. В украинском процессуальном законодательстве подведомственность связывается с определением принадлежности конкретного дела административной юрисдикции административному суду.

В отличие от подведомственности понятие и иные особенности подсудности дел административной юрисдикции нашли свое закрепление в Кодексе административного судопроизводства Украины. Так, в ст. 18–21 кодекса определены категории административных дел, которые рассматриваются определенными звеньями системы административных судов Украины.

Итак, подсудность дел административной юрисдикции можно определить как предусмотренный процессуальным законодательством механизм распределения публично-правовых споров между: 1) инстанциями системы административных судов (первой, апелляционной, кассационной); 2) административными судами определенного звена такой системы (например, между одним из 27 местных административных судов).

Способом возбуждения дела административной юрисдикции в административном суде является административный иск (исковое заявление). Это заявление представляет собой письменное обращение к административному суду, в котором излагается прошение о защите субъективных прав, свобод, интересов.

Особенности административного иска определены ст. 3, 105, 106 Кодекса административного судопроизводства Украины. Так, административный иск излагается в письменном виде и должен содержать в себе ряд обязательных реквизитов. В административном иске указываются:

- наименование суда, к которому обращается истец;
- полное наименование истца и ответчика;
- содержание исковых требований;
- перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению.

В случае принятия административным судом иска после подготовки дела происходит его непосредственное рассмотрение. Такое рассмотрение осуществляется на стадии судебного рассмотрения административного дела.

Стадия судебного рассмотрения административного дела является центральной стадией административного процесса, поскольку в ее пределах публично-правовой спор рассматривается по сути и относительно него принимается окончательное решение. Судебное рассмотрение административного дела осуществляется в специально отведенном помещении – зале судебного заседания. Рассмотрение дела заключается в последовательном заслушивании судом показаний сторон, их представителей, исследовании доказательств, изучении иных значимых для дела обстоятельств. Судебное рассмотрение административного дела состоит из четырех последовательных частей:

- 1) подготовительной – проверяется явка участников процесса;
- 2) рассмотрения дела по сути – устанавливаются и проверяются факты, имеющие значение для правильного решения дела по сути;
- 3) судебных прений – стороны в последовательном порядке выступают с речью, обмениваются репликами;
- 4) постановления и провозглашения судебного решения по делу. Для постановления судебного решения суд удаляется в совещательную комнату, что таким образом гарантирует непредвзятость и объективность постановленного судом решения. Провозглашение судебного решения по делу осуществляется после возвращения суда в зал судебного заседания. На этом рассмотрение административного дела завершается.

Все решения, принятые административным судом во время рассмотрения публично-правового спора, обязательно оформляются в виде процессуальных документов. В зависимости от сути решаемого вопроса, суд постановляет соответствующий документ: постановление или определение. Итак, рассмотрим следующий процессуальный институт украинской административной юстиции – судебное решение.

В ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Украины постановление определено как письменное решение административного суда какой-либо инстанции по административному делу, в котором решаются требования иска. Согласно этой же статье определение – письменное или устное решение административного суда какой-либо инстанции, которым решаются вопросы, связанные с процедурой рассмотрения административного дела, а также иные процессуальные вопросы.

Отличия постановлений от определений административного суда состоят в следующем:

определений по конкретному административному делу может быть несколько, а постановление, как правило, одно;

определение оформляет одно или несколько простых процессуальных действий, а постановление подводит итог по делу в целом;

законная сила определения может распространяться лишь на некоторых участников административного процесса, а законная сила постановления – и на истца и на ответчика, а в некоторых случаях – на государственные органы, которым следует совершить юридически значимые действия;

постановлением административный суд решает требования административного иска по сути, а определением – текущие процессуальные вопросы, которые возникают во время и в связи с рассмотрением и решением административного дела [2].

Итак, судебное решение административного суда – это правоприменительный акт, постановленный именем Украины, оформленный в виде процессуального документа, которым властно подтверждается наличие или отсутствие спорного правоотношения, в результате которого оно преобразовывается в бесспорное на основании установленных в судебном заседании фактических обстоятельств дела [3].

Средством обеспечения законности, объективности и полноты решений административных судов является обжалование судебных решений. В судебной практике нередки случаи, когда постановляемое решение в силу объективных или субъективных обстоятельств содержит в себе ошибки материального или процессуального характера. В связи с этим законодатель предусмотрел возможность обжалования решений административных судов.

Конституцией Украины каждому гарантировано право на обжалование решения суда (ст. 125). С целью обеспечения реализации этого права законом «О судостроительстве Украины» и Кодексом административного судопроизводства Украины предусмотрены порядок и содержание обжалования решений административных судов.

Исходя из положений украинского конституционного и процессуального законодательства, можно сделать вывод, что в административном процессе предусмотрены две основные формы обжалования – апелляция и кассация.

Апелляционному обжалованию в апелляционном суде подлежат определения и постановления местных административных судов. Средством такого обжалования является письменная апелляционная жалоба, содержащая в себе обязательные реквизиты: наименование административного суда, которому подается эта жалоба; наименование и контактные данные жалобщика; требования жалобщика; перечень документов, прилагаемых к жалобе. Рассмотрение апелляционным судом жалобы осуществляется по общим правилам административного процесса.

Предметом кассационного обжалования могут быть судебные решения судов первой и апелляционной инстанций. В отличие от судов первой и апелляционной инстанций суд кассационной инстанции в Украине один – это Высший административный суд Украины, который находится в Киеве.

Особенностью решений суда кассационной инстанции (Высшего административного суда Украины) является то, что в порядке украинского административно-процессуального законодательства обжалованию они более не подлежат.

Рассмотренные нами основные институты украинской административной юстиции свидетельствуют о некоторых безусловных фактах.

Во-первых, несмотря на относительно незначительный период существования в независимой Украине административной юстиции, в некоторой степени ее содержание можно считать научно разработанным и законодательно закрепленным.

Во-вторых, административная юстиция в Украине представляет собой действующий, оправдывающий себя механизм защиты прав, свобод, интересов физических и юридических лиц от незаконных действий или бездействий субъектов властных полномочий.

В-третьих, хотя украинской административно-правовой наукой и законодательством созданы некоторые концептуальные положения административной юстиции, однако они далеко не идеальны – являются спорными или требующими дальнейшего научного изучения. Например, мы не можем согласиться с названием Кодекса административного судопроизводства Украины, поскольку предметом его регулирования является не только деятельность административных судов – судопроизводство, но и правоотношения, которые возникают во время осуществления собственно административного судопроизводства.

Исходя из сказанного, делаем вывод, что институт административной юстиции Украины требует дальнейшего комплексного научного исследования с учетом действующего законодательства. Необходимо выработать общепринятое определение и содержание административной юстиции. Качественно, по-новому, с научной точки зрения следует пересмотреть содержание правовых институтов, составляющих украинскую административную юстицию.

#### Библиографические ссылки

1. Административное право Украины : учебник : в 2 т. Киев, 2004. Т. 1. Общая часть.
2. Основы административного судопроизводства и административного права : учеб. пособие. Киев, 2006.
3. Проблемы науки гражданского процессуального права / В.В. Комаров, В.А. Бигун, В.В. Баранкова ; под ред. проф. В.В. Комарова. Харьков, 2002.

---

*И.А. Воронов, старший научный сотрудник  
отдела организации научной работы Одес-  
ского университета внутренних дел, канди-  
дат юридических наук*

### **ОБЗОР КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В УКРАИНЕ, НАПРАВЛЕННЫХ НА БОРЬБУ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ В СФЕРЕ ВЫСОКИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

*Анализируются диссертации украинских ученых, посвященные вопросам противодействия преступлениям в сфере высоких информационных технологий. Проводится краткий историко-библиографический обзор. Отмечены основные положения указанных работ, выявлены их общие наиболее характерные недостатки. Указаны перспективные направления для дальнейших исследований.*

Специфика преступлений в сфере высоких информационных технологий и их постоянный рост все больше привлекают внимание широкого круга ученых, которые и выбирают соответствующие темы для своих исследований в форме различного рода статей, лекций, учебных пособий, методических рекомендаций, монографий и диссертаций. Изучение данных источников в аспекте оценки степени их информативности свидетельствует, что наиболее содержательными являются диссертации. Прежде всего это объясняется самой процедурой выбора темы исследования, которая сопровождается