

В ст. 4 Закона об ЛТП добавить ч. 3 следующего содержания:

«Граждане Республики Беларусь, больные хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, которые в течение года три и более раза привлекались к административной ответственности за совершение административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, были предупреждены в соответствии с настоящим Законом о возможности направления в лечебно-трудовые профилактории и в течение года после данного предупреждения привлекались к уголовной ответственности за совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы, перечисленные в статьях 88, 88¹, 89–91, 95, а также подпадающие под действие статьи 95 УК».

Библиографические ссылки

1. Гришко А.Я. Правовые и криминологические проблемы социальной реабилитации хронических алкоголиков и наркоманов : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. М., 1993.
2. Ключниченко А.П. Пьянство и административная ответственность : учеб. пособие. Киев : НИИРИО КВШ МВД СССР, 1975.
3. Крамник А.Н. Административно-правовое принуждение. Минск : Тесей, 2005.
4. О порядке и условиях направления граждан в лечебно-трудовые профилактории и условиях нахождения в них : закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2010 г., № 104-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2010. № 15. 2/1656.
5. Правовые меры борьбы с пьянством, алкоголизмом и самогонварением : учеб. пособие / Г.Т. Агеенкова [и др.]. М., 1987.
6. Тимофеев В.И. Административно-правовые вопросы принудительного лечения в СССР : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. М., 1976.

Дата поступления в редакцию: 24.09.10

УДК 346.12

П.Г. Черемисин, начальник управления информационного обеспечения Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь

ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Рассматриваются особенности заключения и утверждения мирового соглашения при рассмотрении дел в хозяйственном суде первой инстанции. Определены стадии процесса, на которых может быть заключено мировое соглашение, а также порядок его заключения, процессуального поведения суда и сторон по делу применительно к каждой из стадий. Проведенное исследование позволило сделать определенные выводы, которые могут быть использованы для совершенствования хозяйственного процессуального законодательства.

The present article deals with the peculiarities of conclusion and approval of amicable settlement in cases brought before Economic Court of first instance. Stages of the process, which may be entered into an amicable settlement and order of its conclusion, procedural conduct of the court and the parties to the case in relation to each of the stages are determined. The study allowed the author to draw some conclusions that can be used to improve the economic procedural legislation.

Хозяйственный процесс представляет собой определенную последовательность процессуальных действий хозяйственного суда и иных участников хозяйственного судопроизводства при рассмотрении конкретного дела, совершаемых в установленной законодательством процессуальной форме. Кроме того, деятельность хозяйственного суда по рассмотрению и разрешению подведомственных ему споров осуществляется в определенном логическом порядке в рамках конкретных стадий процесса.

Несмотря на то что каждая из стадий хозяйственного процесса выполняет свои особые функции и задачи, это не свидетельствует об обязательности прохождения дела через все стадии. В любом случае инициирование рассмотрения дела в большинстве стадий происходит только по воле заинтересованных лиц, которые являются участниками производства по конкретному делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 121 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь мировое соглашение может быть заключено сторонами в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, а также на иных стадиях судебного процесса, в том числе на стадии исполнения судебного постановления [4].

Учитывая такое правовое закрепление, институт мирового соглашения может применяться в хозяйственном процессе достаточно широко. Вместе с тем в ХПК процедура реализации мирового соглашения не на всех стадиях регламентирована должным образом. Рассмотрим особенности заключения мировых соглашений на стадиях процесса, применяемых при рассмотрении дел в хозяйственном суде первой инстанции.

Основанием возбуждения производства по делу является принятие судом к своему производству искового заявления, поданного с соблюдением всех установленных законодательством требований. Объектом процессуальной деятельности суда на данной стадии является правовая оценка предъявленного искового заявления и прилагаемых к нему документов, выяснение вопросов о подведомственности и подсудности дела, оплаты государственной пошлины, изучение других критериев, необходимых для принятия дела к производству. На выполнение указанных действий суду отведен пятидневный срок, а результатом данной стадии является вынесение определения хозяйственного суда о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу (ст. 161 ХПК).

С того момента, когда в суд было подано искомое заявление, образуется круг субъектов хозяйственного процесса: стороны, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования по предмету спора, и др. Указанные лица в соответствии с нормами ХПК наделяются определенными процессуальными правами и обязанностями, в том числе на заключение мирового соглашения. Реализация указанного права на данной стадии процесса может быть совершена стороной в любой момент после предъявления иска в хозяйственный суд. Например, возможна следующая ситуация. Ответчик, получив копию искового заявления, в процессе подготовки на него отзыва понимает, что предстоящее судебное разбирательство может нанести вред его интересам, в частности репутации как делового партнера. Рассмотрение дела может затянуться и в итоге не быть в его пользу. Чтобы избежать наступления негативных последствий, он предлагает истцу заключить мировое соглашение, в котором может быть предусмотрен взаимоприемлемый вариант разрешения возникшего правового конфликта. Истец соглашается с предложением ответчика, и они до принятия дела к производству или уже стадии подготовки дела к разбирательству подают в суд заявление об утверждении мирового соглашения.

Однако в сложившейся ситуации уместным будет вопрос: обладает ли хозяйственный суд полномочиями на утверждение мирового соглашения на данных стадиях хозяйственного процесса? Чтобы дать на него ответ, необходимо прежде всего исследовать нормы процессуального законодательства. В ч. 1 ст. 123 ХПК указано, что «заявление об утверждении мирового соглашения, заключенного сторонами, рассматривается хозяйственным судом, в производстве которого находится дело». Из смысла данной нормы следует, что суд может утвердить мировое соглашение лишь после возбуждения производства по делу, т. е. уже перейдя к следующим стадиям судебного процесса. Это вполне закономерно, поскольку суду необходимо еще изучить условия мирового соглашения, а также выяснить, не противоречит ли оно законодательству и не направлено ли против прав и законных интересов других лиц (ст. 121 ХПК). Такие действия могут быть осуществлены судом исключительно в рамках стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Кроме этого в ч. 4 ст. 123 ХПК прямо сказано, что мировое соглашение рассматривается в судебном заседании, назначенном для рассмотрения дела, т. е. на стадии судебного разбирательства, которой завершается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции. Таким образом, законодатель четко закрепил право суда на утверждение мирового соглашения исключительно в рамках указанной стадии судебного процесса.

При этом следует различать право суда на утверждение мирового соглашения и право сторон его заключить. Важно, что ХПК не только не ограничивает, но и предоставляет сторонам возможность заключения мирового соглашения на любой стадии процесса (ст. 121 ХПК), поэтому стороны могут заключить мировое соглашение как на стадии возбуждения производства по делу, так и при подготовке дела к судебному разбирательству и подать в суд заявление об его утверждении, не дожидаясь вынесения определения суда о принятии искового заявления к рассмотрению или определения хозяйственного суда о назначении дела к судебному разбирательству соответственно.

В правовой литературе некоторые авторы ссылаются на недопустимость утверждения мирового соглашения на стадиях принятия заявления и подготовки дела к рассмотрению. В частности, В.Ф. Глазырин считает, что суды должны отказывать в утверждении мирового соглашения на данных стадиях, поскольку имеется необходимость исследования судом обстоятельств дела [1, с. 44]. Однако такой подход не совсем верен. Автор статьи считает, что хозяйственный суд, располагая исковым заявлением, поданным с соблюдением всех требований, должен принять к рассмотрению также заявление об утверждении мирового соглашения и неважно, на какой стадии оно подано. Если заявление об утверждении мирового соглашения подано на стадии возбуждения производства по делу, хозяйствен-

ный суд с соблюдением требований ст. 161 ХПК должен назначить дату проведения подготовительного судебного заседания.

Если заявление подано на стадии подготовки дела, суд должен назначить дату судебного заседания, проверить соответствие формы и содержания мирового соглашения требованиям ХПК, а также исследовать условия мирового соглашения на предмет отсутствия противоречий законодательству и нарушений прав и законных интересов других лиц. Если в ходе подготовительного судебного заседания были выяснены все необходимые вопросы, суд вправе на основании ст. 173 ХПК сразу перейти к рассмотрению дела по существу и утвердить мировое соглашение вне зависимости от того, все ли подготовительные процессуальные действия были выполнены.

Следует сказать, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству имеет огромное значение для хозяйственного процесса. Действия суда на этой стадии закладывают основу для своевременного рассмотрения дела и вынесения законного и обоснованного судебного решения [3, с. 308]. Именно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству хозяйственный суд должен уделять наибольшее внимание возможностям примирения сторон.

Важным нововведением в национальном хозяйственном процессуальном законодательстве стало закрепление возможности урегулирования спора в порядке посредничества. Именно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству хозяйственному суду предоставлено право урегулировать спор в рамках указанной процедуры, которая образует самостоятельную стадию судебного процесса. В ст. 153 ХПК закреплены основополагающие цели стадии судебного посредничества. Исходя из этих целей уже сама процедура посредничества направлена на поиск альтернативного варианта разрешения спора, что в итоге при соблюдении иных процессуальных условий ведет к прекращению производства по делу, в том числе через мировое соглашение.

Стадия судебного посредничества может быть введена хозяйственным судом только с согласия сторон и до истечения 10-дневного срока со дня поступления в суд искового заявления. При этом предшествовать введению данной стадии обязательно должно определение суда о возбуждении производства по делу. Таким образом, судебное посредничество может быть введено только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Следует обратить внимание, что установленный ХПК 10-дневный срок явно недостаточен для реализации инициативы суда о возможности применения указанной альтернативной процедуры. Ведь суду необходимо успеть уведомить об этом стороны и дать им время для обдумывания возможности разрешения спора таким способом. Ответчику же вообще не представляется возможным успеть выступить с подобной инициативой. Указанный в ст. 155 ХПК срок необходимо продлить как минимум до 15 дней, т. е. того срока, который установлен ХПК для назначения подготовительного судебного заседания.

Если стороны в порядке посредничества смогли договориться о разрешении спора без судебного разбирательства, они могут заключить об этом соответствующее соглашение. Статьей 157 ХПК установлен исчерпывающий перечень вариантов такого соглашения – оно может содержать намерение: а) об отказе истца от иска в целом или его части; б) признании ответчиком иска в целом или его части; в) заключении между сторонами нового договора и отзыва истцом искового заявления; г) заключении мирового соглашения.

В ХПК установлены также требования к форме соглашения об урегулировании спора в порядке посредничества – оно должно быть составлено в письменном виде и подписано всеми сторонами. Только при соблюдении указанных условий хозяйственный суд может утвердить принятое соглашение.

Исследование института мирового соглашения на данной стадии хозяйственного процесса позволило выявить один из недостатков действующего хозяйственного процессуального законодательства. В ст. 149 ХПК указано, что заключенное сторонами и утвержденное хозяйственным судом соглашение об урегулировании спора в порядке посредничества является основанием прекращения производства по делу. Такая позиция законодателя представляется не совсем верной, прежде всего потому, что случаи заключения соглашения о признании иска или заключении мирового соглашения не могут являться бесспорными основаниями для прекращения производства по делу. Указанная норма может применяться только тогда, когда имеет место соглашение об отказе от иска или заключении нового договора. В этом случае суд, утверждая заключенное в процедуре посредничества соглашение, может прекратить производство по делу, не рассматривая его по существу.

Заключенное сторонами в процедуре посредничества соглашение является всего лишь намерением сторон выполнить соответствующее процессуальное действие, но не фактом его выполнения. Здесь можно согласиться с В. Каменковым и А. Коробейниковым, которые отмечают, что «...в случае заключения сторонами соглашения об урегулировании спора, данный документ может расцениваться судом как выражение воли сторон по осуществлению своих процессуальных прав предоставленных

нормами ХПК, в связи с чем заявления сторонами отдельных ходатайств (например, об отказе в иске либо об утверждении мирового соглашения) не требуется» [2].

Вместе с тем вопрос о заключении мирового соглашения, а также признании истцом заявленных исковых требований должен быть разрешен по существу в судебном заседании, а значит, уже на иной стадии процесса. Применительно к мировому соглашению это прямо предусмотрено в ч. 4 ст. 123 ХПК. Как указывалось выше, рассмотрение судом мирового соглашения невозможно без проведения подготовительного судебного заседания, которое предоставляет суду возможность исследовать условия мирового соглашения на предмет отсутствия противоречий законодательству и нарушений прав и законных интересов других лиц. Поэтому даже при заключении соответствующего соглашения в рамках процедуры посредничества основанием прекращения производства по делу должен рассматриваться факт утверждения судом мирового соглашения на стадии рассмотрения дела.

С учетом изложенного представляется необходимым ч. 9 ст. 149 ХПК конкретизировать и изложить в следующей редакции: «при рассмотрении спора в порядке посредничества заключено соглашение об отказе истца от иска или заключении между сторонами нового договора и отзыве истцом искового заявления, которое утверждено хозяйственным судом».

Требования к форме мирового соглашения содержатся в ст. 122 ХПК. Оно должно быть заключено в письменной форме и подписано сторонами или их представителями. После достижения принципиального согласия о заключении мирового соглашения стороны должны обсудить и выработать ряд необходимых для него условий, которые образуют содержание мирового соглашения. Условия мирового соглашения должны быть четкими и определенными, окончательно разрешить спор между сторонами и не содержать поводов для новых споров [5].

Утверждение судом мирового соглашения является одним из оснований прекращения производства по делу. Согласно ст. 150 ХПК в определении хозяйственного суда о прекращении производства по делу решается вопрос о возврате государственной пошлины. Поскольку основной целью мирового соглашения является разрешение спора, в нем должен быть решен вопрос о заявленных истцом требованиях и устранен конфликт между сторонами. При этом мировое соглашение, заключенное в судебном порядке, приобретает юридическую силу только с момента его утверждения хозяйственным судом.

Мировое соглашение рассматривается в заседании суда, назначенном для рассмотрения дела, с обязательным извещением сторон. Однако вызывает сомнение норма ч. 5 ст. 123 ХПК, предусматривающая возможность суда рассмотреть вопрос об утверждении мирового соглашения даже в случае неявки сторон мирового соглашения, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания. Представляется затруднительным согласиться с таким подходом законодателя, поскольку сторона (стороны) лишается возможности в последний момент отказаться от условий мирового соглашения или внести в него какие-либо коррективы.

Неявка стороны в суд может быть обусловлена объективными причинами: болезнью, дорожно-транспортным происшествием и др. Например, стороны подали в суд заявление о заключении мирового соглашения. Суд назначил дату рассмотрения этого заявления. Однако ответчику в силу возникших обстоятельств не представляется возможным исполнить условия мирового соглашения, и он намерен при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в суде предложить внести необходимые дополнения в его содержание. По дороге в суд ответчик становится пострадавшим в дорожно-транспортном происшествии и не имеет возможности прибыть в суд к назначенному времени. В итоге утвержденное судом мировое соглашение обречено на неисполнение содержащихся условий полностью либо в части. Такое мировое соглашение нарушает права стороны, поскольку по объективным причинам лишило ее возможности пересмотреть условия мирового соглашения.

Наиболее приемлемым выходом из указанной ситуации видится необходимость изложить норму ч. 5 ст. 123 ХПК следующим образом: «Неявка сторон мирового соглашения, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, может являться основанием для отказа в рассмотрении заявления об утверждении мирового соглашения, за исключением случаев, когда стороны обратились с ходатайством рассмотреть указанное заявление в их отсутствие».

Проведенное исследование вопросов заключения и утверждения мирового соглашения при рассмотрении дела в хозяйственном суде первой инстанции позволило выделить ряд недостатков в законодательстве, требующих детальной проработки с последующей реализацией соответствующих изменений в нормативных правовых актах. При этом важно отметить следующие основные вопросы.

Право на заключение мирового соглашения появляется у сторон с момента поступления в хозяйственный суд искового заявления, т. е. тогда, когда они становятся субъектами хозяйственного процесса и наделяются определенными процессуальными правами и обязанностями. Однако при этом утвердить мировое соглашение хозяйственный суд может только после возбуждения производства по

делу и проведения подготовительного судебного заседания. Если мировое соглашение было заключено сторонами на первых двух стадиях судебного процесса, обязательным условием при подготовке дела к заседанию является проверка содержания мирового соглашения на предмет соответствия законодательству и отсутствия нарушений прав и законных интересов лиц, не участвующих в данном соглашении. Если же решить дело миром стороны договорились при рассмотрении дела по существу, указанная проверка осуществляется в рамках данной стадии хозяйственного процесса. В любом случае из законодательства следует, что мировое соглашение может быть рассмотрено и утверждено в судебном заседании, назначенном для рассмотрения дела.

Процедура посредничества признается самостоятельной стадией хозяйственного процесса, на которой возможно заключение мирового соглашения. Вместе с тем хозяйственное процессуальное законодательство нуждается в важном уточнении. Так, заключаемое соглашение об урегулировании спора в порядке посредничества не может выступать бесспорным основанием прекращения производства по делу, поскольку содержит лишь намерение сторон выполнить определенное процессуальное действие. Вопрос о заключении мирового соглашения должен быть разрешен по существу в судебном заседании, не минуя стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Неявка сторон (стороны) мирового соглашения в судебное заседание может препятствовать рассмотрению вопроса об его утверждении, поскольку за период, когда стороны договорились о примирении и до момента его рассмотрения судом, могли произойти изменения в намерениях заключить мировое соглашение. Подтверждением своей воли о заключении мирового соглашения будет являться письменное ходатайство сторон (стороны), поданное в хозяйственный суд о рассмотрении заявления об утверждении мирового соглашения в их отсутствие. Такой подход обусловлен прежде всего тем, что в силу объективных причин субъект мирового соглашения может не попасть в судебное заседание и реализовать свое право на внесение необходимых изменений в условия заключаемого соглашения.

Библиографические ссылки

1. Глазырин В.Ф. Из практики применения мировых соглашений в арбитражном процессе // Арбитраж. и гражд. процесс. 2000. № 3.
2. Каменков В., Коробейников А. Посредничество как способ разрешения экономических споров // Вестн. Высш. Хоз. суда Респ. Беларусь. 2005. № 4.
3. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Жилина. М., 2003.
4. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобрен Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 1 окт. 2008 г. Минск : НЦПИ, 2008.
5. Черникова О.С. Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Саратов, 2006.

Дата поступления в редакцию: 08.07.10

УДК 342.9

А.Ю. Чернолевский, заместитель начальника отдела юридического управления
Государственного пограничного комитета Республики Беларусь

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПОГРАНИЧНОЙ СЛУЖБЫ

Раскрывается сущность административно-юрисдикционной деятельности органов пограничной службы как явления правовой действительности. Элементы, составляющие юридическую характеристику административно-юрисдикционной деятельности органов пограничной службы, исследуются во взаимосвязи и позволяют сформулировать понятие административно-юрисдикционной деятельности органов пограничной службы, а также конкретные предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующие оперативнослужебную деятельность этих органов.

The author of this article analyses the nature of the jurisdictional powers of the Border Service in the administrative procedure as a legal phenomenon taken in the integrity of the elements. The definition of the administrative and jurisdiction activity Border Service and practical suggestions to improve the legislation regulating the operational activities of the above agency are presented as a result of such analysis.

Активизация процессов европейской интеграции привела к значительному увеличению численности лиц и транспортных средств, пересекающих государственную границу Республики Беларусь. На-