

2. Баев, О.А. О структуре следственных ситуаций / О.А. Баев // Криминалистические и процессуальные проблемы расследования. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 1983.
3. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. М. : Юрид. лит., 1988.
4. Васильев, А.Н. Проблемы методики расследования преступлений / А.Н. Васильев. М. : Изд-во МГУ, 1978.
5. Возгрин, И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений : курс лекций / И.А. Возгрин. СПб. : Изд-во С.-Петербур. юрид. ин-та МВД России, 1993.
6. Войцеховская, С.В. Методика расследования незаконных операций с наркотиками : науч.-практ. пособие для следователей и оператив. работников / С.В. Войцеховская [и др.] ; под ред. Н.И. Николайчука. Минск : Харвест, 2003.
7. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия : монография / Т.С. Волчецкая ; под ред. Н.П. Яблокова. Калининград : Изд-во Калининград. гос. ун-та, 1997.
8. Герасимов, И.Ф. К вопросу о следственной ситуации / И.Ф. Герасимов // Следственная ситуация : сб. науч. тр. М., 1985.
9. Гранат, Н.Л. Следственная ситуация (психологический аспект) / Н.Л. Гранат // Там же.
10. Драпкин, Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин // Следственные ситуации и раскрытие преступлений : сб. науч. тр. Свердловск : Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1975.
11. Он же. Основы криминалистической теории следственных ситуаций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л.Я. Драпкин. М., 1987.
12. Он же. Основы теории следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин. Свердловск : УрГУ, 1987.
13. Купрейчик, С.К. Особенности расследования незаконного оборота наркотических средств / С.К. Купрейчик. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2003.
14. Курс криминалистики : в 3 т. / под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. Т. 2: Криминалистическая методика : Методика расследования преступлений против личности, общественной опасности и общественного порядка.
15. Меретуков, Г.М. Расследование незаконного изготовления, приобретения, хранения, перевозки или сбыта наркотических средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Г.М. Меретуков. М., 1990.
16. Роганов, С.А. Синтетические наркотики: Вопросы расследования преступлений / С.А. Роганов. СПб. : Питер., 2001.
17. Селиванов, Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования / Н.А. Селиванов // Социалист. законность. 1985. № 7. С. 52–55.
18. Старостин, В.Е. Криминалистическая характеристика и следственная ситуация: соотношение понятий / В.Е. Старостин, В.В. Яровенко // Криминалистические методы расследования преступлений. Тюмень : НИИРИО Тюмен. высш. шк. МВД РФ, 1994.
19. Шурухнов, Н.Г. Расследование незаконного изготовления, хранения, приобретения, перевозки и сбыта наркотических средств : лекция / Н.Г. Шурухнов. М. : Акад. МВД СССР, 1990.

Г.В. Федоров, доцент кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Представлены результаты исследования проблемных аспектов методики расследования преступлений. На основе анализа и обобщения теоретических источников и правоприменительной практики даны оценки и сделаны прогнозы тенденций и перспектив развития этого самостоятельного раздела криминалистики. Рассматриваются закономерные связи предмета криминалистики, методики расследования и ее системных элементов. Раскрыты последствия, вытекающие из предложений о формировании «административной криминалистики» и криминалистики, обеспечивающей гражданское и арбитражное судопроизводство. Изучена вероятность возникновения необходимых и достаточных предпосылок в теории и правоприменительной практике института судебного разбирательства, которые потребовали бы создания комплекса методических рекомендаций по судебному рассмотрению уголовных дел. Сделаны выводы и сформулированы предложения о целесообразности таких рекомендаций и упорядочении общих положений криминалистической методики.

Теоретическую основу методики расследования преступлений разрабатывали Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, Ю.П. Гармаев, И.Ф. Герасимов, А.Н. Колесниченко, В.П. Колмаков, И.М. Лузгин, С.П. Митричев, В.А. Образцов, И.Ф. Пантелеев, Н.А. Селиванов, В.Г. Танасевич, Е.П. Фирсов, А.Н. Халиков, С.Н. Чурилов, М.С. Шалумов, Н.П. Яблоков и др., однако развитие этого раздела криминалистики продолжается.

В научной литературе стали появляться публикации, которые содержат предложения по изменению системы криминалистической методики, структуры частной методики расследования преступлений определенного вида или группы, а также другие вопросы, на первый взгляд прямо не связанные с данным разделом криминалистики, но имеющие непосредственное отношение к нему. Так, С.Н. Чурилов подразделяет криминалистическую методику на пять системных элементов: 1) понятие учения об общем методе расследования преступлений; 2) теоретическая модель общего метода расследования как метода практической деятельности; 3) криминалистическая характеристика преступ-

лений конкретного вида; 4) криминалистическая характеристика расследования преступлений; 5) принципы формирования частных криминалистических методик и правила их адаптации [10, с. 99–107]. В свою очередь, В.К. Гавло предлагает назвать последний раздел криминалистики «Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства», которая должна состоять из трех подсистем. «Первая подсистема... – исходная, она отражает в целом закономерности механизмов и следов противозаконной, криминальной деятельности субъекта по подготовке, совершению и сокрытию отдельных видов преступлений в различных криминальных ситуациях. <...> Вторая подсистема... – методика предварительного расследования... Она, наоборот, отражает закономерности не преступной, а законной, антикриминальной правоохранительной деятельности... Третья подсистема... – методика судебного разбирательства» [2, с. 6–7]. При этом содержание указанных подсистем представляет собой, по его мнению, не комплекс методических рекомендаций, а три типовые криминалистические характеристики – преступления, предварительного расследования и судебного разбирательства (следствия).

Обоснованность указанных предложений требует осмысления с точки зрения теоретической и практической значимости, поэтому назрела необходимость в их анализе и обобщении. Это, в конечном счете, позволит оценить и спрогнозировать тенденции и перспективы развития криминалистической методики.

Появляющиеся в юридической литературе предложения по изменению структуры и содержания последнего раздела криминалистики имеют один существенный недостаток: в них не усматривается закономерная связь системных элементов с предметом криминалистической методики и предметом криминалистики. Исходя из общего предмета криминалистики предмет криминалистической методики включает три группы закономерностей: механизма общественно опасных деяний конкретного вида или группы; возникновения информации о таких деяниях и ее проверке; криминалистической деятельности по раскрытию, расследованию и предотвращению указанных преступлений. Закономерности предотвращения преступлений определенного вида или группы включает в себя профилактическую деятельность следователя по установлению и принятию мер по устранению причин и условий совершения указанных общественно опасных деяний, их предупреждение на стадии формирования умысла и пресечение этих преступлений на стадии приготовления и покушения.

Закономерные связи между предметом криминалистики, предметом методики расследования и содержанием ее системных элементов предполагают взаимную корректировку. В случае расширения предмета криминалистики меняется предмет и содержание криминалистической методики. Так, например, предложения Б.В. Асаенка и А.Ю. Рожкова о формировании «административной криминалистики» и криминалистики, обеспечивающей гражданское и арбитражное судопроизводство [1, с. 50; 6], влекут за собой разработку комплекса методических рекомендаций по так называемому расследованию правонарушений и юридических фактов в административном, гражданском и арбитражном процессе. Разумеется, в данном случае следует расширять не предмет криминалистики, а сферу использования криминалистических знаний при исследовании предмета других отраслевых юридических наук (например, административного или гражданского процесса).

Идея В.К. Гавло влечет за собой две тенденции развития криминалистической методики – разработку самостоятельного комплекса рекомендаций по судебному разбирательству уголовных дел и включение таких рекомендаций в структуру частной методики расследования. Первая тенденция развития уместна в случае, когда назреют необходимые и достаточные предпосылки в теории и правоприменительной практике института судебного разбирательства.

Предпосылками правоприменительной практики могут выступать следующие факты:

постановка приговоров, основанных на неправильном определении предмета доказывания, что приводит к ошибкам в квалификации деяния;

необоснованность приговоров, связанная с неполным установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию;

нарушения законодательства, регулирующего назначение наказания, условного неприменения наказания, отсрочки исполнения наказания, условно-досрочного освобождения от наказания, вызванные ненадлежащим изучением личности обвиняемого или осужденного и другими обстоятельствами. Теоретические предпосылки складываются из отсутствия соответствующей научной и учебной литературы, освещающей указанные вопросы, либо из необходимости специальной систематизации данных вопросов в учебной литературе с целью формирования у будущих судей комплекса знаний, умений и навыков по тактике проведения процессуальных действий и методике ведения судебного разбирательства.

В случае возникновения указанных предпосылок целесообразно расширять не методику расследования, а криминалистическую тактику, особенная часть которой будет включать в себя тактику процессуальных действий, проводимых на стадиях предварительного расследования и судебного раз-

бирательства. В криминалистике уже имеются рекомендации по тактике задержания и наложения ареста на имущество, однако разработка тактики возбуждения уголовного дела, избрания меры пресечения и других подобных процессуальных действий вряд ли актуальна. Методику же судебного рассмотрения уголовных дел по отдельным видам или группам преступлений следует выделить в самостоятельный раздел криминалистики, что нежелательно, так как это будет иметь узкую образовательную направленность.

В настоящее время предпосылки, обуславливающие необходимость разработки самостоятельно комплекса рекомендаций по судебному разбирательству уголовных дел, отсутствуют, поэтому наиболее вероятной становится вторая тенденция развития криминалистической методики, когда комплекс рекомендаций по судебному разбирательству включается в структуру частной методики расследования преступлений. Целесообразность включения таких рекомендаций в структуру частной методики должна быть обоснована итогами теоретических исследований и реалиями практики.

Результаты изучения судебной практики показывают, что для разрешения вопросов о доказанности деяния, в совершении которого обвиняется лицо, его причастности, виновности, наличии смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств и (ст. 352 УПК Республики Беларусь), суд в судебном следствии анализирует собранные по делу доказательства. При этом отметим, что судебное следствие является центральным и основополагающим звеном стадии судебного разбирательства, где оцениваются доказательства.

Исследование доказательств, собранных на досудебных стадиях, предполагает проведение допроса обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, осмотр вещественных доказательств, получение образцов для сравнительного исследования, назначение экспертиз и при необходимости других следственных действий, предусмотренных ст. 340–343 УПК. Для этого судья должен знать частную методику расследования преступлений конкретного вида или группы, в которой предусмотрен комплекс технико-криминалистических, тактических и методических рекомендаций. Знания о них с учетом имеющихся у судьи умений и навыков, а также системы знаний в других областях юриспруденции позволяют в полной мере решить поставленные перед ним задачи. Следовательно, необходимость включения в структуру частной методики отдельных элементов, адресованных специально суду, отсутствует. Вместе с тем следует признать целесообразность разработки и совершенствования рекомендаций, включенных в частную методику расследования преступлений определенного вида или группы, такого качества, которое в полной мере позволило бы решать задачи, стоящие на судебном следствии.

Современное состояние методики расследования преступлений свидетельствует о необходимости уточнить содержание общей и особенной частей этого раздела криминалистики применительно к следственной практике. В этой связи Н.П. Яблоков отмечает: «...разработка методик расследования преступлений одного и того же вида, в том числе и в процессе проводимых диссертационных исследований, нередко дублируется, иногда проводится без глубокого анализа криминалистических особенностей отдельных видов преступных деяний и характера закономерных связей между ними. Очевидно, что подобное положение дел не лучшим образом отражается на позитивном развитии общих положений криминалистической методики» [12, с. 11].

Общие положения методики расследования преступлений требуют логико-структурного упорядочения, основанного на уже сформировавшихся частных учениях, так как в литературе встречаются разночтения. Например, О.Я. Баев включает в первую часть последнего раздела криминалистики следующие категории: криминалистическую характеристику преступлений, следственную ситуацию, планирование расследования [7, с. 23–24, 26–29]. В настоящее время некоторые частные учения приобрели общетеоретическое значение и применимы не только в разделе «Методика расследования преступлений», но и в других разделах криминалистики, поэтому В.П. Лавров, Н.П. Яблоков и другие ученые относят их в общую теорию и методологию криминалистики [5, с. 29–32; 11, с. 13–25, 56–64]. Однако отнесение в этот раздел криминалистики учения о криминалистической характеристике преступления представляется спорным хотя бы потому, что она является структурным элементом частной методики расследования преступлений.

К общим положениям криминалистической методики Е.П. Фирсов добавляет использование специальных знаний, научно-технических средств и помощи населения. Он отмечает, что плановость расследования, обеспечение взаимодействия следователя с органами дознания, использование специальных знаний, научно-технических средств и помощи населения по своей сути являются общими правилами, которые должны соблюдаться при расследовании каждого конкретного преступления. Они являются методологической основой для разработки частных методик расследования уголовно наказуемых деяний [9, с. 35]. Общие вопросы использования специальных знаний и технико-криминалистических средств, по нашему мнению, достаточно полно освещены в разделах «криминалистическая техника» и «криминалистическая тактика». Специфика их применения, обусловленная видом преступления и складывающейся следственной ситуацией, может быть учтена при разработке частных методических

рекомендаций. В этой связи Е.П. Ищенко и А.А. Топорков отмечают, что «предметом криминалистической техники и тактики служит общее, а криминалистической методике – особенное, характеризующее работу с источниками доказательств при расследовании конкретного преступления» [4, с. 482].

По мнению Ю.П. Гармаева, М.В. Субботиной и С.Н. Чурилова, в общие положения криминалистической методике необходимо включить общий метод или базовую методiku расследования преступлений, разработке которой посвящены их труды [3, с. 14–30; 8, с. 18–37; 10, с. 44–279]. Критикуя данную идею, Н.П. Яблоков отмечает, что «базовые положения для всех методик расследования не могут базироваться на каких-то обезличенных признаках абстрактной преступной деятельности. <...> В этих условиях попытка создания универсальной методике расследования, ориентирующей не на какой-то вид преступлений, а на абстрактную преступную деятельность, лишённую для всех преступлений набора характерных черт, вряд ли может быть успешной» [12, с. 14–15].

Обобщив различные подходы, мы пришли к заключению, что в содержание общих положений криминалистической методике необходимо включить следующие теоретические блоки: 1) понятие, предмет, система и задачи криминалистической методике; 2) учение о частной методике расследования и криминалистической характеристике преступлений, куда бы вошли источники и принципы формирования частных методик расследования преступлений; 3) логико-аналитические и организационно-управленческие основы расследования преступлений. При этом отметим, что в логико-аналитических основах расследования преступлений целесообразно рассмотреть вопросы, связанные с умением анализировать складывающуюся следственную ситуацию, использовать сведения, содержащиеся в криминалистической характеристике преступлений, выдвигать версии и планировать расследование.

Исследование проблемы тенденций и перспектив развития криминалистической методике позволило сделать следующие выводы.

Закономерные связи между предметом криминалистики, предметом методике расследования и содержанием ее системных элементов предполагают взаимную корректировку. В случае расширения предмета криминалистики меняется предмет и содержание криминалистической методике.

В настоящее время необходимые и достаточные предпосылки формирования самостоятельного комплекса рекомендаций по судебному разбирательству уголовных дел, а также потребность включения в структуру частной методике отдельных элементов, адресованных специально суду, отсутствуют. Вместе с тем следует признать целесообразность разработки и совершенствования рекомендаций, включенных в частную методiku расследования преступлений определенного вида или группы, такого качества, которое в полной мере позволила бы решать задачи, стоящие на судебном следствии.

В общую часть криминалистической методике целесообразно включить следующие положения: 1) понятие, предмет, система и задачи криминалистической методике; 2) учение о частной методике расследования и криминалистической характеристике преступлений; 3) логико-аналитические и организационно-управленческие основы расследования преступлений.

Библиографические ссылки

1. Асаенок, Б.В. Применение криминалистических знаний в административном процессе (по материалам органов пограничной службы Республики Беларусь) / Б.В. Асаенок // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню бел. науки, Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД, Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008.
2. Гавло, В.К. О направлениях развития науки криминалистики и месте в ней методике судебного разбирательства / В.К. Гавло // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы шестой Междунар. науч.-практ. конф., Барнаул, 24 апр. 2008 г. / М-во внутр. дел Рос. Федерации ; Барнаул. юрид. ин-т ; редкол.: Н.Н. Михайлов [и др.]. Барнаул, 2008.
3. Гармаев, Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистической методике расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Ю.П. Гармаев ; Науч.-исслед. ин-т проблем укрепления законности и правопорядка при Генер. прокуратуре Рос. Федерации. М., 2003.
4. Ищенко, Е.П. Криминалистика : учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков ; под ред. Е.П. Ищенко. М. : КОНТАКТ : ИНФРА-М, 2003.
5. Криминалистика : учеб. для студентов вузов / Т.В. Аверьянова [и др.] ; под ред. А.Ф. Вольнского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2008.
6. Рожков, А.Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.Ю. Рожков. Воронеж, 2003.
7. Руководство для следователей / О.Я. Басев [и др.] ; под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М. : ИНФРА-М : ИПК «Лига разума», 1997.
8. Субботина, М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / М.В. Субботина ; Волгогр. акад. МВД России. Волгоград, 2004.
9. Фирсов, Е.П. Типовая структура методике расследования отдельных видов преступлений / Е.П. Фирсов // Вестн. криминалистики. 2003. Вып. 1 (5).
10. Чурилов, С.Н. Криминалистическая методика: история и современность / С.Н. Чурилов. М. : Маркетинг, 2002.
11. Яблоков, Н.П. Криминалистика : крат. учеб. курс / Н.П. Яблоков. М. : НОРМА-ИНФРА-М, 2002.
12. Он же. О некоторых проблемах разработки криминалистической методике расследования / Н.П. Яблоков // Вестн. криминалистики. 2005. Вып. 3 (15).