

В.В. Марчук, доцент кафедры уголовного права БГУ, кандидат юридических наук, доцент

ОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ НАРУШЕНИЙ ТРЕБОВАНИЙ ПРЕВЕНТИВНОГО НАДЗОРА

Закон Республики Беларусь от 15 июля 2008 г. № 411-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь и Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» существенно изменил порядок осуществления превентивного надзора. В статье анализируются уголовно-правовые признаки несоблюдения требований превентивного надзора, предусмотренные ст. 421 и 422 УК Республики Беларусь. Особое внимание уделяется анализу новых положений уголовного закона.

15 июля 2008 г. в Уголовный кодекс Республики Беларусь были внесены существенные коррективы в содержание ст. 80, которая изложена в новой редакции и содержит 12 частей, в которых сформулированы основания установления, продления, приостановления, возобновления и прекращения превентивного надзора. Новая редакция ст. 80 УК имеет непосредственное отношение к определению уголовной противоправности преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 421 и 422 УК. Закон от 15 июля 2008 г. № 411-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь и Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» (далее – Закон) внес определенные коррективы и в данные статьи УК [1].

Согласно дополнению в ст. 421 УК в ней четко обозначено, что субъект несоблюдения требований превентивного надзора специальный. Это лицо, за которым установлен превентивный надзор (курсив наш. – Авт.). Вместе с тем следует обратить внимание на содержание объективной стороны несоблюдения требований превентивного надзора. До принятия Закона ни в Уголовном, ни в Уголовно-исполнительном кодексе не раскрывалось содержание термина «требования превентивного надзора». Статья 203 УИК содержала лишь общую оговорку о том, что осужденные, в отношении которых установлен превентивный надзор, за нарушение его требований привлекаются к ответственности в соответствии с законодательством Республики Беларусь. Уголовно-исполнительный кодекс оперировал в то время близкими, но, представляется, несколько иными понятиями: «обязанности осужденного, находящегося под превентивным надзором», «правила превентивного надзора». Терминологическая путаница в уголовно-исполнительном законодательстве порождала вопрос уголовно-правового характера: что следует понимать под несоблюдением требований превентивного надзора в контексте применения ст. 421 УК?

Закон прояснил в определенной степени этот вопрос. В ч. 7 ст. 80 УК уже говорится о том, что суд «обязывает лицо, за которым установлен превентивный надзор, соблюдать следующие *требования превентивного надзора* (курсив наш. – Авт.)...». Требования превентивного надзора перечислены и в ч. 8 ст. 80 УК. Несколько изменился и подход в УИК по этому вопросу. В ч. 1 ст. 201 УИК, действующей в редакции закона, вместо термина «правила превентивного надзора» употреблен термин «требования превентивного надзора». Однако сопоставление нормативных предписаний, перечисленных в ч. 7 ст. 80 УК и ч. 1 ст. 201 УИК, показывает, что объем требований, предъявляемых к лицу, за которым установлен превентивный надзор, разный. В ч. 1 ст. 201 УИК помимо требований, перечисленных в ч. 7 ст. 80 УК, указано еще одно альтернативное требование: «являться по вызову в орган внутренних дел в указанный срок и давать пояснения по вопросам соблюдения им требований превентивного надзора» (п. 2 ч. 1 ст. 201 УИК). Возникает вопрос: является ли неявка лица, в отношении которого установлен превентивный надзор, по вызову в ОВД для дачи пояснения по вопросам соблюдения им требований превентивного надзора несоблюдением этих требований? Следует полагать, что ответ должен быть положительным. Но может ли эта неявка в ОВД стать основанием для привлечения к уголовной ответственности за несоблюдение требований превентивного надзора при наличии иных признаков, указанных в ст. 421 УК?

В рассматриваемом аспекте следует обратить внимание на еще одно положение УИК, которое требует осмысления в контексте понимания уголовной противоправности несоблюдения требований превентивного надзора. В ч. 3 ст. 201 УИК указано, что лицо, за которым установлен превентивный

надзор, не должно совершать преступлений и административных правонарушений. Встает вопрос: если лицо, за которым был установлен превентивный надзор, совершило административное правонарушение (например, управляя автомобилем, лицо по неосторожности превысило установленный скоростной режим), то можно ли считать совершение этого правонарушения несоблюдением требований превентивного надзора? По смыслу ст. 201 УИК совершение административного правонарушения является нарушением обязанности лица, за которым установлен превентивный надзор. Но является ли нарушение обязанности, выраженное в совершении административного правонарушения, несоблюдением требований превентивного надзора?

Представляется, что ответы на эти вопросы должны быть отрицательными. При наличии противоречий между нормами УИК и УК приоритет должен быть отдан норме последнего. В ч. 7 ст. 80 УК установлен исчерпывающий перечень требований, обязательных для лица, за которым установлен превентивный надзор, а в ч. 8 ст. 80 УК – перечень возможных требований, которые могут быть предъявлены к такому лицу. Что касается неявки лица, в отношении которого установлен превентивный надзор, по вызову в ОВД для дачи пояснения по вопросам соблюдения им, то это несоблюдение может быть основанием для продления срока надзора (ч. 12 ст. 80 УК).

Представляется, что при соответствующей корректировке ч. 12 ст. 80 УК основанием для продления срока превентивного надзора можно было бы рассматривать и сознательное совершение соответствующим лицом административного правонарушения. Кроме того, следует иметь в виду, что совершение в период превентивного надзора преступления в соответствии с ч. 9 ст. 80 УК может быть основанием для приостановления надзора, а при осуждении его за это преступление к наказанию в виде лишения свободы – основанием для его прекращения (п. 4 ч. 11 ст. 80 УК).

Таким образом, при определении вида и содержания несоблюдения требований превентивного надзора в контексте применения ст. 421 УК необходимо ориентироваться на положения ч. 7, 8 ст. 80 УК.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 198 УИК определение (постановление) суда об установлении превентивного надзора за лицами, указанными в ч. 3 и п. 1 ч. 4 ст. 80 УК, и требования превентивного надзора объявляются этим лицам администрацией исправительного учреждения за день до их освобождения из исправительного учреждения, а об установлении превентивного надзора за лицом, указанным в п. 2 ч. 4 ст. 80 УК, и требования превентивного надзора объявляются этому лицу ОВД по месту его жительства. При этом данные лица предупреждаются об ответственности за несоблюдение требований превентивного надзора без уважительных причин.

Объективная сторона несоблюдения требований превентивного надзора может быть выражена в совершении хотя бы одного из следующих деяний:

неприбытие в установленный администрацией исправительного учреждения, исправительного учреждения открытого типа, арестного дома или лечебно-трудового профилактория срок к избранному месту жительства;

неявка в ОВД для регистрации после прибытия в установленный срок к избранному месту жительства;

неуведомление ОВД о перемене места работы;

неуведомление ОВД о перемене места жительства;

выезд за пределы района (города) по служебным и личным делам без согласия ОВД;

нарушение запрета посещать определенные места, если такое требование предусмотрено определением (постановлением) суда;

оставление своего жилища в определенное время суток, если требование не покидать жилище предусмотрено определением (постановлением) суда;

неявка в ОВД для регистрации с периодичностью, установленной определением (постановлением) суда.

При этом следует иметь в виду, что невыполнение некоторых требований превентивного надзора, указанных в п. 1–3 ч. 7 ст. 80 УК, может образовывать собой иное преступление – уклонение от превентивного надзора (ст. 422 УК). При наличии цели уклонения от превентивного надзора неприбытие лица, за которым при освобождении из исправительного учреждения установлен превентивный надзор, без уважительных причин в установленный срок к избранному месту жительства должно влечь уголовную ответственность только по ст. 422 УК. Равным образом ответственность должна наступать и в случае выезда лица, за которым установлен превентивный надзор, за пределы района (города) без согласия ОВД либо перемены им места жительства в пределах района (города) без уведомления ОВД, совершенные с целью уклонения от превентивного надзора.

Статья 421 УК предусматривает уголовную ответственность за злостное несоблюдение требований превентивного надзора, то есть когда лицо, за которым он установлен, без уважительных причин,

будучи ранее дважды в течение года подвергнутым административному взысканию по ст. 24.12 КоАП, вновь совершает нарушение требований превентивного надзора. Данное преступление следует признавать юридически оконченным с момента совершения нарушения правил превентивного надзора после наложения мер административного взыскания за второе нарушение. При этом не должен истечь один год со дня наложения административного взыскания за второе нарушение. При рассмотрении дел о несоблюдении требований превентивного надзора суд должен особое внимание уделить проверке законности и обоснованности привлечения соответствующих лиц к административной ответственности.

Ответственность по ст. 421 УК исключается, если несоблюдение требований превентивного надзора было допущено лицом, за которым он установлен, при наличии уважительных причин. Таковыми являются обстоятельства, объективно препятствующие соблюдению установленных требований превентивного надзора (стихийные бедствия, болезнь поднадзорного или близких ему лиц и др.).

Закон подверг существенным коррективам гипотезу и диспозицию нормы, предусмотренной ст. 422 УК. Более четким в данной статье стало описание объективных и субъективных признаков уклонения от превентивного надзора. В своем внешнем проявлении уклонение от превентивного надзора согласно ст. 422 УК может быть выражено в трех альтернативных вариантах поведения:

1) неприбытие лица, за которым при освобождении из исправительного учреждения установлен превентивный надзор, без уважительных причин в установленный срок к избранному месту жительства;

2) выезд лица, за которым установлен превентивный надзор, за пределы района (города) без согласия ОВД;

3) перемена им места жительства в пределах района (города) без уведомления ОВД.

Объективное выражение первого варианта преступного поведения было закреплено и в прежней редакции ст. 422 УК. Однако уголовная противоправность при этом варианте распространялась только на лиц, за которыми был установлен превентивный надзор при освобождении из мест лишения свободы. Здесь возникает вопрос: только ли эта категория поднадзорных может быть субъектом этого преступления и в настоящее время? Дело в том, что требование «прибыть в установленный срок к избранному месту жительства» (п. 1 ч. 7 ст. 80 УК) конкретизируется в п. 1 ч. 1 ст. 201 УИК: лицо, за которым установлен превентивный надзор, обязано прибыть в установленный администрацией исправительного учреждения, исправительного учреждения открытого типа, арестного дома или лечебно-трудового профилактория срок к избранному месту жительства. В ст. 422 УК идет речь о неприбытии лица, за которым при освобождении *из исправительного учреждения* (курсив наш. – Авт.) установлен превентивный надзор. Если лицо, за которым был установлен превентивный надзор, нарушило срок, установленный для прибытия администрацией исправительного учреждения открытого типа, арестного дома или лечебно-трудового профилактория, то можно ли в таком случае констатировать уголовно-правовые признаки объективной стороны неприбытия к избранному месту жительства? По смыслу уголовно-исполнительного законодательства среди учреждений уголовно-исполнительной системы исправительные учреждения являются местом отбывания наказания в виде лишения свободы (ч. 5 ст. 14, ст. 63 и 64 УИК). Руководствуясь правилом о строгом толковании норм уголовного закона (ч. 2 ст. 3 УК) субъектом неприбытия к избранному месту жительства следует признавать лицо, за которым превентивный надзор был установлен при освобождении из учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы. Неприбытие лица, за которым установлен превентивный надзор, в установленный администрацией иного учреждения уголовно-исполнительной системы (исправительного учреждения открытого типа или арестного дома) либо администрацией лечебно-трудового профилактория, будет образовывать собой признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 24.12 КоАП.

В соответствии с ч. 3 ст. 198 УИК определение (постановление) суда об установлении превентивного надзора за лицами, указанными в ч. 3 и п. 1 ч. 4 ст. 80 УК, объявляется этим лицам администрацией исправительного учреждения за день до их освобождения из исправительного учреждения и в тот же день направляется в ОВД по избранному месту жительства. При этом лица предупреждаются об ответственности за неприбытие без уважительных причин в установленный срок к избранному месту жительства, либо выезд за пределы района (города) без согласия ОВД, либо перемену места жительства в пределах района (города) без уведомления ОВД, совершенные с целью уклонения от превентивного надзора.

Согласно ч. 4 ст. 198 УИК определение (постановление) суда об установлении превентивного надзора за лицом, указанным в п. 2 ч. 4 ст. 80 УК, объявляется этому лицу ОВД по месту его жительства. При этом лицо предупреждается об ответственности за выезд за пределы района (города) без согласия ОВД или перемену места жительства в пределах района (города) без уведомления ОВД, совершенные с целью уклонения от превентивного надзора.

При освобождении из исправительного учреждения лицо, в отношении которого установлен превентивный надзор по основаниям, указанным в ч. 3 и п. 1 ч. 4 ст. 80 УК, избирает место своего жительства. Ответственность по ст. 422 УК наступает только за неприбытие в установленный срок к избранному месту жительства лица, за которым при освобождении из исправительного учреждения установлен превентивный надзор. Неявка или несвоевременная явка в ОВД для регистрации после прибытия в установленный срок к месту жительства лица, за которым после освобождения из исправительного учреждения установлен превентивный надзор, при отсутствии уважительных причин влечет административную ответственность за несоблюдение его требований (ст. 24.12 КоАП).

При привлечении к ответственности за неприбытие лица, за которым при освобождении из исправительного учреждения установлен превентивный надзор, к избранному месту жительства следует установить отсутствие у поднадзорного уважительных причин, каковыми могут быть признаны обстоятельства, препятствовавшие прибытию поднадзорного к избранному месту жительства (сложные метеорологические условия, перерыв в работе общественного транспорта, смерть или тяжелое заболевание близких родственников и др.).

Выезд лица, за которым установлен превентивный надзор, за пределы района (города) без согласия ОВД представляет собой самовольное оставление пределов населенного пункта, в котором он проживает. При этом не имеют значения причины выезда (служебные или личные). При установлении объективных признаков перемены таким лицом места жительства в пределах района (города) без уведомления ОВД следует выяснить сущность понятия «место жительства». Согласно п. 1 ст. 19 Гражданского кодекса Республики Беларусь местом жительства признается тот населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Но в других нормативных правовых актах понятие места жительства детализируется. Так, п. 1 ст. 18 Налогового кодекса Республики Беларусь к месту жительства физического лица относит, в частности, населенный пункт, дом, квартиру или иное жилое помещение, где это физическое лицо постоянно или преимущественно проживает.

Учитывая правовую природу превентивного надзора, содержание и направленность требования, указанного в п. 2 ч. 7 ст. 80 УК, под переменной места жительства следует понимать изменение адреса жилого помещения, в котором проживало соответствующее лицо, оставление того жилища, которое обозначено в регистрационных документах ОВД. По смыслу закона не имеет значения на временной или постоянной основе изменило место жительства лицо, за которым установлен превентивный надзор. Однако всегда следует устанавливать отсутствие уважительных причин (например, поднадзорный срочно вынужден был переехать на другое место жительства в связи с аварийным состоянием дома, в котором он проживал). Не образует признаков преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 422 УК, перемена места работы без уведомления ОВД. Такого рода поведение подпадает под признаки ст. 24.12 КоАП либо ст. 421 УК.

Уклонение от превентивного надзора относится к преступлениям, не связанным с наступлением последствий. Его следует признавать юридически оконченным преступлением с момента истечения срока, определенного для прибытия лица, за которым при освобождении из исправительного учреждения установлен превентивный надзор, к избранному месту жительства, либо соответственно с момента оставления без согласия ОВД пределов населенного пункта, в котором лицо проживает, либо с момента изменения места жительства в пределах района (города) без уведомления ОВД.

Закон уточнил и признаки субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 422 УК. В настоящее время для любого варианта преступного поведения, описанного в ст. 422 УК, обязательно наличие специальной цели: эти деяния должны быть совершены с целью уклонения от превентивного надзора. Совершение указанных деяний при отсутствии стремления виновного лица уклониться от превентивного надзора образуют несоблюдение его требований, что влечет административную ответственность по ст. 24.12 КоАП либо уголовную ответственность по ст. 421 УК, при наличии признаков, указанных в данных статьях.

Субъектом неприбытия к избранному месту жительства может быть лицо, за которым превентивный надзор установлен при освобождении из исправительного учреждения на основании ч. 3 и п. 1 ч. 4 ст. 80 УК. В остальных случаях субъектом уклонения от превентивного надзора может быть лицо, которому превентивный надзор установлен в соответствии с ч. 3 и ч. 4 ст. 80 УК.

Библиографические ссылки

1. О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь и Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : закон Респ. Беларусь, 15 июля 2008 г., № 411-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2008. № 184. 2/1508.