

Н.В. Ефременко, доцент кафедры криминалистических экспертиз Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук;

В.А. Чванкин, преподаватель кафедры криминалистических экспертиз Академии МВД Республики Беларусь

КОМПЛЕКСНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ЕЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ

Рассматриваются понятие и законодательная регламентация комплексной экспертизы. Проанализированы мнения ведущих советских, российских и белорусских ученых по проблемам комплексного исследования вещественных доказательств в судебной экспертизе, выделены наиболее важные отличительные признаки комплексной экспертизы и дано ее авторское определение. На основе анализа нормативной базы, регулирующей процесс назначения комплексной экспертизы, авторы вносят предложения по изменению ч. 1 ст. 233 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, которые позволят уточнить понятие комплексной экспертизы и разграничить формы комплексного использования специальных знаний в судебной экспертизе.

Глубокие социально-экономические преобразования сопровождаются криминализацией общества, ростом и видоизменением преступности, в структуре которой все более значительное место занимает деятельность организованных, технически оснащенных групп, располагающих значительной материальной базой, что существенно осложняет процесс выявления и расследования преступлений. В этих условиях в доказывании по уголовным делам важную роль играют судебные экспертизы, среди которых все большее значение приобретают комплексные экспертизы.

Изучению вопросов, связанных с назначением и проведением комплексных экспертиз, посвящены работы советских, российских и белорусских ученых-криминалистов, таких как Г.П. Аринушкин, Р.С. Белкин, Г.И. Грамович, А.С. Рубис, Н.А. Селиванов, А.Р. Шляхов, Е.Р. Россинская, З.И. Кирсанов и др.

В настоящее время наметилась тенденция различного толкования понятия «комплексная экспертиза», что требует отдельного рассмотрения данного вопроса. В следственной, судебной и экспертной практике используются понятия: «комплекс экспертиз», «комплексное исследование в рамках одной экспертизы», «комплексная экспертиза». Эти понятия гносеологически однозначны и указывают, как отмечает Е.Р. Россинская, на комплексный подход к предмету исследования [6, с. 131].

Комплекс различных судебных экспертиз может проводиться как в отношении одного и того же объекта, так и группы объектов. Например, при исследовании кинжала, на котором имеются следы пальцев рук, крови, текстильные волокна, можно назначить следующий комплекс судебных экспертиз:

судебная дактилоскопическая экспертиза следов рук на кинжале (не оставлены ли следы рук конкретным лицом);

судебная экспертиза холодного оружия (является ли представленный кинжал холодным оружием);

судебная биологическая экспертиза (для установления групповой и половой принадлежности следов крови);

судебная экспертиза материалов веществ и изделий (не принадлежат ли представленные волокна одежде подозреваемого).

Данные судебные экспертизы выполняются самостоятельно и каждая из них решает отдельную задачу. Определение последовательности проведения указанных экспертиз возлагается на руководителя экспертного учреждения с учетом возможных изменений или повреждений, имеющих на объекте – носителе следов.

Комплексное исследование одних и тех же вещественных доказательств с использованием различных методов может проводиться в рамках экспертизы одного вида. Такое исследование не является комплексной экспертизой, даже если оно выполняется комиссией экспертов. Так, при назначении фонографической экспертизы с целью идентификации лиц по голосу и речи используются аудитивные и инструментальные методы на макро- и микроуровнях. Данное исследование может проводиться как одним экспертом, владеющим данными методами, так и разными экспертами (криминалистом, лингвистом, акустиком), каждый из которых специализируется в одном из методов. Но все эксперты при этом являются специалистами в области фонографической экспертизы. При назначении данной экспертизы выносится постановление о проведении не комплексной, а фонографической экспертизы.

Указанные экспертизы, по мнению большинства ученых, комплексными не являются, а представляют собой экспертизы с использованием различных методов в пределах одного и того же вида судебной экспертизы.

По мнению Е.Р. Россинской, комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия специалистов в различных областях знаний в формулировании одного общего вывода [6, с. 132].

Комплексная экспертиза, по Р.С. Белкину, – это исследование, проводимое специалистами разных отраслей знаний для решения поставленных перед экспертизой вопросов, смежных для различных родов (видов) судебных экспертиз [1, с. 94].

По определению Ю.Г. Корухова, комплексной экспертизой является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия специалистов в различных областях знания в формулировании одного общего вывода [4, с. 30–31].

А.Р. Шляхов считает, что комплексная экспертиза предполагает проведение комплексного исследования: экспертами используются данные нескольких наук, применяются различные научно-технические методы и приемы, в исследовании обычно участвуют несколько специалистов, представляющих разные области знания [11, с. 75–76].

Н.А. Селиванов под комплексной понимает экспертизу, при производстве которой тот или иной вопрос решается на основе применения специальных знаний, почерпнутых из нескольких смежных наук и относящихся к компетенции двух или более видов экспертиз [3, с. 15].

Характеризуя комплексную экспертизу, М.А. Шостак и Л.И. Кукреш отмечают, что данная экспертиза проводится экспертами различных специальностей; в заключении комплексной экспертизы должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, в каком объеме, к каким выводам пришел; каждый эксперт подписывает ту часть заключения, в которой содержатся его исследования и выводы; общий вывод (выводы) делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов [5; 10].

Как отмечают А.С. Рубис, Ю.В. Пономаренко, И.А. Мороз, Г.В. Михайленко, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначена комплексная экспертиза, позволяющая использовать различные отрасли знаний для решения сложных классификационных, диагностических, идентификационных экспертных задач, которые не могут быть решены в рамках одной отрасли знаний (рода, вида экспертизы) [7, с. 24–25].

Анализ вышеизложенных определений и суждений позволяет выделить наиболее важные отличительные признаки комплексной экспертизы:

- 1) единый исследуемый объект;
- 2) решение одной и той же задачи (вопроса) специалистами различных областей знаний;
- 3) при формулировании вывода используется вывод другого эксперта, обоснованный данными из смежной области знаний;
- 4) осуществляется комиссией экспертов, каждый из которых представляет одну из смежных отраслей знаний;
- 5) делается единый (общий) вывод по результатам исследования;
- 6) составляется совместное заключение.

В связи с законодательной регламентацией комплексной судебной экспертизы (ч. 1 ст. 233 УПК Республики Беларусь) возникает вопрос о возможности выполнения комплексной экспертизы одним экспертом единолично, если он обладает специальными знаниями в различных родах и классах судебных экспертиз. К данному вопросу обращались в своих трудах Р.С. Белкин, Е.Р. Россинская, Н.А. Селиванов и др.

Р.С. Белкин, рассматривая пять насущных вопросов регламентации производства комплексной экспертизы, указал на возможность проведения комплексной экспертизы одним экспертом, профессионально владеющим знаниями в нескольких областях науки и техники [2, с. 618].

Е.Р. Россинская по данному поводу отмечает, что хотя в законодательстве и указывается, что проведение комплексной экспертизы осуществляется комиссией экспертов разных специальностей, но в то же время один и тот же эксперт может овладеть знаниями и навыками, необходимыми для производства экспертиз нескольких видов и родов. Этот тезис давно подтвержден практикой экспертных учреждений. Более того, высшее экспертное образование предусматривает овладение несколькими экспертными специальностями. В настоящее время дипломированный эксперт с высшим судебно-экспертным образованием имеет право проводить от трех до семи родов судебных экспертиз уже по окончании высшего учебного заведения, поэтому комплексная экспертиза может выпол-

няться не только комиссионно, но и одним экспертом, обладающим знаниями о необходимых родах судебной экспертизы [6, с. 134–135].

Н.Л. Селиванов указывал, что деление экспертизы на виды должно осуществляться по гносеологическому основанию, а не по количеству лиц, участвующих в исследованиях; исследование двух или большего числа видов экспертиз комплексно, даже если его проводит одно лицо, обладающее знаниями в нескольких смежных областях [8, с. 34].

О.Н. Филькова в справочнике эксперта-криминалиста отмечает, что комплексная экспертиза может осуществляться одним экспертом, имеющим знания в нескольких смежных отраслях и обосновывающим вывод лишь на собственных исследованиях [9, с. 24].

Таким образом, в перечень признаков, характерных для комплексной экспертизы, следует включить еще один – возможность проведения комплексной экспертизы одним экспертом, обладающим знаниями в нескольких смежных отраслях.

Подводя итог вышеизложенному, можно предложить следующую формулировку. Комплексная экспертиза – это комплексное исследование, проводимое при одновременном совместном участии экспертами разных специальностей, либо экспертом, обладающим знаниями в нескольких родах судебной экспертизы, для решения вопроса (задачи) с формулированием общего вывода, обоснованного данными из смежной области знаний, и составления совместного заключения.

На сегодняшний день законодательная регламентация понятия «комплексная экспертиза» отражена в ч. 1 ст. 233 УПК Республики Беларусь, где указывается, что комплексная экспертиза проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции в случаях, когда для производства исследований необходимы познания в разных отраслях знаний. Данная формулировка, что также отмечает Г.И. Грамович, очень широка и охватывает все формы комплексности использования специальных знаний в судебной экспертизе (комплекс экспертиз, комплексное исследование в рамках одной экспертизы, комплексная экспертиза), что, в свою очередь, приводит к ошибочному толкованию сотрудниками органов предварительного расследования понятия «комплексная экспертиза».

В связи с этим представляется целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 233 УПК Республики Беларусь, изложив ее в следующей редакции: «В случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз, назначается комплексная экспертиза, которая проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции либо экспертом, обладающим знаниями в нескольких родах судебной экспертизы для решения вопроса (задачи) с формулированием одного общего вывода, обоснованного данными из смежной области знаний, и составления совместного заключения».

Таким образом, использование предложенного определения «комплексная экспертиза» и принятие новой редакции ч. 1 ст. 233 УПК Республики Беларусь позволит повысить эффективность расследования преступлений на основе правильного использования комплексности специальных знаний в судебной экспертизе.

Библиографические ссылки

1. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. 2-е изд., доп. М. : Мегатрон XXI, 2000.
2. Белкин, Р.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов / Р.С. Белкин. 3-е изд., доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2001.
3. Виноградов, И.В. Экспертиза на предварительном следствии / И.В. Виноградов, Г.И. Кочаров, Н.А. Селиванов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрид. лит., 1967.
4. Корухов, Ю.Г. Теоретический, методический и процессуальный аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований / Ю.Г. Корухов // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. М., 1985.
5. Кукреш, Л.И. Уголовный процесс. Особенная часть : учеб. пособие / Л.И. Кукреш. Минск : Тесей, 2000.
6. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. М. : Норма, 2006.
7. Рубис, А.С. Подготовка и назначение судебных экспертиз : пособие для следователей, судей и экспертов / А.С. Рубис [и др.]. Минск : Харвест, 2006.
8. Селиванов, Н.А. Спорные вопросы судебной экспертизы / Н.А. Селиванов // Социалист. законность. 1978. № 5.
9. Филькова, О.Н. Справочник эксперта-криминалиста / О.Н. Филькова. М. : Юриспруденция, 2001.
10. Шостак, М.А. Уголовный процесс : учеб. пособие / М.А. Шостак. Минск : ГИУСТ БГУ, 2008.
11. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение / А.Р. Шляхов. М. : Юрид. лит., 1979.