

альной подготовки, которой обладает оперативный сотрудник органов внутренних дел, что не может не влиять на степень эффективности служебной кинологии.

Использование служебных собак актуально не только в силу их применения непосредственно на местах преступлений и происшествий (хотя и в этих целях спектр функций специалиста-кинолога достаточно велик). Специалист-кинолог совместно с сотрудником криминальной милиции определяет границы осмотра места происшествия, порядок его проведения с целью отыскания следов и предметов, имеющих значение для применения собаки; в целях наиболее эффективного ее применения участвует в осмотре места происшествия, устанавливает время его совершения, количество правонарушителей, их приметы и направления перемещений; выясняет другие факторы, имеющие значение для розыска правонарушителей по горячим следам; в пределах своей компетенции вносит предложения и участвует в обнаружении, фиксации, изъятии и упаковке предметов и следов, которые могут быть использованы для поиска правонарушителя с применением собаки в ходе проведения первоначальных оперативно-розыскных мероприятий; использует собаку для розыска и задержания правонарушителя, обследования мест возможного укрытия правонарушителей до или после совершения правонарушения, осмотра местности и помещений, поиска вещей, предметов, следов, которые могут иметь значение для выявления и раскрытия правонарушений, выборки человека и вещи. Для установления места нахождения потерпевшего или правонарушителя до совершения правонарушения собак могут использовать по обратному следу. Запаховые следы обладают определенной устойчивостью во внешней среде, но не воспринимаются самим человеком, поэтому субъектом, источником запаховых следов, не контролируются и, следовательно, не уничтожаются (так сохраняется важная информация для раскрытия преступления). Проведение одорологических экспертиз в целях раскрытия преступлений также весьма актуально.

Итак, отсутствие современного качественного научного обеспечения деятельности кинологических подразделений государственных правоохранительных органов и подготовки специалистов-кинологов на базе высших или других учебных заведений Республики Беларусь создает определенные трудности в оперативно-розыскной деятельности на фоне широкого спектра возможностей служебной кинологии.

УДК 343.01

*А.А. Примаченок*

### **УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ, СТИМУЛИРУЮЩИЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ГРАЖДАН С ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В РАСКРЫТИИ, ПРЕСЕЧЕНИИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Идеология уголовного права, базирующаяся на принципе верховенства права, закрепленном в ст. 7 Конституции Республики Беларусь, отражена в действующем УК Республики Беларусь. В ст. 3 УК Республики Беларусь указано, что лица, совершившие преступление, подлежат уголовной ответственности и к ним применяется наказание или иные меры уголовной ответственности. Однако из содержания ст. 44 УК следует, что уголовная ответственность имеет своей целью не только исправление лица, совершившего преступление, но и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами. Вместе с тем предупреждение или пресечение преступлений, а также их раскрытие сотрудниками органов внутренних дел нередко затруднительно без привлечения к этому процессу иных граждан, обладающих сведениями о готовящихся, совершаемых или совершенных преступлениях.

В действующем УК содержится ряд норм, в которых предусмотрены гарантии для лиц, пресекающих преступления самостоятельно или путем сотрудничества с правоохранительными органами, в том числе и с оперативными подразделениями органов внутренних дел, осуществляющими предупреждение, пресечение и раскрытие совершенных преступлений. Наличие таких гарантий не только благоприятствует сотрудничеству граждан с правоохранительными органами в целях борьбы с преступностью, но и стимулирует их деятельность путем применения так называемых поощрительных санкций. Так, каждый гражданин вправе задержать лицо, совершившее преступление, для передачи его правоохранительным органам, даже если при этом будет причинен вред здоровью или жизни задерживаемого. В соответствии со ст. 35 УК не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для передачи органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, когда оно пытается или может скрыться от следствия или суда. При этом причинение вреда задерживаемому считается правомерным, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при задержании не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Сотрудничество с правоприменительными органами поощряется и в отношении лиц, совершивших преступления. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 63 УК обстоятельством, смягчающим ответственность, является «активное содействие выявлению преступления, изобличению других участников преступления, розыску имущества, приобретенного преступным путем». Данная норма применяется судами Беларуси ко всем случаям сотрудничества указанных лиц с правоохранительными органами, а если еще в содеянном этими лицами отсутствуют обстоятельства, отягчающие ответственность, и совершенное преступление не было связано с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах, то размер наказания такому лицу не должен превышать половины максимального срока или размера избранного судом основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной частью УК.

Сотрудничество с оперативными подразделениями органов внутренних дел, как и другими правоприменительными органами, в ряде случаев является не только смягчающим обстоятельством, но и основанием освобождения лица, совершившего преступление (даже тяжкое или особо тяжкое преступление), от ответственности. Так, в ст. 20 УК предусмотрено освобождение от уголовной ответственности участника преступной организации или банды: участник преступной организации или банды (кроме организатора или руководителя), добровольно заявивший о существовании преступной организации или банды и способствующий изобличению других членов этих преступных формирований, освобождается от уголовной ответственности. Такое лицо освобождается от ответственности за участие в преступной организации или банде и совершенные им в составе преступной организации или банды преступления, за исключением особо тяжких или тяжких преступлений, связанных с посягательством на жизнь или здоровье человека. Сходные условия освобождения от уголовной ответственности предусмотрены ст. 38 УК в отношении лица, которое по специальному заданию находилось в преступных формированиях и было вынуждено совместно с другими участниками совершить преступление.

Согласно примечаниям к ст. 124 УК, предусматривающей ответственность за совершение акта терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации; ст. 126 УК, предусматривающей ответственность за совершение акта международного терроризма; ст. 289 УК, предусматривающей ответственность за совершение акта терроризма, лицо, сотрудничающее с органами внутренних дел, в равной мере как и с другими органами власти, может быть освобождено от ответственности за участие в приготовлении к совер-

шению этих преступлений, если оно своевременным предупреждением государственных органов предотвратит эти преступления (в равной мере как и предотвратит иным образом). В равной мере при наличии аналогичных условий освобождаются от ответственности лица, осуществлявшие финансирование террористической деятельности (ст. 290<sup>1</sup> УК), содействовавшие террористической деятельности путем вербовки, вовлечения, обучения или иной подготовки для участия в террористической деятельности (ст. 290<sup>2</sup> УК), лица, проходящие обучение или иную подготовку для участия в террористической деятельности (ст. 290<sup>3</sup> УК), совершившие создание организации для осуществления террористической деятельности либо участие в ней (ст. 290<sup>4</sup> УК), организовавшие деятельность террористической организации и принявших участие в деятельности такой организации (ст. 290<sup>5</sup> УК).

С целью противодействия распространению наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, выявления каналов их перемещения и лиц, осуществляющих их распространение, в действующем УК предусмотрена возможность освобождения от ответственности лиц, которые хотя и совершили такие преступления, но содействовали правоохранительным органам в предупреждении, пресечении и раскрытии этих преступлений. Так, согласно примечанию к ст. 328 УК, лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги и активно содействовавшее выявлению или пресечению преступления, связанного с незаконным оборотом этих средств, веществ, либо изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.

Сотрудничество с правоохранительными органами лиц, участвовавших в совершении или совершаемых коррупционных преступлениях (в частности, во взяточничестве), позволяет достаточно успешно противодействовать этим преступлениям. Этому способствует не только правосознание названных лиц, но и стимулирующие нормы УК. В примечаниях к ст. 431 и ст. 432 УК, предусматривающих ответственность за дачу взятки и соответственно посредничество во взяточничестве, указано, что лица, давшие взятку, если после этого добровольно заявят о содеянном либо совершившие посреднические действия во взяточничестве, либо соучаствовавшие в даче или получении взятки, если они после совершения преступных действий добровольно сообщили о содеянном, освобождаются от уголовной ответственности.

Таким образом, перечисленные основания освобождения от уголовной ответственности или ее смягчения определенным категориям лиц

при условии их сотрудничества с органами внутренних дел, осуществляющими предупреждение, пресечение преступлений, розыск преступников и имущества изъятого преступным путем, позволяют весьма успешно осуществлять противодействие преступности, особенно таких общественно опасных преступлений, как терроризм, распространение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, взяточничество. Однако, как показывает практика, названные положения законодательства недостаточно широко пропагандируются в СМИ и, видимо, поэтому не всегда используются гражданами в противодействии преступности.

УДК 343.985.8

*С.И. Проценко*

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ**

Исходя из задач оперативно-розыскной деятельности, определенных законом, усилия оперативных подразделений должны быть направлены на сбор сведений, содержащих признаки преступлений. В то же время одна из особенностей ОРД в исправительных учреждениях состоит в том, что к числу ее задач Уголовный исполнительный кодекс Республики Беларусь относит выявление и предупреждение не только готовящихся преступлений, но и нарушений установленного порядка отбывания наказания, которые не являются преступлениями и не влекут уголовной ответственности. В ст. 117 УИК законодательно не определен конкретный перечень злостных нарушений порядка отбывания наказания, но их отдельные виды несут в себе весьма опасный криминогенный потенциал, приводят к конфликтам, которые нередко перерастают в преступные действия или образуют определенные составы преступлений.

В такой ситуации правомерно и необходимо использовать оперативно-розыскные возможности оперативно-профилактического наблюдения за отдельными категориями осужденных, которые могут негативно влиять на обстановку в ИУ и основную массу спецконтингента, вынашивать планы по подготовке противоправных действий и осуществлять их. К ним в первую очередь относятся воры в законе и другие лидеры преступной среды, ранее совершавшие захват заложников, побег из ИУ; организаторы массовых беспорядков и др.

В ведомственных нормативных правовых актах регламентированы формы и виды производства, где оперативным подразделениям предписано не только принимать меры по наблюдению за этими категориями осужденных, но и выявлять подготовку к преступлениям, что позволит не допустить консолидации отрицательно настроенной части осужденных и обеспечивать оптимальное функционирование ИУ.

Следует отметить, что критерии оценки качества работы довольно спорны, особенно при оценке состояния правопорядка в ИУ. Увеличивается число грубых нарушений режима содержания, связанных, например, с доставкой запрещенных предметов, употреблением спиртного. Нередко происходит сокрытие правонарушений от учета – следовательно, утаивая истинное положение дел, администрация не реагирует адекватно на причины, порождающие подобные правонарушения. Отказ от фиксации и регистрации информации (сообщений, заявлений) или заведомо ошибочная оценка преступных событий как дисциплинарного поступка создают внешне благоприятную картину правопорядка в ИУ. Подобные явления ведут к заведомому увеличению латентных преступлений с последующими негативными последствиями.

Объективная реальность свидетельствует, что без изменения системы выявления, учета и регистрации информации о преступлениях и правонарушениях, правильного реагирования на них и преодоления укоренившихся стереотипов оценки эффективности деятельности, мотивирующих сотрудников на сокрытие противоправных фактов, манипуляцию со статистическими данными для создания картины мнимого благополучия оперативно служебной деятельности, цели и задачи развития и безопасности УИС в целом не могут быть достигнуты.

В современных условиях эффективное противодействие преступности и обеспечение нормального функционирования органов, исполняющих наказания, не связанные с изоляцией от общества и не входящие в уголовно-исполнительную систему, возможно при условии расширения ОРД, в частности для проведения оперативно-розыскных мероприятий среди осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях. В этой связи необходимо проработать вопросы о создании оперативных подразделений, обеспечивающих сопровождение исполнения наказаний без изоляции от общества, о нормативном закреплении их компетенции и организационной структуре, другие сопутствующие задачи.

Заслуживают серьезного анализа пробелы в законодательном закреплении задач ОРД в учреждениях, входящих в УИС, но не исполняющих уголовные наказания. В действующем законодательстве Республики