

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»**

УДК 343.152.9

**МАРЦЫНКЕВИЧ
НАТАЛЬЯ АНАТОЛЬЕВНА**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Минск, 2018

Научная работа выполнена в учреждении образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

**Научный
руководитель**

Гридюшко Павел Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры уголовного процесса
учреждения образования «Академия Министерства
внутренних дел Республики Беларусь»

**Официальные
оппоненты:**

Басецкий Иван Игнатьевич,
заслуженный юрист Республики Беларусь,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности
факультета милиции учреждения образования «Академия
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

Соркин Владимир Семенович,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики учреждения образования «Гроднен-
ский государственный университет имени Янки
Купалы»

**Оппонирующая
организация**

Учреждение образования «Гомельский государственный
университет имени Франциска Скорины»

Защита состоится 21 июня 2018 г. в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций К 06.01.01 при учреждении образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» по адресу: 220005, г. Минск, пр-т Машерова, 6, аудитория 308. Ученый секретарь: e-mail Gaydeltsow@tut.by; тел. +375 29 6364055.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».

Автореферат разослан « 03 » мая 2018 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций

В.С. Гайдельцов

ВВЕДЕНИЕ

Республика Беларусь, как демократическое социальное правовое государство, конституционно приняла на себя обязательство защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества от любых противоправных посягательств, что достигается как в результате скоординированной деятельности государственных и общественных структур в сфере профилактики и противодействия преступности, так и путем быстрого и полного расследования преступлений, общественно опасных деяний неумяемых, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных. Очевидно, что, как и иная социально полезная деятельность, процессуальная деятельность органов, ведущих уголовный процесс, связана с материальными затратами. В этой связи особую значимость приобретает институт процессуальных издержек, который наряду с обеспечением имущественных прав участников уголовного процесса предусматривает возможность возместить расходы, понесенные государством в ходе производства по материалам и уголовным делам, за счет средств подозреваемых, обвиняемых, осужденных и иных установленных законом лиц.

Однако проведенный анализ уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики показал недостаточный уровень разработанности процессуальных издержек как правовой категории. Отдельные их аспекты затронуты в трудах белорусских авторов Б.В. Асаёнка, Г.А. Василевича, И.В. Данько, Л.Л. Зайцевой, Л.И. Кукреш, Н.М. Савиной, М.А. Шостака и других. Комплексно процессуальные издержки рассматривались только в контексте российского уголовно-процессуального права С.В. Бажановым, В.Н. Демидовым, К.Н. Емельяновым, Н.А. Сидоровой. Вместе с тем остаются нерешенными проблемы, касающиеся природы процессуальных издержек, их места в системе затрат государства на осуществление уголовно-процессуальной деятельности и социальных затрат в целом, состава процессуальных издержек, порядка возмещения расходов, выплаты вознаграждения лицам, вовлеченным в уголовный процесс, и отнесения затраченных на уголовный процесс сумм к процессуальным издержкам, а также порядка их распределения.

Указанные проблемы не только имеют теоретический характер, но и влияют на эффективность функционирования института процессуальных издержек. Так, выявлено значительное количество уголовных дел, по которым процессуальные издержки именуется как судебные расходы, в их состав включаются расходы на лечение потерпевших, на выезд бригады скорой медицинской помощи; на обвиняемых возлагается обязанность по возмещению расходов потерпевшим в связи с оказанием им юридической помощи; остаются неразрешенными вопросы о возмещении образовавшихся в связи с проведением экспертиз расходов, о распределении процессуальных издержек, вызванных розыском обвиняемых. В то же время крайне незначительно количество участников уголовного процесса, которым возмещались расходы, связанные с проездом к месту проведения процессуальных действий и обратно, с отвлечением их от обычных занятий.

Все это обуславливает необходимость проведения комплексного исследования и разработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процессуальные издержки, в целях более эффективной защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Тема диссертации согласуется с п. 49.3 Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205; п. 276, 279 Перечня актуальных направлений диссертационных исследований в области права на 2012–2016 гг., утвержденного решением межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права от 5 сентября 2012 г. Диссертация выполнена в рамках комплексной темы научных исследований «Совершенствование уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь и практики его применения», осуществляемых в настоящее время кафедрой уголовного процесса в соответствии с п. 15.2 перспективного плана научно-исследовательской работы Министерства внутренних дел Республики Беларусь на 2011–2015 гг., а также согласно п. 1.2.15 перспективного плана научно-исследовательской работы учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» на 2011–2015 гг.; п. 3.14 перспективного плана научно-исследовательской деятельности учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» на 2016–2020 гг.; п. 3.8 плана научно-исследовательской деятельности учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» на 2017 г. Исследование направлено на реализацию задач, сформулированных в п. 2 Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь.

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования является разработка теоретических положений процессуальных издержек и формулирование на их основе предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в данной сфере.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- определить степень научной разработанности и основные направления развития процессуальных издержек в уголовном процессе;
- установить природу процессуальных издержек;
- определить критерии процессуальных издержек, в соответствии с которыми детализировать перечень расходов, включаемых в состав процессуальных издержек;
- сформулировать дефиницию процессуальных издержек в уголовном процессе и построить их классификацию;
- оптимизировать порядок возмещения расходов и выплаты вознаграждения

лицам, вовлеченным в уголовный процесс, а также отнесения затраченных на уголовный процесс сумм к процессуальным издержкам;

разработать и обосновать предложения по совершенствованию порядка распределения процессуальных издержек.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при исчислении и распределении процессуальных издержек, возмещении расходов и выплате вознаграждения лицам, вовлеченным в уголовный процесс.

Предмет исследования составляет совокупность правовых норм, определяющих состав процессуальных издержек, порядок их исчисления и распределения, возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам, вовлеченным в уголовный процесс, а также практика их применения органом, ведущим уголовный процесс.

Выбор объекта и предмета обусловлен актуальностью исследуемой проблемы, необходимостью ее научного осмысления, а также совершенствования законодательства и практики его применения.

Научная новизна

Научная новизна выносимых на защиту результатов определяется темой исследования и кругом задач, разрешаемых в ходе его проведения. Диссертация является первой комплексной научной работой в отечественной теории уголовного процесса, посвященной теоретико-правовым и прикладным проблемам института процессуальных издержек в уголовном процессе.

Впервые в контексте отечественного законодательства на основании комплексного анализа законодательной и теоретической разработанности процессуальных издержек определена их природа и критерии, раскрыты отраслевая принадлежность института процессуальных издержек и их целевое назначение, сформулировано авторское определение процессуальных издержек, построена их классификация; на основании теоретических представлений и опыта зарубежных стран унифицирован в смысловом и терминологическом аспектах с нормами действующего законодательства Республики Беларусь и детализирован перечень расходов, входящих в состав процессуальных издержек; предложен адекватный экономическим условиям алгоритм возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам, вовлеченным в уголовный процесс, отнесения затраченных на уголовный процесс сумм к процессуальным издержкам; рассмотрены проблемные теоретические и прикладные аспекты распределения процессуальных издержек и предложены пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в данной сфере правоотношений.

Положения, выносимые на защиту

1. Определение природы процессуальных издержек и выделение на ее основе критериев процессуальных издержек.

Результаты исследования процессуальных издержек, имеющих, как составная правовая категория, комплексную экономико-правовую природу, позволили прийти к выводу о том, что процессуальные издержки следует рассматривать в трех значениях: 1) как дополнительные расходы государства на производство по

материалам и уголовному делу (в этом смысле процессуальные издержки представляют собой денежные суммы, израсходованные государством на приобретение предметов и средств труда или обеспечение имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к органу, ведущему уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей производства по конкретным материалам и уголовному делу); 2) как меру имущественной ответственности в уголовном процессе (выступающей в качестве дополнительной специальной обязанности претерпеть лишения имущественного характера, возникающей в связи с причинением опосредованного имущественного вреда (в виде дополнительных расходов на производство по конкретным материалам и уголовному делу) государству в результате как совершенного общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, так и уголовно-процессуального нарушения и реализующей наряду с превентивной прежде всего компенсационную функцию); 3) как комплексный институт уголовно-процессуального права (представляющий собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения по возмещению расходов и выплате вознаграждения участникам уголовного процесса, исчислению и распределению процессуальных издержек, и устанавливающий имущественную ответственность в целях компенсации государству части понесенных расходов на производство по материалам и уголовному делу).

Проведенное исследование природы процессуальных издержек позволило выделить пять критериев процессуальных издержек, в рамках которых определены их отличительные свойства: 1) определяющая категория – денежные суммы; 2) круг субъектов, чьи расходы относятся к процессуальным издержкам, – государство в лице органов, ведущих уголовный процесс, местных исполнительных и распорядительных органов, иных государственных органов и организаций; 3) фактическое основание возникновения процессуальных издержек – имущественные отношения в ходе и в связи с ходом производства по конкретным материалам и уголовному делу; процессуальное основание возникновения процессуальных издержек – решение органа, ведущего уголовный процесс, о признании фактических расходов государства процессуальными издержками; 4) категории расходов, относящихся к процессуальным издержкам, – денежные суммы, израсходованные на приобретение предметов и средств труда или обеспечение имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к органам, ведущим уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей производства по конкретным материалам и уголовному делу; 5) источник возмещения процессуальных издержек – средства участников уголовного процесса (подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей, представителя умершего обвиняемого, осужденного, потерпевшего, частного обвинителя, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и других участников уголовного процесса, нарушивших свои процессуальные обязанности).

Комплексное исследование природы процессуальных издержек, раскрывшее сущность данной правовой категории, позволило сформировать общую

концепцию развития института процессуальных издержек в уголовном процессе и в соответствии с ней осуществить дальнейшие теоретические построения, на основе которых сформулированы предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в данной сфере.

2. Научно аргументированная, основанная на теоретико-правовом, экономическом и логическом анализе дефиниция процессуальных издержек, под которыми предлагается понимать денежные суммы, израсходованные государством в ходе имущественных отношений в связи с приобретением предметов и средств труда или обеспечением имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к органам, ведущим уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей производства по конкретным материалам и уголовному делу, которые подлежат возмещению за счет средств перечисленных в законе участников уголовного процесса в целях компенсации государству части понесенных расходов либо относятся в предусмотренных законом случаях на счет государства.

Сформулированная дефиниция позволяет определить место процессуальных издержек в системе затрат государства на осуществление уголовно-процессуальной деятельности и социальных затрат в целом.

3. Авторский перечень расходов, включаемых в состав процессуальных издержек.

Проведенное комплексное исследование процессуальных издержек позволяет утверждать, что их законодательная регламентация не вносит определенность в вопрос о видах относимых к ним расходов. В целях совершенствования правового закрепления состава процессуальных издержек, включающего расходы, соответствующие их природе, представляется целесообразным:

1) законодательную формулировку п. 10 ч. 1 ст. 162 УПК изложить в редакции: «иных сумм, израсходованных в ходе имущественных правоотношений в связи с производством по материалам и уголовному делу». При этом расширить состав процессуальных издержек, включив в него суммы на возмещение участникам уголовного процесса расходов на оказание содействия в проведении следственных и иных процессуальных действий, стоимости испорченного или уничтоженного имущества в результате их производства и стоимости оценки причиненного общественно опасным деянием вреда имуществу; на возмещение потерпевшим (частным обвинителям), гражданским истцам, их законным представителям расходов на оказание им юридической помощи; сумм, израсходованных на нейтрализацию противодействия производству по уголовному делу, в том числе в связи с розыском обвиняемого, скрывшегося от органа уголовного преследования и суда;

2) закрепленный в нормах закона состав лиц, наделенных правом на возмещение расходов, связанных с участием в уголовном процессе, следует расширить частными обвинителями, законными представителями потерпевших, гражданских истцов, иными лицами, принимающими участие в уголовном процессе в соответствии с УПК, а также адвокатами, участвующими в уголовном процессе

по назначению;

3) привести в соответствие с требованиями законодательства Республики Беларусь терминологию действующих норм, определяющих виды расходов, включаемых в состав процессуальных издержек (термин «явка» заменить термином «проезд», термин «средний заработок» – термином «средняя заработная плата (денежное довольствие)» и т. д.).

Предложенные изменения позволят сформировать адекватное природе процессуальных издержек представление о перечне расходов, относящихся к процессуальным издержкам, и унифицировать правоприменительную практику.

4. Оптимизированный порядок возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам, вовлеченным в уголовный процесс, а также отнесения затраченных на уголовный процесс сумм к процессуальным издержкам.

Существующий порядок возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам, вовлеченным в уголовный процесс, не в полной мере стимулирует активность граждан в области сотрудничества с органом, ведущим уголовный процесс. Вместе с тем действующий порядок отнесения затраченных на уголовный процесс сумм к процессуальным издержкам не надлежащим образом обеспечивает их возмещение государству. В целях обеспечения полноты и своевременности таких выплат, оптимизации порядка отнесения последних к процессуальным издержкам предложен единый алгоритм их производства в зависимости от субъектного состава лиц, несущих расходы.

Разработанные рекомендации по совершенствованию указанного порядка включают типичные способы осуществления выплат и отнесения затраченных на уголовный процесс сумм к процессуальным издержкам в зависимости от того, является ли лицо, вовлеченное в уголовный процесс, физическим лицом либо представителем юридического лица (государственной или частной формы собственности).

5. Соответствующий современным правовым, экономическим и социальным реалиям порядок распределения процессуальных издержек.

Проведенное исследование законодательной регламентации порядка распределения процессуальных издержек и правоприменительной практики позволило констатировать несовершенство его правовой основы, в связи с чем значительные суммы расходов государства, вызванные производством по уголовным делам, остаются невозмещенными. В целях оптимизации порядка распределения процессуальных издержек и повышения уровня их возмещения представляется необходимым закрепить в законе:

1) возложение процессуальных издержек органом, ведущим уголовный процесс, в пределах своей компетенции на обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, осужденного, а также на подозреваемого, обвиняемого в случае прекращения уголовного преследования или производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным п. 3–5, 11 ч. 1 ст. 29, ч. 1 и 2 ст. 30 УПК, и отказа в его возбуждении по основанию, предусмотренному п. 11 ч. 1 ст. 29 УПК;

2) отнесение процессуальных издержек на счет государства в случае оправдания обвиняемого, либо применения к лицу, совершившему общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, принудительных мер безопасности и лечения, либо прекращения уголовного преследования или производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 6–10, 12–14 ч. 1 ст. 29, ч. 2 ст. 250, п. 1 ч. 1 ст. 444, ч. 2, 3 ст. 448 УПК, либо отказа в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным указанными пунктами ч. 1 ст. 29 УПК, за исключением случаев принятия данных решений в связи с недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность; в случае если законным представителем несовершеннолетнего признан государственный орган или организация; если процессуальные издержки вызваны получением подозреваемым, обвиняемым, их законными представителями, представителем умершего обвиняемого, защитником, гражданским ответчиком, его представителями помощи переводчика, оплатой труда адвоката, дающего юридическую консультацию в случае задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу;

3) возложение процессуальных издержек на частного обвинителя как в случае оправдания обвиняемого по делу частного обвинения, так и в случае прекращения производства по уголовному делу в связи с неявкой частного обвинителя или его представителя в судебное заседание без уважительных причин либо отказом от обвинения;

4) возложение процессуальных издержек на потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, других участников уголовного процесса, если они возникли по их вине;

5) право органа, ведущего уголовный процесс, учитывая физическое состояние, семейное и имущественное положение лица, на которое возлагаются процессуальные издержки, по его ходатайству или по собственной инициативе в пределах своей компетенции уменьшить их размер, отсрочить или рассрочить их уплату на определенный срок либо полностью освободить от их уплаты.

Личный вклад соискателя ученой степени

Диссертационная работа является результатом самостоятельного научного исследования избранной темы, выполнена лично автором, ему принадлежат положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации, нашедшие отражение в диссертации, научных публикациях и автореферате. В опубликованных в соавторстве пяти работах соискателю принадлежит не менее 50 % текста: анализ научной литературы, основные части материала и отдельные выводы.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедр расследования преступлений следственно-экспертного факультета, криминалистики, уголовного процесса учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», международных и республиканских научно-практических конференциях: «Теория и практика противодействия преступности» (Минск, 25 апреля 2012 г.); «Актуальные проблемы юридической науки» (Могилев, 18 мая 2012 г.); «Проблемы использования специальных знаний в расследовании

преступлений» (Минск, 29 мая 2012 г.); «Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе» (Минск, 11–12 октября 2012 г.); «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь» (Минск, 23 ноября 2012 г., 24 мая 2013 г.); «Проблемы теории и практики предварительного расследования и использования специальных знаний в деятельности органов уголовного преследования в Республике Беларусь» (Минск, 30 ноября 2012 г.); «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (Минск, 4 апреля 2013 г., 3 апреля 2014 г., 3 апреля 2015 г., 7 апреля 2016 г., 10 февраля 2017 г., 24 января 2018 г.); «Борьба с преступностью: теория и практика» (Могилев, 4–5 апреля 2013 г., 27 февраля 2014 г.); «Проблемы расследования преступлений и использования специальных знаний» (Минск, 30 мая 2013 г.); «Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 29 марта 2013 г.); «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики при раскрытии и расследовании преступлений» (Минск, 15 ноября 2013 г.); «Правовая политика Республики Беларусь: современное состояние и перспективы развития» (Минск, 6 декабря 2013 г.); «Досудебное производство по материалам и уголовным делам: состояние, проблемы и перспективы» (Минск, 29 мая 2014 г.); «Достижения и перспективы правовой науки» (Уфа, 09 июня 2014 г.); «Современные проблемы и перспективы развития досудебного производства по материалам и уголовным делам» (Минск, 29 мая 2015 г.); «Уголовный процесс и криминалистика: история и современность: Криминалистические чтения памяти заслуженного деятеля науки Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Н.И. Порубова» (Минск, 3 декабря 2015 г.); «Современные проблемы организации расследования преступлений» (Минск, 3 июня 2016 г.); «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2 февраля 2018 г.).

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, отраженные в разработанном проекте Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь», получили позитивную оценку в управлении законодательства о национальной безопасности и правоохранительной деятельности Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, два из них реализованы в п. 24 Закона Республики Беларусь от 5 января 2015 г. № 241-З и п. 17 Закона Республики Беларусь от 5 января 2016 г. № 356-З.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения используются в научно-исследовательской деятельности Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, а также в научных исследованиях и образовательном процессе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», Калининградского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», могут быть

использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Следственного комитета Республики Беларусь, Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Опубликование результатов диссертации

Основные результаты диссертационного исследования изложены в 37 научных работах общим объемом 11,57 авторского листа, из них 10 научных статей (три в соавторстве) объемом 5,96 авторского листа размещены в изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь; 12 публикаций объемом 2,66 авторского листа – в сборниках материалов научных конференций; 15 публикаций (две в соавторстве) объемом 2,95 авторского листа – в сборниках тезисов докладов. Лично диссертанту принадлежат публикации объемом 9,34 авторского листа.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из перечня сокращений и условных обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, которые объединяют семь разделов и четыре подраздела, заключения, библиографического списка и приложений. Логика структурного построения работы обусловлена целью и задачами исследования.

Полный объем диссертации – 356 листов, в том числе 214 листов текста, 41 лист библиографического списка из 388 наименований использованных источников и 37 наименований публикаций соискателя, 101 лист с 25 приложениями, оформленными отдельной книгой.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Первая глава диссертации «Общие положения теории процессуальных издержек в уголовном процессе» включает два раздела.

В *первом разделе* «История возникновения и развития процессуальных издержек» на основании ретроспективного анализа основных нормативных источников, действовавших на территории Беларуси, установлено, что правовые нормы, регламентирующие отношения в области возмещения расходов, возникающих в ходе уголовного производства, в своем развитии поступательно эволюционировали от появления в древних памятниках права отдельных норм, устанавливавших единичные выплаты, до закрепления их в рамках самостоятельного правового института. Зародившись и развиваясь вплоть до XIX века в рамках искового судопроизводства, когда уголовный и гражданский процессы не разграничивались, процессуальные издержки обрели черты частного-правового характера. В ходе дальнейшего совершенствования законодательства, действовавшего на белорусских землях, развивалось и правовое регулирование рассматриваемой области процессуального права: появлялись новые виды расходов, подлежащих возмещению и включению в состав процессуальных издержек, совершенствовался порядок их

распределения. Историко-правовой анализ процессуальных издержек позволил вскрыть их отличительные свойства и процесс выражения в законодательстве степени их социально-классовой и политической детерминации. Постепенно прогрессируя в своем развитии, нормы о процессуальных издержках не завершили свое становление и находятся в стадии совершенствования.

В разделе приведена эмпирическая база исследования: 1221 уголовное дело, рассмотренное судами с 2008 по 2017 год; результаты анкетирования 79 судей и 171 прокурора, 350 следователей Следственного комитета Республики Беларусь.

Во *втором разделе* «Природа, понятие и классификация процессуальных издержек» раскрывается экономическая и правовая природа процессуальных издержек.

Экономическое содержание процессуальных издержек составляют внешние издержки производства по материалам и уголовному делу (затраты на предметы и средства труда или обеспечение имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к органам, ведущим уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей конкретного производства). В ходе комплексного исследования правовой природы процессуальных издержек получены результаты на двух ступенях их познания: во-первых, определен правовой режим процессуальных издержек путем дачи их правовой характеристики; во-вторых, раскрыто правовое основание (исконно правовой корень) процессуальных издержек.

Результаты исследования природы процессуальных издержек в уголовном процессе позволили определить их существенные признаки в рамках пяти выделенных критериев (определяющая категория, круг субъектов, чьи расходы относятся к процессуальным издержкам, фактическое и процессуальное основания возникновения процессуальных издержек, категории расходов, относящихся к процессуальным издержкам, источник их возмещения), а также условия отнесения расходов к процессуальным издержкам (действительность, необходимость, разумность, нормативность, несение расходов органом, ведущим уголовный процесс, из бюджетных средств, специально выделяемых ему на эти цели).

Автором проанализированы имеющиеся в юридической литературе понятия процессуальных издержек, что позволило выявить отсутствие в них признаков отнесения тех или иных материальных затрат, вызванных производством по материалам и уголовному делу, к процессуальным издержкам, и предопределило необходимость оформления адекватной дефиниции рассматриваемой категории, соответствующей логическим правилам определения. Установление сущности и целевого назначения процессуальных издержек позволило сформулировать авторскую дефиницию, обеспечивающую их распознавание в массиве затрат государства на уголовно-процессуальную деятельность и социальных затрат в целом.

Руководствуясь правилами логического деления, на основе таких существенных признаков процессуальных издержек, как круг субъектов, несущих расходы, включаемые в состав издержек, во взаимной связи с категориями расходов, относящихся к процессуальным издержкам, соискатель предложил трехзвенную сис-

тему распределения процессуальных издержек по классам, определившую структуру построения второй главы диссертации.

Вторая глава диссертации «Виды процессуальных издержек» включает три раздела.

Первый раздел «Расходы органов, ведущих уголовный процесс» состоит из четырех подразделов.

В *подразделе 2.1.1* «Расходы на возмещение затрат, связанных с проездом и пребыванием участников уголовного процесса вне места жительства» акцентируется внимание на содержащихся в п. 1 ч. 1 ст. 162 УПК терминах «явка» и «суточные», семантика которых не соответствует значению, вкладываемому в них законодателем. Осмысление содержания данного вида расходов и анализ их законодательного закрепления позволили сделать вывод о необходимости замены термина «явка» термином «проезд» и обобщенном определении расходов, связанных с наймом жилого помещения и выплатой суточных, как расходов, связанных с пребыванием вне места жительства. Диссертантом аргументируется необходимость правовой гарантии лицам, вовлеченным в уголовный процесс, полной компенсации расходов, понесенных в связи с проездом к месту производства процессуальных действий и обратно.

В *подразделе 2.1.2* «Расходы на возмещение затрат лиц, вовлеченных в уголовный процесс и не имеющих постоянной заработной платы (денежного довольствия), за отвлечение их от обычных занятий» категория «обычные занятия» рассматривается как не запрещенная законодательством деятельность физических лиц, связанная с получением дохода, вознаграждения либо иной материальной или нематериальной выгоды, и аргументируется необходимость отнесения к этим лицам индивидуальных предпринимателей, лиц, занимающихся ремесленной деятельностью, и иных лиц, осуществляющих не запрещенную законодательством деятельность, приносящую заработок. Исходя из данного подхода, а также с учетом того, что термин «заработная плата» представляет собой один из видов заработка, предлагается законодательную формулировку в п. 2 ч. 1 ст. 162 УПК «не имеющим постоянного заработка» заменить на «не имеющим постоянной заработной платы (денежного довольствия)».

В *подразделе 2.1.3* «Расходы, вызванные выполнением экспертами, специалистами, переводчиками своих обязанностей в уголовном процессе» акцентируется внимание на правовой регламентации содержания расходов, предусмотренных п. 4, 5 ч. 1 ст. 162 УПК, осмысление которых через призму определения служебного задания позволило сделать вывод, что право на вознаграждение за выполнение обязанностей в уголовном процессе нормативно закреплено за экспертами, специалистами, переводчиками, осуществляющими их лишь на индивидуальной основе. Обосновывая необходимость выплаты экспертам, специалистам, переводчикам, состоящим в штате как негосударственной, так и государственной организации, вознаграждения за выполнение ими своих обязанностей в уголовном процессе, диссертант исходит из ч. 3 ст. 163 УПК и п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 2 июня 2011 г. № 1, принимая во внимание ра-

венство всех форм собственности и то, что оплата организациями труда экспертов, специалистов, переводчиков не является расходами на содержание органов, ведущих уголовный процесс. С учетом данного подхода, а также содержания процессуальных издержек, состоящих из расходов на проведение экспертиз в экспертных учреждениях (п. 8 ч. 1 ст. 162 УПК), структурно включающих и вознаграждение экспертам, предложено п. 4 ч. 1 ст. 162 УПК изложить в новой редакции.

В связи с тем, что производство экспертиз правомерно вне экспертных учреждений и до возбуждения уголовного дела, предложено исключить из п. 8 ч. 1 ст. 162 УПК формулировку «в экспертных учреждениях», а также относить к процессуальным издержкам расходы, вызванные их проведением до возбуждения уголовного дела.

Аргументируется исключение п. 5 ч. 1 ст. 162 УПК, поскольку содержание установленных этой нормой расходов дублируется в п. 1, 4, 8 ч. 1 и ч. 2 указанной статьи, а также исключение из нее п. 8¹ ввиду обоснованной необходимости возмещения в полном объеме расходов на проведение экспертиз как в негосударственных, так и в государственных экспертных учреждениях.

В *подразделе 2.1.4* «Расходы, состоящие из сумм, истраченных на производство следственных и иных процессуальных действий по материалам и уголовному делу» проведен анализ норм, закрепленных п. 3¹, 7, 9–10 ч. 1 ст. 162 УПК, и практики их реализации. Отмечается, что редакция п. 10 ч. 1 ст. 162 УПК предоставляет возможность отнести к процессуальным издержкам любые затраты, понесенные при производстве по уголовному делу, в связи с чем соискатель, руководствуясь теоретически обоснованными в работе критериями процессуальных издержек, предложил изменить законодательную формулировку указанной нормы, конкретизируя основания отнесения расходов к процессуальным издержкам, и аргументировал расширение их перечня.

Во *втором разделе* «Расходы на сохранение средней заработной платы (денежного довольствия) лицам, вызываемым в орган, ведущий уголовный процесс» проведен анализ законодательной регламентации расходов, предусмотренных п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 162 УПК. Осмысление их содержания позволило сделать вывод о тождестве отнесенных к процессуальным издержкам сумм по выплате недополученной заработной платы и по сохранению средней заработной платы (денежного довольствия). С учетом приведенной аргументации в целях достижения терминологического соответствия правовых норм предложено в п. 3 ч. 1 ст. 162 УПК вместо формулировки «недополученная заработная плата» использовать формулировку «средняя заработная плата (денежное довольствие)» и исключить ч. 2 ст. 162 УПК.

В *третьем разделе* «Расходы местных исполнительных и распорядительных органов на выплату вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи по назначению» отмечается, что при формулировании нормы, закрепляющей отнесение к процессуальным издержкам расходов на оплату труда адвоката, участвующего в уголовном процессе по назначению, необходимо руководствоваться признаком, характеризующим основание допуска защитника к производству по материа-

лам и уголовному делу. Акцентируется внимание на сохранении действующего порядка выплаты вознаграждения адвокатам путем непосредственного финансирования их деятельности из местного бюджета независимо от быстроты, своевременности принятия решения органом, ведущим уголовный процесс.

Третья глава диссертации «Порядок возмещения расходов и выплаты вознаграждения за выполнение процессуальных обязанностей участникам уголовного процесса. Распределение процессуальных издержек» включает два раздела.

В *первом разделе* «Порядок возмещения расходов и выплаты вознаграждения за выполнение процессуальных обязанностей участникам уголовного процесса» по результатам анализа действующего законодательства и правоприменительной практики автор приходит к выводу о необходимости оптимизации порядка их производства в зависимости от того, в каком качестве лицо выступает в уголовном процессе – как физическое лицо либо как представитель юридического лица, в связи с чем сформулированы предложения по изменению ч. 3, 4 ст. 162 УПК.

Во *втором разделе* «Распределение процессуальных издержек» акцентируется внимание на необходимости замены в наименовании и тексте ст. 163 УПК термина «взыскание» термином «распределение», поскольку содержание термина «взыскание» выходит за рамки компетенции органа, ведущего уголовный процесс.

Анализ правовой регламентации порядка распределения процессуальных издержек позволил выявить проблемы в его законодательном регулировании, связанные с установлением оснований возложения процессуальных издержек на подозреваемого, обвиняемого, осужденного или отнесения их на счет государства, а также перечня расходов, подлежащих распределению, и круга субъектов, которые обязаны принять соответствующее решение. С учетом аргументации, основанной на установлении виновности лица, а также на основании возникновения расходов и компетенции должностных лиц в принятии решений по материалам и уголовному делу, обосновываются предложения по изменению ч. 2, 5 ст. 163 УПК.

Исследуя дискуссионные вопросы по распределению процессуальных издержек, в том числе об освобождении подозреваемого, обвиняемого, осужденного от возмещения процессуальных издержек, вызванных участием переводчика, а также ввиду их имущественной несостоятельности, автор с учетом правовых предпосылок, опыта зарубежного законодателя и судебной практики приходит к выводу о необходимости внесения соответствующих изменений в ст. 163 УПК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Процессуальные издержки как составная категория имеет экономико-правовую природу, комплексное исследование которой позволило установить:

а) экономическое содержание процессуальных издержек, которые представляют собой денежные суммы, израсходованные на предметы и средства труда или обеспечение имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к

органам, ведущим уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей производства по конкретным материалам и уголовному делу;

б) правовое содержание процессуальных издержек, а именно:

правовой режим процессуальных издержек путем дачи их правовой характеристики как комплексного правового института, объединяющего в своем составе нормы как уголовно-процессуального права, так и гражданского, трудового и других отраслей права;

правовое основание процессуальных издержек, выражающееся в их принадлежности к мерам имущественной ответственности, исходя из: содержания процессуальных издержек как правовой категории (опосредованный уголовным процессом имущественный вред как результат совершенного общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, или уголовно-процессуального правонарушения); фактического основания возникновения процессуальных издержек (процессуально оформленные имущественные отношения, возникающие в ходе и в связи с ходом производства по конкретным материалам и уголовному делу и связанные с возмещением расходов и выплатой вознаграждений участникам процесса, приобретением предметов и средств труда в силу проведения следственных и иных процессуальных действий); выполняемых ими функций – компенсационной и превентивной [1; 2; 4; 6; 12; 19; 21; 22; 26; 35].

2. В результате исследования природы процессуальных издержек выделены критерии, отражающие их существенные признаки, в рамках которых определены свойства процессуальных издержек: 1) определяющая категория – денежные суммы; 2) круг субъектов, чьи расходы относятся к процессуальным издержкам, – государство в лице органов, ведущих уголовный процесс, местных исполнительных и распорядительных органов, иных государственных органов и организаций; 3) фактическое основание возникновения процессуальных издержек – имущественные отношения в ходе и в связи с ходом производства по конкретным материалам и уголовному делу; процессуальное основание возникновения процессуальных издержек – решение органа, ведущего уголовный процесс, о признании фактических расходов государства процессуальными издержками; 4) категории расходов, относящихся к процессуальным издержкам, – денежные суммы, израсходованные на приобретение предметов и средств труда или обеспечение имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к органам, ведущим уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей производства по конкретным материалам и уголовному делу; 5) источник возмещения процессуальных издержек – средства участников уголовного процесса (как правило, подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей, представителя умершего обвиняемого, осужденного, но в определенных случаях ими могут быть и средства потерпевшего, частного обвинителя, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, других участников уголовного процесса, нарушивших свои процессуальные обязанности) [5; 15].

3. Комплексное исследование природы процессуальных издержек, в ходе ко-

того определены критерии процессуальных издержек, позволило сформулировать следующую дефиницию: процессуальные издержки – это денежные суммы, израсходованные государством в ходе имущественных отношений в связи с приобретением предметов и средств труда или обеспечением имущественных прав лиц, не принадлежащих или не относящихся к органам, ведущим уголовный процесс, а специально приобретаемых либо вовлекаемых для целей производства по конкретным материалам и уголовному делу, которые подлежат возмещению за счет средств перечисленных в законе участников уголовного процесса в целях компенсации государству части понесенных расходов либо относятся в предусмотренных законом случаях на счет государства. Сформулированное определение позволяет констатировать, что наряду с расходами на содержание органов, ведущих уголовный процесс, а также вредом, причиненным их незаконными действиями, вредом, причиненным преступлением, расходами на реализацию мер уголовной ответственности процессуальные издержки имеют самостоятельное смысловое значение и являются частью таких более общих понятий, как затраты на осуществление уголовно-процессуальной деятельности и социальные затраты [5; 22; 26].

4. Анализ норм ч. 1 ст. 162 УПК позволяет утверждать, что нормативно закреплённый перечень расходов, из которых состоят процессуальные издержки, не позволяет четко определить их виды. В то же время вариативность возникающих в ходе производства по материалам и уголовным делам расходов и перманентное их изменение исключают возможность дать исчерпывающий их перечень в законе, в связи с чем предлагается в каждом конкретном случае исходить из свойств процессуальных издержек в рамках выделенных критериев. В целях правовой определенности регламентации состава процессуальных издержек, включающего расходы, соответствующие их экономической и правовой природе, предлагается законодательную формулировку п. 10 ч. 1 ст. 162 УПК «иных расходов, понесенных при производстве по уголовному делу» изложить в редакции: «иных сумм, израсходованных в ходе имущественных правоотношений в связи с производством по материалам и уголовному делу». При этом состав процессуальных издержек следует расширить путем включения в ч. 1 ст. 162 УПК норм следующего содержания: «сумм, выплаченных потерпевшим (частным обвинителям), гражданским истцам, их законным представителям в счет возмещения расходов, затраченных на оказание им юридической помощи»; «сумм, израсходованных на возмещение потерпевшему, гражданским истцам, их законным представителям и представителям, свидетелям и иным лицам, принимающим участие в уголовном процессе, расходов на оказание содействия в производстве следственных и иных процессуальных действий, стоимости испорченного или уничтоженного имущества в результате их производства в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и стоимости оценки причиненного общественно опасным деянием вреда имуществу»; «сумм, израсходованных на нейтрализацию противодействия производству по уголовному делу, в том числе в связи с розыском обвиняемого, скрывшегося от органа уголовного преследования и суда». Проведенным исследованием выявлена необходимость расшире-

ния перечня лиц, обладающих правом на возмещение расходов, вызванных их участием в уголовном процессе (частными обвинителями, законными представителями потерпевших, гражданских истцов, иными лицами, принимающими участие в уголовном процессе в соответствии с УПК, адвокатами, участвующими в уголовном процессе по назначению), и приведения в соответствие с требованиями законодательства Республики Беларусь терминологии действующих норм, устанавливающих виды расходов, включаемых в состав процессуальных издержек [3; 7; 8; 10; 13; 14; 16; 17; 18; 20; 23; 24; 27; 28; 32; 34].

5. В целях оптимизации порядка возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам, вовлеченным в уголовный процесс, а также отнесения затраченных на уголовный процесс сумм к процессуальным издержкам разработан единый алгоритм, включающий три типичных способа их осуществления в зависимости от того, является ли лицо, вовлеченное в уголовный процесс, физическим лицом либо представителем юридического лица (государственной или частной формы собственности): 1) участнику уголовного процесса, выступающему в качестве физического лица, возмещение расходов либо выплата вознаграждения производится при предъявлении на то требования и документального подтверждения по постановлению (определению) органа, ведущего уголовный процесс, из бюджетных средств, выделяемых ему на эти цели, и впоследствии относятся к процессуальным издержкам; 2) участнику уголовного процесса, выступающему в качестве представителя юридического лица частной формы собственности, расходы авансируются организацией, в которой он работает, и при наличии соответствующего требования возмещаются ей по постановлению (определению) органа, ведущего уголовный процесс, из бюджетных средств в объеме понесенных расходов, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием, выплата вознаграждения производится на основании того же постановления (определения) согласно первичным учетным документам, после чего израсходованные на это суммы относятся к процессуальным издержкам; 3) участнику уголовного процесса, выступающему в качестве представителя юридического лица государственной формы собственности, указанные выплаты авансируются организацией, в которой он работает, и при наличии соответствующего требования израсходованные на это суммы, подтвержденные финансово-экономическим обоснованием, относятся к процессуальным издержкам без дополнительного их возмещения по постановлению (определению) органа, ведущего уголовный процесс [9; 10; 17; 18; 20; 23; 30].

6. Комплексный анализ завершающего звена института процессуальных издержек, связанного с регламентацией порядка распределения процессуальных издержек, через призму положений уголовного и уголовно-процессуального права и правовой природы процессуальных издержек показал необходимость возложения процессуальных издержек судом на обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, осужденного, а также органом, ведущим уголовный процесс, в пределах своей компетенции – на подозреваемого, обвиняемого в случае прекращения уголовного преследования или производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным п. 3–5, 11 ч. 1 ст. 29, ч. 1 и 2 ст. 30, и отказа в его

возбуждении по основанию, предусмотренному п. 11 ч. 1 ст. 29 УПК. Процессуальные издержки должны относиться на счет государства в случае оправдания обвиняемого, либо применения к лицу, совершившему общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, принудительных мер безопасности и лечения, либо прекращения уголовного преследования или производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 6–10, 12–14 ч. 1 ст. 29, ч. 2 ст. 250, п. 1 ч. 1 ст. 444, ч. 2, 3 ст. 448 УПК, либо отказа в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным указанными пунктами ч. 1 ст. 29 УПК. Однако эти основания не распространяются на лиц, в отношении которых отказано в возбуждении уголовного дела, прекращено уголовное преследование, производство по уголовному делу, а также оправданных в связи с недостижением возраста привлечения к уголовной ответственности согласно ст. 27 УК.

В целях гарантирования соблюдения международно-правовых принципов в области прав человека процессуальные издержки, вызванные получением подозреваемым, обвиняемым, их законными представителями, представителем умершего обвиняемого, защитником, гражданским ответчиком, его представителями помощи переводчика, а также связанные с дачей адвокатом подозреваемому, обвиняемому юридической консультации за счет средств местного бюджета в случае задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу, должны относиться на счет государства.

Для реализации превентивной функции института процессуальных издержек на частного обвинителя должны возлагаться процессуальные издержки в случае прекращения производства по уголовному делу в связи с неявкой частного обвинителя или его представителя в судебное заседание без уважительных причин либо отказом от обвинения. С учетом критериев процессуальных издержек, а также превентивной и компенсационной функций института процессуальных издержек обоснована справедливость возложения процессуальных издержек на потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика и других участников уголовного процесса, если они возникли по их вине. В целях обеспечения дифференциации, вариативности и индивидуализации принимаемых органом, ведущим уголовный процесс, решений в части распределения процессуальных издержек предлагается нормативно закрепить право органа, ведущего уголовный процесс, уменьшить размер процессуальных издержек, отсрочить или рассрочить их уплату на определенный срок либо полностью освободить от их уплаты по собственной инициативе или по ходатайству лица, на которое возлагаются процессуальные издержки, исходя из его физического состояния, семейного и имущественного положения [16; 29; 31; 33].

Рекомендации по практическому использованию результатов

1. Сформулированные в диссертации выводы и предложения, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процессуальные издержки в уголовном процессе, нашли отражение в разработанном проекте Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Бела-

рუსь» (справка о возможном практическом применении результатов диссертационного исследования при подготовке проектов законов из управления законодательства о национальной безопасности и правоохранительной деятельности Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, письмо о рассмотрении обращения).

2. Результаты исследования использованы в практической деятельности Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Следственного комитета Республики Беларусь, Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (акты о практическом использовании результатов диссертационного исследования в деятельности органов прокуратуры Республики Беларусь, главного управления процессуального контроля Следственного комитета Республики Беларусь, письмо Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь).

3. Отдельные результаты исследования внедрены в образовательный процесс, научно-исследовательскую деятельность (акты о внедрении из ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», Калининградского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», из Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь). Результаты исследования могут быть использованы при подготовке учебников, учебных пособий по уголовно-процессуальному праву, комментариев к УПК.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении научных степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь

1. Гридюшко, П. В. Регламентация процессуальных издержек по уголовным делам в Статутах Великого княжества Литовского (1529, 1566, 1588 гг.) / П. В. Гридюшко, Н. А. Суховенко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2012. – № 2(24). – С. 93–97.

2. Суховенко, Н. А. Генезис процессуальных издержек в уголовном процессе Беларуси XX века / Н. А. Суховенко // Вестн. Полоц. гос. ун-та. – 2013. – № 6. – С. 184–190.

3. Суховенко, Н. А. Концептуальные подходы к классификации процессуальных издержек / Н. А. Суховенко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2013. – № 2(26). – С. 78–80.

4. Суховенко, Н. А. Процессуальные издержки по уголовным делам: история становления и развития в период с XI в. по начало XX в. / Н. А. Суховенко // Право.by. – 2013. – № 5. – С. 93–98.

5. Гридюшко, П. В. Определение процессуальных издержек по уголов-

ным делам требует уточнения / П. В. Гридюшко, Н. А. Суховенко // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – Вып. 8. – С. 694–701.

6. Суховенко, Н. А. Процессуальные издержки как институт уголовно-процессуального права / Н. А. Суховенко // Весн. Беларус. дзярж. ун-та. Серія 3, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2013. – № 3. – С. 77–81.

7. Суховенко, Н. А. О возможности отнесения к процессуальным издержкам расходов потерпевшего, гражданского истца на юридическую помощь / Н. А. Суховенко // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь ; редкол.: В. М. Хомич [и др.]. – Минск, 2013. – Вып. 6. – С. 233–240.

8. Суховенко, Н. А. О возмещении расходов на розыск обвиняемого, скрывшегося от органа, ведущего уголовный процесс / Н. А. Суховенко // Юстиция Беларуси. – 2014. – № 9. – С. 66–70.

9. Гридюшко, П. В. Правовая регламентация возмещения расходов, вызванных выполнением экспертами, специалистами своих обязанностей в уголовном процессе, требует своего совершенствования / П. В. Гридюшко, Н. А. Суховенко // Юстиция Беларуси. – 2015. – № 9. – С. 38–42.

10. Суховенко, Н. А. Расходы на сохранение средней заработной платы лицам, вызываемым в орган, ведущий уголовный процесс, как вид процессуальных издержек / Н. А. Суховенко // Законность и правопорядок. – 2016. – № 1. – С. 48–52.

Материалы конференций

11. Суховенко, Н. А. Регламентация процессуальных издержек по уголовным делам в Русской Правде / Н. А. Суховенко // Актуальные проблемы юридической науки : материалы респ. науч.-практ. конф., Могилев, 18 мая 2012 г. / Могилев. высш. колледж МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Е. Л. Лазакович [и др.]. – Могилев, 2012. – С. 154–156.

12. Суховенко, Н. А. Регламентация процессуальных издержек по уголовным делам в источниках права феодальной Беларуси XV – первой половины XVI в. / Н. А. Суховенко // Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11–12 окт. 2012 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 249–250.

13. Суховенко, Н. А. Канцелярские и почтовые расходы как процессуальные издержки / Н. А. Суховенко // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов III Междунар. науч. конф., Минск, 23 нояб. 2012 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 354–357.

14. Суховенко, Н. А. О возможности отнесения к процессуальным издержкам расходов, затраченных на проведение следственных экспериментов (по законодательству Республики Беларусь) / Н. А. Суховенко // Современные

проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., 29 марта 2013 г. / Кубанский гос. аграр. ун-т ; редкол.: В.Д. Зеленский [и др.]. – Краснодар : КубГАУ, 2013. – С. 383–388.

15. Суховенко, Н. А. Процессуальные издержки по уголовным делам и их видовые отличия / Н. А. Суховенко // Борьба с преступностью: теория и практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 4–5 апр. 2013 г. / Могилев. высш. колледж МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Е. Л. Лазакович [и др.]. – Могилев, 2013. – С. 163–164.

16. Суховенко, Н. А. О процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном процессе переводчика / Н. А. Суховенко // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов IV Междунар. науч. конф., Минск, 24 мая 2013 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 283–285.

17. Суховенко, Н. А. Возмещение расходов на явку участников уголовного процесса: современное состояние и пути совершенствования / Н. А. Суховенко // Правовая политика Республики Беларусь: современное состояние и перспективы развития : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 дек. 2013 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 368–370.

18. Суховенко, Н. А. Расходы на хранение вещественных доказательств как процессуальные издержки / Н. А. Суховенко // Борьба с преступностью: теория и практика: сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 27 февр. 2014 г. / Могилев. высш. колледж МВД Респ. Беларусь. – Могилев, 2014. – С. 161–162.

19. Суховенко, Н. А. К вопросу о праве государства требовать возмещение процессуальных издержек / Н. А. Суховенко // Достижения и перспективы правовой науки : сб. статей Междунар. науч.-практ. конф., Уфа, 9 июня 2014 г. – Уфа : Аэтерна, 2014. – С. 22–23.

20. Суховенко, Н. А. Расходы на производство экспертиз как процессуальные издержки / Н. А. Суховенко // Современные проблемы и перспективы развития досудебного производства по материалам и уголовным делам : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 29 мая 2015 г. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: И. Г. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2015. – С. 145–148.

21. Суховенко, Н. А. Определение правовой природы процессуальных издержек / Н. А. Суховенко // Уголовный процесс и криминалистика: история и современность : Криминалистические чтения памяти заслуженного деятеля науки Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Н.И. Порубова : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3 дек. 2015 г. : в 2 ч. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – Ч. 1 / редкол.: И. В. Данько (отв. ред.) [и др.]. – С. 264–271.

22. Марцынкевич, Н. А. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие, критерии, свойства / Н. А. Марцынкевич // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы XVI Меж-

дунар. науч.-практ. конф., Барнаул, 2 февр. 2018 г. : в 2 ч. / Барнаул. юрид. ин-т М-ва внутр. дел России ; редкол.: Ю. В. Анохин (пред.) [и др.]. – Барнаул, 2018. – Ч. 1. – С. 133–134.

Тезисы докладов

23. Суховенко, Н. А. Систематизация процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве Российской империи / Н. А. Суховенко // Теория и практика противодействия преступности: современные тенденции : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25 апр. 2012 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь; под ред. В.Б. Шабанова, Т.А. Кокориновой. – Минск, 2012. – С. 243–246.

24. Суховенко, Н. А. Проблемные вопросы возмещения расходов государства на проведение экспертиз по уголовным делам / Н. А. Суховенко // Проблемы использования специальных знаний в расследовании преступлений : респ. науч.-практ. конф., Минск, 29 мая 2012 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: И. Г. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 40–43.

25. Суховенко, Н. А. О возможности отнесения к процессуальным издержкам расходов на применение мер принуждения / Н. А. Суховенко // Проблемы теории и практики предварительного расследования и использования специальных знаний в деятельности органов уголовного преследования в Республике Беларусь : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 30 нояб. 2012 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: И. Г. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 63–66.

26. Суховенко, Н. А. Место процессуальных издержек в системе социальных затрат / Н. А. Суховенко // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 4 апр. 2013 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 273–274.

27. Суховенко, Н. А. Институт процессуальных издержек и его функциональная направленность / Н. А. Суховенко // Проблемы расследования преступлений и использования специальных знаний : респ. науч.-практ. конф., Минск, 30 мая 2013 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: И. А. Горовая (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 59–62.

28. Суховенко, Н. А. Перспективы реализации права участников уголовного процесса на получение возмещения за отвлечение их от обычных занятий / Н. А. Суховенко // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики при раскрытии и расследовании преступлений : респ. науч.-практ. конф., Минск, 15 нояб. 2013 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: В. Ф. Ермолович [и др.]. – Минск, 2013. – С. 69–72.

29. Суховенко, Н. А. Расходы государства на оплату труда адвоката как процессуальные издержки / Н.А. Суховенко // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3 апр. 2014 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 248–249.

30. Гридюшко, П. В. Особенности распределения процессуальных издер-

жек в уголовном процессе / П. В. Гридюшко, Н. А. Суховенко // Досудебное производство по материалам и уголовным делам: состояние, проблемы и перспективы : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 29 мая 2014 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь; редкол.: О. В. Рожко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 41–44.

31. Мухин, И. Г. Проблемы возмещения расходов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс / И. Г. Мухин, Н. А. Суховенко // Досудебное производство по материалам и уголовным делам: состояние, проблемы и перспективы : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 29 мая 2014 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: О. В. Рожко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 104–106.

32. Суховенко, Н. А. О целесообразности освобождения виновного от возмещения процессуальных издержек ввиду его имущественной несостоятельности / Н. А. Суховенко // Досудебное производство по материалам и уголовным делам: состояние, проблемы и перспективы : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 29 мая 2014 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: О. В. Рожко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 169–172.

33. Суховенко, Н. А. О расширении перечня процессуальных издержек / Н. А. Суховенко // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3 апр. 2015 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2015. – С. 229–230.

34. Суховенко, Н. А. Имущественная несостоятельность виновного как основание освобождения от возмещения процессуальных издержек: исключить либо реформировать / Н. А. Суховенко // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 7 апр. 2016 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 239–240.

35. Суховенко, Н. А. Видеоконференцсвязь в уголовном процессе: технические и финансовые аспекты / Н. А. Суховенко // Современные проблемы организации расследования преступлений : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3 июня 2016 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: И. Г. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 154–158.

36. Суховенко, Н. А. Экономический аспект процессуальных издержек / Н. А. Суховенко // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 10 февр. 2017 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 332–333.

37. Марцынкевич, Н. А. Некоторые проблемы законодательной регламентации распределения процессуальных издержек / Н. А. Марцынкевич // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 24 янв. 2018 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – С. 249–250.

РЭЗІЮМЭ

Марцынкевіч Наталля Анатольеўна

Працэсуальныя выдаткі ў крымінальным працэсе

Ключавыя словы: працэсуальныя выдаткі, вылічэнне працэсуальных выдаткаў, размеркаванне працэсуальных выдаткаў, пакрыццё расходаў, выплата ўзнагароджання.

Мэтай працы з'яўляецца распрацоўка тэарэтычных палажэнняў інстытута працэсуальных выдаткаў і на іх аснове прапаноў па ўдасканалванні нормаў крымінальна-працэсуальнага заканадаўства і правапрымяняльнай дзейнасці ў дадзенай сферы.

Метады даследавання. Метадалагічную аснову даследавання складаюць агульнанавуковыя і спецыяльныя навуковыя метады пазнання: аналіз, сінтэз, індукцыя, дэдукцыя, абстрагаванне, абагульненне, структурна-функцыянальны, параўнальна-прававы, гісторыка-лагічны, канкрэтна-сацыялагічны і інш.

Атрыманыя вынікі і іх навізна. Навуковая навізна атрыманых вынікаў заключаецца ў тым, што ўпершыню праведзена комплекснае даследаванне прыроды працэсуальных выдаткаў. Сфармулявана дэфініцыя працэсуальных выдаткаў, якая адлюстроўвае іх сутнасць і прызначэнне ў крымінальным працэсе. Прапанаваны аўтарскі пералік расходаў, якія ўваходзяць у склад працэсуальных выдаткаў. Аптымізаваны парадак пакрыцця выдаткаў і выплаты ўзнагароджання ўдзельнікам крымінальнага працэсу. Абгрунтаваны прапановы па ўдасканалванні размеркавання працэсуальных выдаткаў. На аснове атрыманых высноў прапанаваны шляхі ўдасканалвання крымінальна-працэсуальнага заканадаўства і правапрымяняльнай дзейнасці ў дадзенай сферы праваадносін.

Рэкамендацыі па выкарыстанні. Асноўныя вынікі даследавання ўкаранёны ў адукацыйны працэс і практычную дзейнасць. Прапановы па ўдасканалванні крымінальна-працэсуальнага заканадаўства, сфармуляваныя ў праекце Закона «Аб унясенні змяненняў і дапаўненняў у Крымінальна-працэсуальны кодэкс Рэспублікі Беларусь», могуць быць рэалізаваны ў нарматворчай дзейнасці заканадаўчых органаў Рэспублікі Беларусь.

Галіна ўжывання: юрыспрудэнцыя, нарматворчы працэс, правапрымяняльная і навуковая дзейнасць, адукацыйны працэс.

РЕЗЮМЕ

Марцынкевич Наталья Анатольевна

Процессуальные издержки в уголовном процессе

Ключевые слова: процессуальные издержки, исчисление процессуальных издержек, распределение процессуальных издержек, возмещение расходов, выплата вознаграждения.

Целью работы является разработка теоретических положений института процессуальных издержек и на их основе предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в данной сфере.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные научные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, историко-логический, конкретно-социологический и др.

Полученные результаты и их новизна. Научная новизна полученных результатов заключается в том, что впервые проведено комплексное исследование природы процессуальных издержек. Сформулирована дефиниция процессуальных издержек, отражающая их сущность и назначение в уголовном процессе. Предложен авторский перечень расходов, входящих в состав процессуальных издержек. Оптимизирован порядок возмещения расходов и выплаты вознаграждения участникам уголовного процесса, отнесения затраченных на уголовный процесс сумм к процессуальным издержкам. Обоснованы предложения по совершенствованию порядка распределения процессуальных издержек. На основе полученных выводов предложены пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в данной сфере правоотношений.

Рекомендации по использованию. Основные результаты исследования внедрены в образовательный процесс и практическую деятельность. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, сформулированные в проекте Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь», могут быть реализованы в нормотворческой деятельности законодательных органов Республики Беларусь.

Область применения: юриспруденция, нормотворческий процесс, правоприменительная и научная деятельность, образовательный процесс.

RESUME

Natallia A. Martsynkevich

Procedural expenses in criminal proceedings

Key words: procedural expenses, calculation of procedural expenses, distribution of procedural expenses, reimbursement of expenses, payment of remuneration.

Objective of the research is development of theoretical propositions of institute of procedural expenses and formulation of proposals to improve criminal procedural law and law enforcement in this area.

Methods of research. Methodological basis of research includes general and special scientific methods of analysis, synthesis, induction, deduction, abstraction, generalization, structural-functional, comparative legal, historical, logical, specifically sociological, etc.

Received results and their novelty. Scientific novelty of the results is that for the first time there has been conducted a comprehensive scientific-theoretical analysis of nature of procedural expenses. Definition of procedural expenses, reflecting their nature and purpose of the criminal proceedings is formulated. Procedure of reimbursement of expenses and payment of remuneration to participants in the criminal process is optimized. Proposals for improvement of the procedure of distribution of procedural expenses are grounded. On the basis of the findings the ways to improve the criminal procedural law and law enforcement in mentioned field are suggested.

Recommendations on the use. Main results of the research are introduced into the educational process and practice. The proposals, formulated in the law draft «On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus on procedural expenses in criminal proceedings», can be used the law-making activity of legislative bodies of the Republic of Belarus.

Application area: law, legislation process, law enforcement, science, educational process.