

лицо или руководитель предприятия, оценивает степень риска индивидуально, взвешивая выгоды и потери. Развитие рыночной экономики поставило множество проблем, связанных с защитой бизнеса и коммерческой деятельности от случайностей, решение которых кардинально может изменить ее в положительном отношении. Разработка теории управления экономическими рисками дает возможность в практической деятельности находить пути решения возникших проблем с наименьшими издержками и потерями. Актуальность такой разработки заключается также в обосновании методов управления экономическими рисками, которые в условиях крайней неопределенности смогли бы обеспечивать надежное функционирование хозяйствующих субъектов.

Проблемы оценки и управления экономическими рисками находятся в центре внимания как зарубежных, так и отечественных ученых. Их решению посвящен ряд публикаций, в которых авторы исследуют причины рисков, проводят их классификацию и анализ, рассматривают вопрос прогнозирования размера возможного ущерба, пути полной или частичной нейтрализации рисков.

Немаловажным аспектом является и минимизация ответственности для субъектов хозяйствования в случае наступления экономических (деловых) рисков. Поскольку риск в предпринимательстве является двигателем прогресса и роста каждого конкретного предприятия или бизнеса, то государство в своей рыночной политике должно обеспечить безопасные условия для этих рисков. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, вклад субъектов малого и среднего предпринимательства в ВВП республики за 2017 г. составил 24,7 %. Это четверть всего ВВП республики. В целях развития предпринимательской инициативы, стимулирования деловой активности и в соответствии с частью третьей ст. 101 Конституции Республики Беларусь был разработан и введен в действие Декрет Президента Республики Беларусь от 23 ноября 2017 г. № 7 «О развитии предпринимательства». Этот декрет дал перспективный, но недостаточный вектор для дальнейшего роста малого и среднего предпринимательства в нашей стране. Он упрощает вопросы налогообложения отдельных видов предпринимательской деятельности, а также деятельности физических лиц, которым для развития своего «домашнего» бизнеса нет необходимости проходить процедуру регистрации предпринимательства. Однако вопрос об ответственности в случае наступления экономического (делового) риска этот нормативный правовой акт не затрагивает. На наш взгляд, именно минимизация превентивных норм, связанных с наступлением того же банкротства ввиду экономического риска, будет стимулировать

субъектов малого и среднего бизнеса идти на обоснованный риск, тем самым развивать свои предприятия и автоматически увеличивать долю отчислений за счет налогов в бюджет государства.

УДК 336.22

Л.П. Пацкевич

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Современная белорусская экономика в качестве основной характеристики имеет активное формирование и развитие рыночных отношений и институтов. При всех положительных результатах этот процесс характеризуется таким неблагоприятным явлением, как появление и развитие новых форм экономической преступности. Современная экономическая преступность характеризуется наличием в своей структуре новых видов преступлений, имеющих высокую степень латентности и ранее неизвестных правоохранительным органам. В числе таких преступлений преступления, связанные с сокрытием экономической несостоятельности (банкротства). Совершив прорыв в развитии рыночных отношений в конце XX в., наша экономика объективно нуждается и в соответствующем качественном противодействии экономической преступности. В этой связи большое значение приобретают современные научные разработки, посвященные выявлению и расследованию данной категории преступлений.

Эффективное функционирование института экономической несостоятельности (банкротства) является необходимым условием стабильного развития рыночной экономики, гарантией возвратности долгов, способствует снижению числа убыточных субъектов хозяйственной деятельности и укреплению коммерческих отношений.

Как показывает практика, должники не всегда заинтересованы в своевременном выявлении своей неплатежеспособности и применении в отношении их процедуры экономической несостоятельности (банкротства) и могут совершать различного рода криминальные действия, связанные с сокрытием своего финансового состояния.

Статья 239 УК предусматривает ответственность за сокрытие неплатежеспособности индивидуального предпринимателя или юридического лица, имеющей или приобретающей устойчивый характер,

совершенное этим индивидуальным предпринимателем или должностным лицом, учредителем (участником) либо собственником имущества этого юридического лица путем представления сведений, не соответствующих действительности, подделки документов, искажения бухгалтерской отчетности или иным способом, повлекшее причинение ущерба кредиторам (кредиторам) в крупном размере.

Изучение способов совершения преступлений, связанных с сокрытием экономической несостоятельности (банкротства), дает возможность определить особенности механизма следообразования в системе обстановки совершения преступных действий, что позволяет определить возможные источники доказательственной информации, установить круг лиц, которые могут быть причастными к совершению преступления.

В ходе проведения процедуры экономической несостоятельности, хозяйственных споров, а также в ходе предварительной проверки и расследования различных преступлений в сфере экономической деятельности могут быть выявлены признаки, которые свидетельствуют о возможном сокрытии устойчивой (приобретающей устойчивый характер) неплатежеспособности. Данные признаки требуют дополнительной проверки, в результате которой может быть выявлена доказательственная информация относительно наличия сокрытия экономической несостоятельности (банкротства). В качестве таких признаков могут выступать: игнорирование платежных обязательств перед государством, непредставление бухгалтерской отчетности в налоговые органы; систематические необоснованные задержки уплаты сумм налогов и иных обязательных платежей; постоянное увеличение кредиторской задолженности в течение продолжительного времени; систематическое ненадлежащее выполнение субъектом хозяйственной деятельности договорных обязательств, связанное с их оплатой; систематические необоснованные задержки выплаты заработной платы работникам юридического лица, индивидуального предпринимателя (сведения о выплате заработной платы «в конверте») и т. д.

Правоохранительные и контролирующие органы в ходе анализа выявленных отдельных нарушений не всегда связывают вышеперечисленные признаки с возможной неплатежеспособностью должника, что приводит к латентности данной категории преступлений. В результате виновные лица несут ответственность лишь за отдельные выявленные нарушения, которые на самом деле являются частью спланированной криминальной технологии. Это может приводить к ошибочной квалификации действий, связанных с сокрытием экономической несостоятельности (банкротства), признаки которого могут частично совпадать с признаками иных составов преступлений, предусмотренных УК Республики Беларусь, по

выявлению и расследованию которых у правоохранительных органов имеется значительный опыт (хищения, подделка документов, злоупотребление властью или служебными полномочиями и т. д.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что способы совершения преступлений, связанных с сокрытием экономической несостоятельности (банкротства), слагаются из комплекса специфических действий по подготовке, совершению и маскировке преступления. Во многих случаях эти действия объединяются в профессиональные криминальные технологии. Выбор определенной криминальной технологии во многом детерминируется целями, преследуемыми субъектом преступления.

Своевременное выявление и расследование преступлений, связанных с сокрытием экономической несостоятельности (банкротства), невозможно без изучения самого института экономической несостоятельности. Данный институт, а также порядок определения признаков сокрытия экономической несостоятельности регулируются комплексом нормативных правовых актов. Их анализ позволяет сформировать систему криминалистически значимой правовой информации. Знание и использование данной системы правовой информации позволяют своевременно и эффективно установить признаки совершения сокрытия экономической несостоятельности (банкротства), дать уголовно-правовую оценку содеянному, оптимизировать организацию расследования, определить обстоятельства, подлежащие доказыванию, эффективно проводить следственные действия и использовать специальные знания.

На сегодняшний день правовое регулирование отношений, связанных с банкротством субъектов предпринимательской деятельности, имеет большое значение для успешного проведения экономических реформ в нашей стране, для защиты национальной безопасности государства, прав и законных интересов трудовых коллективов предприятий-должников и кредиторов.

Богатый опыт других стран (Германия, Франция, Швеция, США, Канада, Япония), в том числе Российской Федерации, и наш собственный опыт показывают, что законодательство о банкротстве является объективно необходимой и поэтому неотъемлемой частью правового регулирования в сфере экономики. Однако получить от него максимальный эффект возможно только при наличии и комплексном действии определенных факторов:

четко организованной системы мер по предупреждению банкротства субъектов предпринимательской деятельности независимо от формы собственности;

эффективного законодательства о банкротстве, при необходимости динамично изменяющегося (Россия четвертый раз меняет законодатель-

ство о банкротстве, США – всякий раз, когда встает вопрос о кризисе в экономике) и системного обучения этому законодательству руководителей организаций, исполкомов, всех заинтересованных;

государственной системы подготовки (подбор, обучение и переподготовка) управляющих для процедур банкротства с учетом специфики отраслей экономики и отдельных организаций (промышленность, строительство, сельское хозяйство, градообразующие, бюджетообразующие, оборонные предприятия и т. д.). Квалифицированные и ответственные управляющие могут рассматриваться и как эффективный резерв кадров;

системы контроля за деятельностью управляющих (в том числе государственного) со стороны собственника, кредиторов, экономического суда, контролирующих и правоохранительных органов. При этом контроль не должен быть помехой в работе управляющих.

УДК 336.22

Л.П. Пацкевич, О.А. Кухновец

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

Понятия «налоговая администрация» и «налоговое администрирование» являются относительно новыми для отечественной системы налогообложения, и поэтому пока не сложилось единого мнения о том, что является налоговым администрированием. Одна группа авторов в состав налоговых администраций включает не только налоговые органы, другая считает, что государственную налоговую администрацию составляют государственные органы, наделенные властными полномочиями в области налогообложения и являющиеся участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Становление рыночных принципов хозяйствования сопровождается повышением роли государственного регулирования в управлении экономическими и социальными процессами, что предопределяет повышение значимости налогов не только как способа обеспечения властных структур необходимыми средствами, но и как элемента системы государственного воздействия на пропорции общественного воспроизводства. Для успешного проведения налоговой политики государства необходима система организационных мероприятий.

В связи с этим понятие «налоговое администрирование» можно рассматривать, во-первых, как систему органов управления (законода-

тельные и административные налоговые органы), в круг обязанностей которых входит процедурное обеспечение прохождения налоговой концепции на очередной плановый период: рассмотрение и обсуждение, утверждение в законодательном порядке. Кроме того, они должны составлять отчеты об исполнении налогового бюджета, подвергать их всестороннему анализу. Во-вторых, это совокупность норм и правил, регламентирующих налоговые действия и конкретную налоговую технику, а также определяющих меры ответственности за нарушение налогового законодательства.

Налоговое администрирование – наиболее социально выраженная сфера управленческих действий. Недостатки налогового администрирования приводят к резкому снижению поступлений налогов в бюджет, увеличивают вероятность налоговых правонарушений, нарушают баланс межбюджетных отношений регионов с центром и в конечном итоге нагнетают социальную напряженность в обществе. Концептуальные просчеты при принятии налоговых законов только усиливают эти недостатки. Между налоговым производством, системой его управления и методологией налогообложения существует жесткая причинно-следственная взаимозависимость. Это фундаментальное положение налогообложения должно учитываться при организации системы управления налогообложением.

Налоговое администрирование – это особая сфера деятельности государства, перед которой стоят задачи: прогнозирование объемов налоговых поступлений на среднесрочную перспективу на основе прогнозных расчетов роста доходности предприятий, отраслей и всей экономики в целом (на сегодня имеется обширный зарубежный и некоторый отечественный опыт составления таких расчетов); разработка новых концепций налогообложения, способствующих развитию бизнеса без ущерба для государственных социальных программ; составление налоговых обоснований для обеспечения протекционистской политики в системе внешнеэкономической деятельности. Выполнение этих задач ускорит адаптацию отечественного налогообложения к рынку. Это позволит ему интегрироваться в международную систему координации налоговых отношений.

Налоговое администрирование должно прийти на смену традиционным подходам к управлению налогообложением, став важнейшим элементом управления государством в целом. Становление рыночных основ управления экономикой и определение роли государства в этом процессе – сложнейшая проблема. Ее пытались решать с момента появления самого государства.