

### ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Проблема уголовной ответственности юридических лиц для теории уголовного права не нова и продолжает оставаться дискуссионной. На протяжении длительного времени законодателями многих стран предпринимались попытки ее установления в той или иной форме. Уголовная или административная ответственность коллективных образований неоднократно появлялась в законодательстве различных стран, претерпевала значительные изменения, исчезала, после чего вновь появлялась.

Так, традиционно белорусский законодатель признает в качестве субъекта преступления только физическое лицо, но в научной литературе имеют место предложения о признании субъектом преступления и юридических лиц. И здесь полезно обратиться к изучению зарубежного опыта установления уголовной ответственности юридических лиц, что поможет разобраться в причинах введения уголовной ответственности коллективных образований большинством стран.

В государствах, принявших концепцию уголовной ответственности юридических лиц (Албания, Грузия, Литва, Молдова, Украина, Азербайджан, Румыния, Сербия, Словения, Хорватия, Эстония и т. д.), нормы уголовного законодательства значительно различаются по объему описания данного института. Так, в некоторых странах законодатели ограничиваются только включением в уголовный кодекс одной-двух норм, где говорится о возможности привлечения корпоративного образования к уголовной ответственности, в законодательных актах других стран (Литва, Молдова, Азербайджан) достаточно подробно описываются условия корпоративной уголовной ответственности, приводится система наказаний или мер безопасности, закреплен порядок их назначения. Такой подход представляется наиболее правильным, потому как позволяет с максимальной точностью решить целый комплекс вопросов, неизбежно возникающих при применении уголовно-правовых санкций к коллективным образованиям.

Вместе с тем некоторые страны все еще противятся идее установления в уголовном законе ответственности для юридических лиц и используют административное законодательство для применения санкций за неправомерные действия корпораций (Беларусь, Армения, Казахстан, Россия).

В частности, в России достаточно активно обсуждается вопрос законодательной регламентации уголовной ответственности юридических лиц.

Существует также группа стран, законодательство которых основано на признании субъектом преступления исключительно физического лица, тогда как юридическое лицо признается субъектом уголовной ответственности, и к нему применяются вместо уголовного наказания иные меры уголовно-правового воздействия. Например, в Латвии принудительные меры, перечисленные в уголовном законе, применяются к юридическим лицам, совершившим преступления. Аналогичная система разработана в Азербайджане, где коллективная ответственность реализуется путем применения мер уголовно-правового характера.

В зарубежном законодательстве юридическое лицо называется по-разному: корпорация, компания, организация, объединение, предприятие, общество, учреждение и т. п. Но в одних странах не акцентируется внимание на том, кто из юридических лиц может нести уголовную ответственность и подвергаться иным мерам уголовно-правового характера, а в других законодатель указывает перечень корпоративных образований, подлежащих и (или) не подлежащих уголовной ответственности (Литва, Латвия, Эстония исключают применение мер уголовно-правового воздействия в отношении государства, правительственных органов или учреждений).

Противники корпоративной уголовной ответственности настаивают на несоответствии установления ответственности юридических лиц краеугольным принципам уголовного права и необходимости значительного преобразования основных институтов. Так, С.В. Познышев говорил, что юридические лица сами по себе не могут действовать ни умышленно, ни неосторожно, поэтому они не могут быть признаны также виновными или не виновными в смысле уголовного права. Если даже допустить возможность совершения преступления юридическим лицом, то и в этом случае его нельзя привлечь к уголовной ответственности, так как в соответствии с основными принципами карательной деятельности можно лишь говорить об индивидуальной вине каждого члена юридического лица, но не о вине самого юридического лица.

Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства позволяет заключить, что при привлечении корпораций к уголовной ответственности законодатели либо используют институт абсолютной ответственности, когда установление вины является необязательным условием для применения уголовно-правовых санкций либо вина в форме умысла или неосторожности определяется через вину физических лиц, действующих обычно от ее имени или в ее интересах.

Авторы, в свою очередь, приемлемой видят модель автономной уголовной ответственности юридических лиц без ее увязки с ответственным

ностью физических лиц. Основанием для самостоятельной ответственности корпораций должен являться вред, причиненный общественным интересам, охраняемым уголовным законом.

Одна из проблем, которая так или иначе влияет на формирование целостного института уголовной ответственности юридических лиц, заключается в установлении перечня преступлений, за совершение которых юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности.

В ряде зарубежных стран не указаны виды деяний, за совершение которых к уголовной ответственности могут привлекаться юридические лица. В этих государствах корпорация может быть субъектом практически любого преступления, если при этом были соблюдены все перечисленные в Законе условия. Так, например, в уголовном праве Франции до 2004 г. содержался ограниченный круг преступлений, ответственность за совершение которых распространялась на юридических лиц. Однако действующий закон такого ограничения не содержит. Согласно ст. 121-2 юридические лица подлежат уголовной ответственности за преступные деяния, совершенные в их пользу органами или представителями юридического лица.

В тех странах, где в тексте уголовного закона указываются преступления, которые могут быть инкриминированы корпоративным образованиям, их перечень приводится либо в Общей части УК (Азербайджан, Украина и др.), либо содержится в статьях Особенной части уголовного закона (Литва, Молдова, Эстония и др.).

Специфика корпоративной уголовной ответственности предполагает существование самостоятельной системы наказаний и иных мер уголовно-правового характера для корпоративных образований. Международное право не содержит перечень видов наказаний, которые должны применяться в отношении юридических лиц. Существует лишь общее требование: назначенное наказание должно быть эффективным, соразмерным и оказывать сдерживающее воздействие.

Наиболее действенным средством сдерживания распространения организованной преступности, по мнению некоторых ученых, являются экономические меры, включая штраф и конфискацию имущества. Именно по этой причине в большинстве стран в отношении корпоративных образований предусматривается наказание в виде штрафа. При этом в Украине, например, к юридическим лицам штраф может применяться только как основная мера уголовно-правового характера, а конфискация имущества – как дополнительная.

И тем не менее штраф не единственный вид наказания, назначаемый юридическим лицам. Сравнительный анализ показал, что во мно-

гих зарубежных странах (Украина, Бельгия, Литва, Молдова, Франция) широко применяется принудительная ликвидация юридического лица, которая является исключительной уголовно-правовой мерой и заключается в прекращении существования и деятельности юридического лица в связи с преступлением, совершенным в его пользу или в защиту его интересов, без перехода его прав и обязанностей к другим лицам в порядке правопреемства.

Часто в уголовном законодательстве в качестве корпоративного наказания применяют специальную конфискацию (Азербайджан, Бельгия, Франция), а также лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью (Азербайджан, Бельгия, Испания, Литва, Молдова, Франция). При этом в Молдове, например, запрет на отдельные виды деятельности может быть ограничен определенной территорией или определенным периодом времени.

Подводя итог, следует сказать, что тенденция к введению уголовной ответственности юридических лиц становится необратимой, что подтверждает более детальное опытное исследование государств, где этот институт показал свою эффективность, и отбор моделей корпоративной ответственности, которые бы логично вписались в национальную правовую систему и позволили бы избежать коренной ломки традиционных институтов уголовного права.

УДК 342.92 + 343.37

*М.А. Кравцова, Ю.Н. Гаркуша*

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ**

Контроль в сфере оборота подакцизных товаров осуществляется Министерством по налогам и сборам. В его компетенцию входят проведение государственной политики и осуществление регулирования и управления в сфере государственного контроля за производством и оборотом алкогольной, непивной спиртосодержащей продукции, непивного этилового спирта и табачных изделий, оборотом табачного сырья, а также координирующая деятельность в этой сфере других республиканских органов государственного управления.

В частности, контрольная деятельность налоговых органов, в том числе в отношении подакцизных товаров, регламентируется Указом Президента Республики Беларусь № 510 «О совершенствовании кон-