

нансового контроля в республике“»; постановления Совета Министров БССР от 30 декабря 1964 г. № 572 «О мерах по устранению серьезных недостатков в организации бухгалтерского учета и усилении его роли в осуществлении контроля в народном хозяйстве»; постановление Совета Министров СССР от 20 февраля 1975 г. № 153 «О мерах по усилению охраны социалистической собственности и устранению причин и условий, порождающих хищения и бесхозяйственность».

Приведенные правительственные документы свидетельствуют о том, что государство всегда уделяло особое внимание бухгалтерскому учету и бухгалтерскому контролю хозяйственной деятельности. По нашему мнению, Комитет государственного контроля Республики Беларусь, правоохранительные органы должны обратить внимание на усиление бухгалтерского контроля хозяйственной деятельности.

УДК 347.22

А.Р. Черенок

О ПРИМЕНЕНИИ НЕУСТОЙКИ ПО ТИПОВЫМ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫМ ДОГОВОРАМ ПО УСМОТРЕНИЮ РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Взыскание неустойки является одним из предусмотренных ст. 11 ГК Республики Беларусь способов защиты гражданских прав, которыми наделен субъект гражданских правоотношений в отношении лица, нарушившего его права. По общему правилу защита гражданских прав реализуется посредством действий (в некоторых предусмотренных законом случаях посредством бездействия) самим управомоченным лицом, права которого нарушены, либо по его требованию уполномоченным органом. При этом инициатива защиты в гражданско-правовом порядке всегда принадлежит субъекту защиты.

В силу этого недопустимо понуждение частного лица к осуществлению каких-либо действий по защите его субъективных прав. Только субъект защиты вправе решать, осуществлять ли ему какие-либо действия, направленные на защиту его субъективных прав, или отказаться от их осуществления, обращаться ли ему к помощи органа, обладающего полномочиями по принятию обязательного для сторон решения, или использовать средства правовой защиты, доступные ему самому.

Однако имеет ли возможность субъект гражданских правоотношений отказаться от защиты нарушенных прав в случае, если такая защита предусмотрена условиями типового гражданско-правового договора,

форма которого утверждена нормативным правовым актом уполномоченного государственного органа, и особенно если субъектом, чьи права нарушены, выступает государственная организация? Например, в случае оказания услуг по охране объектов, принадлежащих юридическим лицам, между ними и Департаментом охраны Министерства внутренних дел (ДО МВД) может быть заключен типовой договор на оказание охранных услуг по охране объектов (имущества) юридических лиц или индивидуальных предпринимателей сотрудниками и (или) гражданским персоналом военизированной и (или) сторожевой охраны с использованием средств и систем охраны (далее – типовой договор на охрану), форма которого утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 июля 2012 г. № 632 «О некоторых мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 6 января 2012 г. № 17». Пунктом 17 типового договора на охрану предусмотрено, что при несвоевременной оплате оказанных охранных услуг заказчик уплачивает исполнителю пеню в размере 0,2 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, начиная с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором оказаны охранные услуги.

Является ли указанный пункт типового договора на охрану безусловным руководством к действию для подразделений ДО МВД либо неустойка может применяться по усмотрению руководителя подразделения ДО МВД для защиты нарушенного права на своевременную оплату оказанных услуг? Сформулировать ответ на указанный вопрос можно с разными подходами.

Во-первых, если типовой договор на охрану можно отнести к публичным договорам на основании п. 4 ст. 396 ГК Республики Беларусь, согласно которому в случаях, предусмотренных законодательными актами, Правительство Республики Беларусь может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т. п.), то согласно п. 2 ст. 396 ГК Республики Беларусь цена оказанных услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, и отступление от данной нормы влечет ничтожность условий, не соответствующих условиям типового договора на охрану в соответствии с п. 5 ст. 396 ГК Республики Беларусь. Однако согласно п. 1 ст. 396 ГК Республики Беларусь публичным признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевоз-

ка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание, обязательное страхование и т. п.). В соответствии с Положением о Департаменте охраны Министерства внутренних дел Республики Беларусь, утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 4 июня 2004 г. № 268 «О некоторых вопросах органов внутренних дел», ДО МВД является не коммерческой организацией, а структурным подразделением Министерства внутренних дел с правами юридического лица, уполномоченным осуществлять функции в сфере охранной деятельности. Соответственно, при квалификации типового договора на охрану как вида публичного договора не выдерживается требование к субъектному составу. Поэтому, на мой взгляд, более правильным будет отнести типовой договор на охрану к виду примерных договоров, условия которых могут конструироваться договаривающимися сторонами на основе предложенных типовых форм (п. 2 ст. 397 ГК Республики Беларусь).

В пользу данной позиции выступает предусмотренная в типовой форме договора на охрану возможность изменять любые условия договора по соглашению сторон, а также исключать из типовой формы договора пункт об ответственности контрагента за неисполнение обязательств по своевременной оплате за охранные услуги для бюджетных организаций.

Понимание типового договора на охрану как вида примерного договора позволит руководителю подразделения ДО МВД самостоятельно, с учетом материального положения контрагента, его финансового состояния, наличия проблем с платежеспособностью, длительности договорных отношений, добросовестности исполнения условий договора, отсутствия/наличия фактов просрочки платежей и др. определять для каждого контрагента размер неустойки при заключении договоров на охрану или изменять ее размер путем внесения в договоры изменений.

Более того, такой подход к типовому договору на охрану позволяет применить на практике положение о том, что субъекты гражданских отношений не только имеют право на защиту принадлежащих им субъективных гражданских прав, но и обладают возможностью отказаться от защиты нарушенных прав или охраняемых законом интересов, поскольку внесение/невнесение в заключаемый договор на охрану условий об ответственности контрагента в виде уплаты неустойки будет определяться по усмотрению руководителя подразделения ДО МВД.

Во-вторых, если установление Правительством Республики Беларусь типовой формы договора на охрану можно расценивать как осуществление предусмотренной ст. 107 Конституции Республики Беларусь функции управления государственным имуществом, закрепленным за ДО

МВД на праве оперативного управления, то между этими субъектами, осуществляющими правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом Республики Беларусь, возникают отношения субординации. Правительство Республики Беларусь, осуществляя правомочия собственника от имени государства, устанавливает обязательные для исполнения правила, касающиеся содержания типовых договоров на охрану. Соответственно, подразделения ДО МВД как субъекты права оперативного управления обязаны заключать и исполнять договоры на охрану исключительно в форме типовых, без отступлений и изъятий, за исключением случаев, прямо предусмотренных типовой формой договора на охрану.

На наш взгляд, при таком подходе к типовому договору на охрану также может иметь место усмотрение руководителя подразделения ДО МВД при применении способа защиты нарушенных прав в виде взыскания неустойки, так как самой типовой формой договора на охрану предусмотрено положение об изменении и дополнении условий по соглашению сторон. Например, в случае просрочки оплаты добросовестным контрагентом, имевшим длительные договорные отношения с подразделением ДО МВД, но попавшим во временные финансовые затруднения, может быть заключено дополнительное соглашение о переносе сроков оплаты в определенном периоде, до восстановления платежеспособности и т. п. Однако если просрочка оплаты контрагентом за охранные услуги явилась причиной значительного ухудшения финансового состояния подразделения ДО МВД (стало невозможным своевременное исполнение обязательств по оплате перед иными кредиторами, выплата заработной платы работникам и др.), защита гражданских прав по договору на охранные услуги в виде взыскания неустойки должна быть осуществлена.

Таким образом, организациям любой формы собственности не следует расценивать взыскание неустойки как самостоятельный, дополнительный или альтернативный источник доходов и применять его только лишь потому, что уплата неустойки зафиксирована условиями договора. Приоритетом в договорных отношениях должно быть взаимное стремление сторон к достижению целей, предусмотренных соглашением, добросовестное и осмотрительное поведение участников сделки (в первую очередь по отношению друг к другу), направленное на реализацию предусмотренных договором прав и обязанностей.

Взыскание неустойки следует считать одной из крайних мер и форм защиты субъективных прав и применять его следует с учетом принципа добросовестности и разумности субъектов гражданских правоотно-

шений исключительно в отношении либо недобросовестных субъектов гражданских правоотношений, либо субъектов, неисполнение обязательств которыми имеет устойчивый характер или привело к иным значительным потерям имущественного и неимущественного характера. Неосмотрительное и безусловное применение неустойки стороной договора (особенно безотносительно к возможности выполнения обязательств контрагентом в дальнейшем) будет способствовать сворачиванию гражданского оборота, нарушит баланс интересов (осознанных потребностей) всех участников гражданских правоотношений, государства и общества.

Поэтому, на наш взгляд, для придания определенности договорным отношениям по охране объектов, развития гражданского оборота, соблюдения баланса интересов всех участников рассматриваемых гражданских правоотношений, государства и общества следует внести изменения в название типовых форм договоров на охрану, заменив в их наименовании слово «типовой» на слово «примерный».

УДК 343.9

А.И. Чурнос

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПРИ НЕЗАКОННОМ ПЕРЕСЕЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ

Подготовка высококвалифицированных специалистов органов пограничной службы является многогранным процессом, который предполагает накопление обучающимися твердых и глубоких общенаучных правовых, профессиональных и специальных знаний, а также выработку у них навыков, умений и убеждений, необходимых для выполнения задач по надежной охране Государственной границы Республики Беларусь.

Решение проблемы повышения качества обучения в системе юридического образования требует поиска новых форм и методов проведения занятий активного обучения по юридическим дисциплинам в целом и по дисциплине «Криминалистика» в частности, инновационных подходов к преподаванию данной дисциплины.

Сотрудник органов пограничной службы должен обладать принципиальностью и преданностью делу охраны Государственной границы Республики Беларусь, укрепления законности, быть непримиримым в борьбе с преступностью. Кроме высоких нравственных качеств, он

должен иметь глубокие знания в области криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной и иной правоохранительной деятельности, чтобы соединить свою нравственность с глубокой компетентностью в оперативно-служебной деятельности по охране государственной границы.

Наиболее распространенным следственным действием в оперативно-служебной деятельности органов пограничной службы является осмотр места незаконного пересечения Государственной границы, проведение которого требует знаний, полученных при изучении дисциплины «Криминалистика».

На практических занятиях по криминалистике обучают:

применять теорию криминалистической идентификации, которая включает в себя установление групповой принадлежности и диагностику; соблюдать правила собирания доказательств;

выявлять и описывать признаки полной и частичной подделки документов на право пересечения Государственной границы Республики Беларусь;

использовать признаки внешности человека для идентификации личности по фотографии, а также для описания человека по методу словесного портрета и составления розыскной ориентировки;

тактически грамотно проводить следственные действия (осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, обыск в помещениях, транспортных средствах, личный обыск, задержание и допрос);

использовать данные криминалистических характеристик для предупреждения, пресечения и выявления преступлений, совершаемых в пограничной сфере, а также воинских преступлений.

Военнослужащие органов пограничной службы при проведении осмотра места незаконного пересечения Государственной границы для решения задач по определению направления и способа передвижения нарушителя, его возраста, пола, роста, физических данных, установлению факта использования орудий и средств, числа участвовавших в нарушении границы лиц должны иметь теоретические знания и практические навыки, приобретенные при изучении одного из разделов криминалистики – криминалистического учения о следах. Знание криминалистического учения о следах позволяет повысить качество служебно-боевой деятельности пограничников при расследовании ими фактов, связанных с незаконным пересечением Государственной границы Республики Беларусь.

Незаконное пересечение Государственной границы Республики Беларусь относится к преступлениям против государства и порядка осуществления власти и управления. Уголовная ответственность за совер-