

ны как данные: 1) о характеристике исходной информации; 2) о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях его применения; 3) о личности вероятного преступника и вероятных мотивах преступления; 4) о типичных условиях криминальной ситуации (место, время, обстановка).

Для организации эффективного расследования преступлений прежде всего необходимы знания о наиболее распространенных источниках, содержании и условиях получения исходной информации о событиях коррупционных преступлений.

Способ совершения преступления (в широком смысле, включая подготовку и сокрытие) – это система взаимосвязанных и взаимообусловленных действий, с помощью которых преступник достигает своей цели. Способы совершения конкретных коррупционных преступлений во многом зависят от специфики сферы служебной деятельности, в которой совершаются эти деяния, характера должностного положения правонарушителя и его полномочий, сложившейся обстановки и личностных качеств правонарушителя.

Способ совершения и преступления относится к объективной стороне состава преступления. Относится он и к характеристике предмета доказывания, т. е. обладает и процессуальным содержанием. Однако он имеет решающее значение и для частной криминалистической методики, поскольку является базой для выдвижения как общих, так и частных версий, в этом качестве влияет на определение направлений расследования и решение других вопросов раскрытия и расследования преступления.

Данные, характеризующие личность субъектов коррупционных преступлений, по нашему мнению, являются наиболее важным, центральным элементом криминалистической характеристики коррупционных преступлений.

Выделение в качестве основного элемента криминалистической структуры коррупционной деятельности специфического субъекта – должностного лица обосновывает необходимость изучения самого понятия должностного лица, определения составных элементов его деятельности, имеющих криминалистическое значение.

Особенностью всех должностных лиц, являющихся субъектами коррупционной деятельности, выступает характер выполняемых ими обязанностей. Данные лица выполняют специфические задачи и функции. Они наделены соответствующими полномочиями, позволяющими совершать юридически значимые действия, обязательные для исполнения гражданами и должностными лицами независимо от их ведомственной принадлежности и занимаемой должности. Установление правового статуса должностного лица происходит, как правило, до возбуждения уголовного дела.

Не менее важными являются данные и о типичных условиях криминальной ситуации (место, время, обстановка), в которых совершаются коррупционные преступления. Нередко эти условия определяют выбор способа совершения преступления и механизм образования идеальных и материальных следов.

УДК 343.98

О.В. Кубарева

СПОСОБ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ И ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ПОДЛЕЖАЩЕЕ ДОКАЗЫВАНИЮ

Фальсификация избирательных документов, которая выражается в подлоге протоколов участковых избирательных комиссий о подсчете голосов на избирательном участке, а также протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах голосования в пределах округа, представляет особую опасность, поскольку так называемые итоговые документы кладутся в основу результатов выборов [1, с. 365].

Случаи привлечения к уголовной ответственности членов избирательных комиссий за фальсификацию избирательных документов и итогов голосования являются единичными. Об этом свидетельствуют проведенные очередные местные выборы в 2015 г.: из 71 зарегистрированного досудебного расследования по ст. 158 УК Украины (фальсификация избирательной документации) передано в суд с обвинительным актом всего 2 [2]. В Едином государственном реестре судебных решений также немного судебных приговоров, принятых в течение последних пяти лет по результатам судебного рассмотрения уголовных дел по обвинению членов избирательных комиссий в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 УК Украины.

Такое положение в определенной степени обусловлено не только активным противодействием заинтересованных в результатах выборов лиц, но и незнанием следователями особенностей избирательного процесса, его этапов, субъектов, законодательства, регулирующего избирательные процедуры. Недостаточный уровень квалификации современных следователей и прокуроров затрудняет проведение в этой категории уголовных производств быстрого, полного и беспристрастного досудебного расследования, а также формирование качественной системы доказательств для их рассмотрения в суде. В случае сообщения право-

охранительным органам о фальсификации избирательных документов и итогов голосования не в момент ее совершения, а через некоторое время после того, как событие преступления состоялась, поиск доказательств характеризуется особой сложностью.

Несомненно, одним из важных обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании любого преступления, в том числе против избирательных прав, является способ его совершения. Он представляет собой достаточно сложное и многогранное явление, в связи с чем выступает в качестве предмета исследования целого ряда правовых наук. При этом каждая из них изучает то, что входит в предмет ее исследования и соответствует ее задачам, т. е. под собственным углом зрения, с позиции своих служебных функций [3, с. 53; 4, с. 27].

В юридической литературе является общепризнанным определенное уголовно-правовое значение методов, которые преступники выбирают для совершения общественно опасных деяний. Во многих статьях УК Украины способ относится к числу признаков состава преступления, т. е. является неотъемлемой частью объективной стороны. Кроме того, законодатель использует способ в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность, и при формулировании квалифицирующих видов преступных посягательств [5, с. 248–249].

Несомненно, уголовно-правовое понимание способа преступления определяет его уголовно-процессуальное значение и соответственно влияет на содержание некоторых процессуальных форм. Уголовно-процессуальный аспект способа определяется задачами относительно раскрытия и расследования преступлений, а также выполнения других задач уголовного судопроизводства [6, с. 122]. Способ входит в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, а его изложение имеет место в таких процессуальных документах, как сообщение о подозрении, обвинительный акт и приговор. Это позволяет оценить правильность квалификации и обоснованность выбранной судом меры наказания [3, с. 56; 5, с. 249].

Для освещения сущности способа совершения рассматриваемых преступлений как обстоятельства предмета доказывания, определенно в ст. 91 УПК Украины, следует, по нашему мнению, воспользоваться особенностями криминалистической характеристики этих преступлений и определенной детализацией ее содержания.

К способам совершения рассматриваемых преступлений могут быть отнесены следующие действия:

подписание членами комиссий бланков протоколов о подсчете голосов и итогах голосования до момента подсчета голосов и установления результатов голосования. Как правило, фальсификаторами вносятся нужные данные в протоколы после подсчета голосов. Такие действия

расцениваются как интеллектуальный подлог, так как внешняя форма протокола никак не нарушается;

уничтожение настоящих протоколов и изготовление поддельных, в которых фальсифицируются подписи членов избирательных комиссий, поскольку последние отказываются подписать такой протокол или фальсификаторы не обращаются к ним с таким предложением по ряду причин;

комбинированные варианты, сочетающие как интеллектуальный, так и материальный подлог.

Как показывает практика, основными доказательствами относительно способов фальсификации избирательных документов и итогов голосования, на которых основываются судебные приговоры, являются фактические данные, имеющиеся в избирательных документах и выводах технико-криминалистических, почерковедческих и компьютерно-технических экспертиз, а также показаниях свидетелей – членов избирательных комиссий, официальных наблюдателей и избирателей.

Важное значение имеет наличие в материалах уголовного производства сфальсифицированных протоколов о подсчете голосов избирателей, которые содержат информацию о номере участка, месте его расположения, количестве выданных бюллетеней для голосования, кандидатах на выборные должности, председателе, заместителе председателя, секретаре и членах участковой избирательной комиссии и т. д. Протоколы могут быть использованы в качестве процессуального источника доказательств по делу и необходимы для проведения экспертных исследований в уголовном производстве на предмет факта фальсификации избирательных документов. Техничко-криминалистические, почерковедческие и компьютерно-технические экспертизы при расследовании рассматриваемых преступлений являются обязательными, поскольку они разрешают вопрос о наличии признаков подлога избирательных документов.

Обязательно в материалах уголовного производства должны быть составленные и подписанные наблюдателями и избирателями акты о выявлении нарушений, а также постановления об образовании участковых избирательных комиссий, в соответствии с которыми образуются избирательные комиссии и назначаются их члены.

При доказывании данного вида преступлений следует учитывать законодательство, которое регламентирует деятельность избирательных комиссий и порядок документооборота, в частности Законы Украины «О выборах Президента Украины», «О выборах народных депутатов Украины», «О местных выборах», «О Центральной избирательной комиссии», «О Государственном реестре избирателей», «О Национальном архивном фонде и архивных учреждениях». Кроме того, порядок ведения делопроизводства, передачи и хранения избирательной и дру-

гой документации определяется подзаконными актами в форме постановлений или протокольными решениями Центральной избирательной комиссии Украины (постановления «О порядке хранения избирательной документации Центральной избирательной комиссии, территориальных, участковых избирательных комиссий по выборам Президента Украины», «О порядке организации работы и ведения делопроизводства в избирательных комиссиях по местным выборам» и др.).

Квалифицированный подход следователя и прокурора к определению средств доказывания по уголовному делу о фальсификации избирательных документов и итогов голосования будет способствовать более качественному и быстрому расследованию, а также усилит обоснованность и убедительность позиции стороны обвинения в ходе судебного разбирательства.

1. Виборче право України : навч. посіб. / за ред. В.Ф. Погорілка, М.І. Ставнійчук. Київ, 2003.

2. Виборчі злочини на чергових місцевих виборах – 2015: особливості досудового розслідування. URL: <https://www.oporaua.org/vybory/zvity/43792-vybory-chi-zlochynu-na-cherhovuykh-mistsevykh-vyborakh-2015-osoblyvosti-dosudovoho-rozsliduvannia>.

3. Зуйков Г.Г. Криминалистическое понятие и значение способа совершения преступления. Труды ВШ МООП СССР. М., 1967. Вып. 15.

4. Чернявський С.С. Злочини у сфері банківського кредитування (проблеми розслідування та попередження) : навч. посіб. Київ, 2003.

5. Кругликов Л.Л. Соотношение уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминалистического значений способов совершения преступлений : сб. аспирант. работ. Свердловск, 1971. Вып. 13.

6. Попелюшко О.В. Способ совершения преступления как элемент предмета доказывания // Совет. государство и право. 1984. № 1.

УДК 343.985.8

О.С. Кучин

РОЛЬ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ОРГАНИЗОВАННЫМИ ПРЕСТУПНЫМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ

Современная организованная преступность является крайне сложным явлением, ввиду чего в науке существует множество различных подходов к фиксации ее основных содержательных элементов в норма-

тивных и доктринальных определениях. Для организованной преступности характерна устойчивая преступная деятельность, осуществляемая преступными организациями (организованными группами и преступными сообществами) (далее – ОПГ), имеющими иерархическую структуру, материальную и финансовую базу и связи с государственными структурами, основанные на коррупционных механизмах.

Первые попытки дать определение организованной преступности были сделаны в США в 1950–1960-х гг., когда комитеты Конгресса начали обнаруживать доказательства существования тайного преступного общества, или картеля, организованного выходцами с итальянского острова Сицилия, под названием «мафия»¹ или «Коза ностра» (в переводе с итальянского – «наше дело»).

В те же годы на конференциях по борьбе с организованной преступностью было сформулировано и ее следующее определение: «Организованная преступность – это результат самовоспроизводящегося преступного сговора, направленного на получение сверхприбылей за счет общества любыми способами и средствами, как законными, так и незаконными. Состав участников сговора может меняться, но сам сговор как целое продолжает существовать». Подлинный текст этого определения на английском языке: *Organized crime is the product of a self-perpetuating criminal conspiracy to wring exorbitant profits from our society by any means – fair and foul, legal and illegal. Despite personnel changes, the conspiratorial entity continues.*

Закон США 1968 г. о контроле над преступностью и безопасностью на улицах (*Omnibus Crime Control and Safe Streets Act*) дает несколько иное определение: организованная преступность – это противозаконная деятельность членов высокоорганизованной, дисциплинированной ассоциации, занимающейся поставками незаконных товаров и оказанием незаконных услуг, включая игорный бизнес, проституцию, ростовщичество, наркобизнес, профсоюзный рэкет и другие виды противозаконной

¹ В литературе для обозначения организованной преступности в целом, преступной организации или тайного сообщества лиц, занимающихся противозаконной деятельностью, также используется термин «мафия». Данный термин также может означать конкретную преступную организацию, возникшую на основе существовавшего еще в 1282 г. подпольного антифранцузского вооруженного движения сопротивления в Сицилии (действовавшего под лозунгом *Morte alla Francia, Italia anela*) («Смерть Франции, вздохни, Италия»), или конкретный тип преступной организации, основанный на кодексе молчания (омерты), стремящийся к установлению насильственными методами руководства или контроля над экономической и общественной деятельностью для получения незаконных прибылей или преимуществ. Это разнообразие способов использования необходимо учитывать при рассмотрении источников, описывающих организованную преступность, поскольку мафией нередко называются и те организации, которые не построены по мафиозному типу.