

листами бумаги (кальки) и аккуратно сворачивают. При этом запрещается выворачивать и вытряхивать предметы, удалять загрязнения и иные наслоения с их поверхности, отворачивать края манжет или низ брюк. Следует помнить, что влажная одежда перед упаковкой обязательно просушивается на кальке или листах бумаги при закрытых окнах и дверях. В случае допущения нарушений правил упаковки ТВ могут утратить доказательственное значение.

Исследование изъятых в ходе ОМП ТВ осуществляется в рамках экспертизы волокнистых материалов и изделий из них, проводимой в подразделениях ГКСЭ Республики Беларусь. Подготовка материалов для направления на экспертизу является заключительным и не менее важным этапом работы с ТВ, так как от правильности ее проведения зависит результативность последующего экспертного исследования. Она включает в себя определение задач экспертизы, консультацию с экспертами-волоконниками по вопросам назначения экспертизы в случае ее необходимости, получение дополнительных материалов в ходе проведения отдельных следственных действий (выемка, обыск, осмотр и пр.), грамотную постановку соответствующих вопросов, выбор экспертного учреждения.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что работа с ТВ на месте происшествия в силу специфики их строения, свойств и высокой доказательственной значимости требует от специалиста использования в максимальном объеме всего имеющегося комплекса специальных знаний, передового опыта, высоконаучных технических средств, современных технологий и методов исследования. От качества проведения ОМП и подготовки направляемых на исследование материалов напрямую зависит не только эффективность последующей работы судебных экспертов в рамках проведения волоконно-технических экспертиз, но и процесс расследования уголовного дела, а также успешность раскрытия преступления в целом.

УДК 343.985.7

Е.Ю. Пасовец

О РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Существует достаточно много дефиниций промышленной безопасности различных авторов. Объединяет их следующий признак: промышленная безопасность гарантирует состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных

производственных объектах и последствий от них. Для этого в национальных правовых системах формируется и утверждается ряд нормативных правовых актов, которые устанавливают правила безопасности на объектах промышленной сферы. Нарушение данных правил является основанием для привлечения виновных лиц к различного вида ответственности, в том числе и уголовной. В связи с этим возникает необходимость в наличии эффективной методики расследования преступных нарушений правил промышленной безопасности.

При решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности за нарушение правил промышленной безопасности необходимо выявить нарушения специальных правил безопасности, предусмотренных на конкретных объектах, различных по своему назначению. Это могут быть нарушения, связанные, например, с использованием ядерной энергии, выявленные на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах, нарушения правил безопасности при проведении горных, строительных работ и т. д., ответственность за которые наступает в соответствии с ст. 299, 301–303, 305, 325, 334, 463 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Уголовный кодекс Республики Беларусь не предусмотрел систематизацию составов преступлений, связанных с нарушениями в сфере промышленной безопасности, в рамках одной главы либо другой структурной его части. Рассматриваемые преступления отнесены к различным категориям противоправных деяний, систематизированных законодателем: преступления против общественной безопасности (например, ст. 298 «Ненадлежащее выполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»), преступления против здоровья населения (например, ст. 325 «Нарушение правил обращения с радиоактивными материалами») и т. д.

В стране наблюдается устойчивая тенденция к росту несчастных случаев в промышленной области. Причина комплексная: снижение эффективности системы охраны труда, преступная халатность работников промышленной сферы, неграмотные управленческие решения руководителей.

Наиболее часто лица привлекаются к ответственности за нарушение правил производственно-технической дисциплины, правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах либо правил безопасности взрывоопасных работ» (ст. 302 УК); нарушение правил безопасности горных или строительных работ» (ст. 303 УК); нарушение проектов, обязательных для соблюдения требований технических нор-

мативных правовых актов при производстве строительно-монтажных работ» (ст. 305 УК).

Очевидно, что каждый состав преступления требует самостоятельной методики расследования. Есть специфика и у таких категорий дел. Существуют трудности в выявлении преступлений, связанных с нарушением правил промышленной безопасности, особенно если они не повлекли тяжких и особо тяжких последствий и не нанесли значительного материального вреда. Кроме того, присутствует противодействие расследованию ряда должностных лиц объектов промышленной сферы. Расследование преступлений в сфере промышленной безопасности достаточно трудоемкое.

Следует обратить внимание на недостаточность методического обеспечения расследования рассматриваемых преступлений. По выше указанным составам в Республике Беларусь не было проведено ни одного монографического, диссертационного исследования. Последняя научная публикация по данной тематике вышла в свет около 20 лет назад.

Вопросы расследования преступлений в сфере промышленной безопасности впервые обозначил Г. Гросс. Он отметил, что содержательный компонент методики расследования данного вида преступлений обусловлен особенностями производства. Впоследствии по рассматриваемой тематике были работы советских ученых-криминалистов А.В. Дулова, Н.П. Яблокова и др. Однако научных изысканий по вопросам частных методик расследования в сфере промышленной безопасности в странах постсоветского мира не проводилось. Расследованию, например, нарушений правил безопасности горных работ посвящена только одна работа В.Ф. Зудина, изданная в 1963 г.

Очевидно, что преступления в сфере промышленной безопасности расследуются в рамках не только уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и нормативной базы, регулирующей определенную отрасль промышленности. С учетом совершенствования правовой системы, а также введения в оборот совершенно новых для страны промышленных объектов (например, Белорусской АЭС) необходим инновационный комплексный подход к созданию общей методики расследования данных преступлений. Это, в свою очередь, обеспечит разработку современных частных методик расследования по конкретным составам преступлений. Разработанное методическое обеспечение повысит эффективность и качество расследования преступлений в сфере промышленной безопасности и эффективность их профилактики.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Важнейшим требованием уголовного судопроизводства в Республике Беларусь является соблюдение принципа презумпции невиновности. Это означает, что органы уголовного преследования должны доказывать виновность лица, совершившего преступление, и опровергать собранными доказательствами доводы, приводимые в свою защиту подозреваемым или обвиняемым. Сотрудник правоохранительных органов должен не только собрать доказательства, но и провести их проверку и оценку путем производства следственных действий.

В ряде случаев объективная проверка и оценка полученных доказательств возможны только при проведении следственного эксперимента, позволяющего органу уголовного преследования опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность своих гипотез и выводов, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме с учетом взаимных связей, различных деталей и особенностей.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что в процессе расследования уголовных дел при проведении следственного эксперимента сотрудниками органов уголовного преследования допускаются ряд ошибок, которые не позволяют в дальнейшем использовать результаты данного следственного действия в судебном заседании.

В криминалистической литературе авторами выделяются те типичные ошибки, которые допускаются лицом, производящим расследование, при составлении протокола следственного эксперимента [1, с. 30; 2, с. 3; 3, с. 16; 4, с. 29–35; 5, с. 136–138; 6, с. 100–105; 7, с. 53–57]. Например, Н.И. Гуковская к ним относит неправильное процессуальное оформление проделанных опытов; неполноту протокола, т. е. не указывается, в какой обстановке проводился следственный эксперимент, не описывается, содержание опытов, нет сведений о том, что проводилась фотосъемка, составлялись схемы и планы; нарушение последовательности при описании проделанных опытов, когда описание опытных действий носит не последовательный характер, а представляет собой беспорядочное изложение; приведение в протоколе данных, не относящихся к следственному эксперименту; небрежную литературную редакцию протокола [1, с. 30–31].