

ке информационной продукции на предмет наличия (отсутствия) в ней признаков проявления экстремизма». Для этих целей проводится экспертиза информационной продукции, результаты которой оформляются экспертным заключением.

Поддерживая указанные меры государственного реагирования, направленные на пресечение распространения материалов экстремистского либо террористического характера, отметим важное замечание И.Ю. Сундиева о том, что попытки решить проблему блокированием доступа к интернету и мобильной связи «любителям»-взрывникам в краткосрочном периоде могут дать лишь ограниченный и недолгий позитивный эффект. Но в долгосрочной перспективе запреты и блокирование ресурсов могут привести к негативным последствиям в виде дополнительного «прилива» социального недовольства со стороны пассивных наблюдателей [2, с. 69]. Более эффективными представляются точечное блокирование доступа к определенным сайтам, аккаунтам в социальных сетях или сетевым сообществам, информационное противостояние, а также соответствующее криминалистическое обеспечение деятельности органов уголовного преследования по противодействию преступлениям, совершаемым с применением взрывных устройств.

1. Республиканский список экстремистских материалов [Электронный ресурс] // Министерство информации Республики Беларусь. URL: <http://mininform.gov.by/documents/respublikanskiy-spisok-ekstremistskikh-materialov> (дата обращения: 01.10.2018).

2. Сундиев, И.Ю. Противодействие вербовочной деятельности международных террористических организаций в сети Интернет // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., посвящен. 100-летию милиции Беларуси (Минск, 10 февр. 2017 г.) / учреждение образования «Акадм. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». Минск, 2017.

УДК 343.98

В.А. Передерий, А.Н. Голодный

ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В СИСТЕМЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В 2017 г. научные и практические работники, юридическая общественность Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан отметили 95-летие со дня рождения выдающегося советского и российского ученого в области криминалистики доктора юриди-

ческих наук, профессора Рафаила Самуиловича Белкина. Заложенные им фундаментальные основы криминалистики, методические рекомендации по практическому применению криминалистических знаний, в том числе в области профилактической деятельности следователя, актуальны и в наши дни, о чем свидетельствует правоприменительная следственная практика.

В своих работах профессор Р.С. Белкин отмечал, что раскрытие и расследование преступлений, привлечение виновных к уголовной ответственности не исчерпывают обязанностей органов предварительного следствия. Закон возлагает на них и специальные обязанности по предупреждению (превенции) криминала. Истина по делу достигается лишь в том случае, когда полно и всесторонне установлены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания. К числу этих обстоятельств закон относит причины и условия, способствующие преступлению, которые также подлежат именно доказыванию, т. е. должны быть выявлены путем применения всех процедур, предусмотренных законом для этого процесса [1, с. 966].

Указанные постулаты являются фундаментом для дальнейших научных исследований, развития теории и практики криминалистики на данном направлении деятельности.

14 сентября 2017 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин, открывая серию лекций об актуальных проблемах следственной деятельности в современных условиях, провел лекционное занятие со студентами Санкт-Петербургской академии Следственного комитета на тему «История развития следственных органов в России». В качестве основных задач, стоящих перед следственными органами, он отметил профилактику преступлений, а также оперативное и качественное расследование уголовных дел [2]. Кроме того, особое и повышенное значение им придается профилактике преступлений, совершаемых в отношении несовершеннолетних [3, с. 5–12].

Таким образом, Следственным комитетом Российской Федерации профилактике преступлений уделяется такое же пристальное внимание, как и расследованию уголовных дел. И это не случайно.

В криминалистике имеется понятие «криминалистическая профилактика». Видные ученые определяют его следующим образом: «Это система мер следователя, оперативного работника, специалиста (эксперта) и других работников правоохранительных органов по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений, и разработке рекомендаций по предупреждению (превенции) преступной деятельности. Она разрабатывает приемы криминалистической

защиты различных объектов от преступных посягательств, получения информации о готовящихся преступлениях, основываясь на специфических задачах криминалистики как науки и широком использовании научно-технических методов и средств» [4, с. 497–498].

Необходимо отметить, что высказывались мнения о том, что деятельность по предупреждению преступлений не является предметом криминалистики [5]. Доминирует же в криминалистике точка зрения, согласно которой следственная и экспертно-криминалистическая профилактика является предметом и видом криминалистической деятельности и что чрезмерное расширение, а равно и сужение ее предмета одинаково неприемлемы для криминалистики, ибо не соответствуют ее служебной роли [6, с. 140].

По мнению Р.С. Белкина, профилактическая деятельность заключается в деятельности следователя по предупреждению преступлений, осуществляемая как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме. Процессуальная заключается в установлении при расследовании конкретного преступления причин и условий, способствовавших его совершению, и внесении представлений об их устранении. Представление может быть внесено и по данным, установленным по группе расследованных однородных дел;

деятельности эксперта, выявляющего при проведении экспертных исследований обстоятельства, способствовавшие (могущие способствовать) совершению преступления [7].

Необходимо учитывать, что в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации представление является одним из основных инструментов органов расследования для устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, так как данные обстоятельства являются частью предмета доказывания по уголовному делу и органы предварительного расследования обязаны их устанавливать.

В соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ, установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона.

На наш взгляд, необходимо вести речь не о праве внести представление, а об обязанности, если это будет способствовать устранению данных обстоятельств и предупреждению совершения новых преступлений.

Следует также указать, что в УПК РСФСР 1960 г. (ст. 21) была указана обязанность следователя (дознателя, суда) выявлять причины и условия, способствовавшие преступлению [11].

Р.С. Белкин обоснованно указывал, что требование закона устанавливать по каждому делу именно причины преступления носит в большей степени декларативный характер: причина преступления – настолько сложная категория, обусловленная многозначными социальными и иными зависимостями, что установить ее в рамках предварительного следствия часто просто невозможно. В связи с этим он и ряд других видных ученых вели речь об установлении обстоятельств, способствовавших преступлению, а не их причин [8, с. 984].

В УПК РФ (ч. 2 ст. 73) указано на необходимость выявлять именно обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Руководствуясь требованиями п. 4 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», следственные подразделения всех уровней СК России в качестве одной из основных задач ставят выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, принятие мер по их устранению. Так, следственными органами СК России в 2016 г. по 117 743 уголовным делам (оконченным и приостановленным) внесены представления в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УПК РФ, что составляет 94,6 % (2015 г. – 120 264, или 94,9 %). По внесенным представлениям к дисциплинарной ответственности привлечено 33 388 должностных лиц, что на 3,8 % больше, чем в 2015 г. (32 158).

Как свидетельствует практика, представление обычно выносится на заключительном этапе расследования, но до прекращения дела или направления его прокурору. Это связано с расположением ч. 2 ст. 158 УПК РФ в правовой норме, регламентирующей окончание предварительного расследования.

Вместе с тем представление должно вноситься на более ранних стадиях расследования, когда будут иметься достаточные данные, свидетельствующие о причинах совершения преступлений. Не следует затягивать или откладывать на завершающий этап расследования проведение мероприятий по установлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и внесение соответствующих представлений. Выполнение требований ч. 2 ст. 158 УПК РФ на завершающей стадии не всегда обоснованно. Актуальность внесения представлений утрачивается, в ряде случаев это приводит к истечению сроков давности привлечения виновных лиц к дисциплинарной или административной ответственности. Кроме того, несвоевременное внесение представления, бездействие на данном направлении деятельности создают угрозу совершения аналогичных преступлений. В дальнейшем в ходе расследования (при установлении новых обстоятельств) не исключается возможность внесения дополнительного представления.

Представления должны вноситься не только по уголовным делам, направленным прокурору для утверждения обвинительного заключения, но и по остальной категории уголовных дел. Как свидетельствует практика, не в полной мере используются возможности для внесения представлений по прекращенным уголовным делам (прежде всего по не реабилитирующим основаниям) и уголовным делам, предварительное следствие по которым приостановлено по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 208 УПК РФ (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого).

Основное количество представлений, как правило, вносится в органы внутренних дел. Следователь полагает, что данный правоохранительный орган оперативно и качественно справится с задачей по предупреждению преступлений. В то же время нельзя пренебрегать и иными возможностями для внесения представлений.

Предложенные к реализации меры должны по возможности полностью обеспечить устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. При этом следователь не вправе вмешиваться в административно-кадровые вопросы организации и указывать, кого и как наказать или уволить. Однако он может предложить рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности и проведении конкретных мероприятий, направленных на устранение выявленных нарушений.

В целях надлежащего и своевременного выполнения внесенного представления в самом представлении или в сопроводительном письме адресату следует указать, что в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования и поручения следователя обязательны для исполнения всеми учреждениями, организациями, предприятиями, должностными лицами и гражданами, а также предупредить об административной ответственности по ст. 17.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации за невыполнение законных требований следователя.

Направив представление в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ, орган следствия обязаны осуществлять контроль за своевременностью и полнотой его рассмотрения, принятием эффективных и действенных мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Исключение формального подхода к устранению адресатами представлений обстоятельств, способствовавших совершению преступления, во многом обеспечивается личным участием следователя (руководителя следственного органа) в их рассмотрении, уверенном, профессиональном отстаивании своей позиции, основанной на знании действующего законодательства и собранных доказательствах. Так, в 2015 г. в производстве Московского межрегионального следственного управления на

транспорте СК России находилось уголовное дело № 2/1334 по обвинению В., С. и И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 263 УК РФ (в результате железнодорожного происшествия, произошедшего из-за нарушения технологии производства работ, погибло 6 пассажиров; получили телесные повреждения различной степени тяжести 23 пассажира; повреждены железнодорожные пути и железнодорожные вагоны) [9]. В целях устранения обстоятельств, способствовавших совершению данного преступления, следствием внесено представление в адрес президента ОАО «РЖД». По результатам его рассмотрения к дисциплинарной ответственности привлечено 29 сотрудников РЖД (8 уволены), разработана новая система премирования сотрудников железной дороги, внесены изменения в порядок производства работ на бесстыковом пути, пересмотрен план подготовки и повышения квалификации работников путевого комплекса.

Следственным работникам необходимо также использовать альтернативные формы реагирования: обращение с соответствующими ходатайствами (о выявленных нарушениях) к надзирающему прокурору; информирование руководства вышестоящих структурных подразделений (например, МВД России) о возможной или выявленной противоправной деятельности сотрудников правоохранительных и контролирующих органов; оповещение соответствующих оперативных служб, надзирающих и контролирующих государственных органов; принимать участие в собраниях коллективов организаций и учреждений, выступать на предприятиях и в учебных заведениях с докладами по предупреждению преступлений и т. д.

Полагаем, что успех в борьбе с преступностью зависит не только от профессионального мастерства следователей по полному раскрытию преступлений, быстрому и качественному их расследованию, но и от выявления обстоятельств, способствовавших совершению каждого преступления, и принятия мер к их устранению.

1. Криминалистика : учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р.С. Белкина. М., 2001.

2. Выступление Председателя СК России А.И. Бастрыкина [Электронный ресурс]. Официальный сайт Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://skspba.ru> (дата обращения: 10.09.2018).

3. Бастрыкин А.И. Преступления против несовершеннолетних в интернет-пространстве: к вопросу о виктимологической профилактике и уголовно-правовой оценке // Всеросс. криминолог. журн. 2017. № 1.

4. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика : учебник. 2-е изд. М., 2010.

5. Пантелеев И.Ф. Теоретические проблемы советской криминалистики : учеб. пособие. М., 1980.

6. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001.

7. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд. доп. М., 2000.
8. Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 2000.
9. Контрольное производство по уголовному делу № 2/1334 по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 263 УК РФ // Архив Московского межрегионального следственного управления на транспорте СК России.

УДК 343.132

О.В. Петрова

ДОПРОС НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО СВИДЕТЕЛЯ ИЛИ ПОТЕРПЕВШЕГО: СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНА И ТАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ

Допрос как следственное действие заключается в получении следователем или лицом, производящим дознание, показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля в устной или по желанию допрашиваемого в письменной форме об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Порядок проведения допроса определен в ст. 215–221 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь. Допросу несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего присущи определенные особенности, которые закон во многом не учитывает, хотя и определяет дополнительные гарантии.

Главными условиями и залогом успешного производства следственных действий с участием несовершеннолетних являются снижение уровня вторичной виктимизации, проведение следственных действий в дружественных ребенку условиях, сокращение/исключение количества повторных допросов и повторного производства иных следственных действий. В связи с этим при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних особенно важно получить всестороннюю, полную и объективную информацию.

В соответствии со ст. 216 УПК вызов на допрос в качестве потерпевшего или свидетеля лица, не достигшего 16 лет, проводится через его родителей или иных законных представителей. В случае неявки без уважительных причин несовершеннолетний в возрасте до 14 лет приводу подвергнут быть не может (ст. 130 УПК), поэтому представляется возможным рассмотреть вопрос о допросе по месту его нахождения.

Согласно ч. 2 ст. 217 УПК лицу, вызванному на допрос, сообщается, в качестве кого, по какому уголовному делу оно будет допрошено, разъясняются права и обязанности, в том числе и право отказаться от дачи показаний в отношении его самого, членов его семьи и близких родственников, о чем делается отметка в протоколе.

Несовершеннолетнему данную информацию следует разъяснить доступным языком. Представляется положительной практика зарубежных стран, когда предлагается использовать листовки, специальные брошюры и видео, в которых несовершеннолетним в доступной форме рассказывается о допросе, его задачах и даются рекомендации, направленные на снижение стресса и тревожности перед предстоящим следственным действием.

Допрос начинается со свободного рассказа, за которым может следовать вопросная часть (ст. 217 УПК). При допросе несовершеннолетнему далеко не всегда удается сформулировать полный свободный рассказ, поэтому важными будут вопросы, побуждающие к припоминанию обстоятельств.

В соответствии со ст. 218 УПК ход и результаты допроса отражаются в протоколе, составляемом с соблюдением требований ст. 193, 194 УПК. Показания записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них фиксируются в той последовательности, которая имела место при допросе. В протоколе должны найти отражение и те вопросы участвующих в допросе лиц, которые были отведены следователем, лицом, производящим дознание, или на которые отказался отвечать допрашиваемый, с указанием мотивов отвода или отказа.

Допрашиваемым в ходе следственного действия могут быть сделаны схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается отметка. Судебная психология активно предлагает использовать рисунки в ходе допроса несовершеннолетних, особенно малолетних.

По окончании допроса протокол предъявляется для прочтения допрашиваемому либо оглашается по его просьбе. Требования допрашиваемого внести в протокол дополнения и уточнения подлежат обязательному исполнению.

Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи удостоверяются допрашиваемым подписью в конце протокола. Также он подписывает каждую страницу протокола. В отношении несовершеннолетних, особенно малолетних, может возникнуть необходимость удостоверения факта невозможности подписания протокола (ст. 194 УПК).

В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол.

Видеозапись допроса является важнейшей дополнительной гарантией его законности, помогает передать максимально точно показания допрашиваемого, в том числе невербальную информацию. Однако современные законодательные требования к порядку применения видеозаписи значительно усложняют допрос, противоречат интересам несовершеннолетнего, а в некоторых случаях и объективно невыполнимы.