

В соответствии со ст. 219 УПК следователь, лицо, производящее дознание, принимают решение о применении звуко- и видеозаписи и уведомляют об этом допрашиваемого до начала допроса.

Звуко- и видеозапись должна отражать сведения, указанные в ст. 218 УПК, и весь ход допроса. Звуко- и видеозапись части допроса, а также повторение специально для записи показаний, данных в ходе того же допроса, не допускаются.

По окончании допроса звуко- и видеозапись полностью воспроизводится допрашиваемому. После этого у него выясняется, имеет ли он дополнения или уточнения к сказанному им, удостоверяет ли правильность записи. Дополнения показаний к звуко- и видеозаписи, сделанные допрашиваемым, также заносятся на фоно- и видеограмму. Звуко- и видеозапись заканчивается заявлением допрашиваемого, удостоверяющим ее правильность.

По смыслу закона данные требования должны быть соблюдены и в ходе допроса несовершеннолетних. Однако представляется, что дополнительный просмотр видеозаписи допроса может быть и будет фактором, способствующим вторичной виктимизации потерпевшего и свидетеля, кроме того, и физически невозможным ввиду особенностей психики несовершеннолетнего. Данное предписание закона фактически ограничивает возможности применения таких технических средств. Закрепленная относительно недавно возможность применения видеоконференцсвязи на допросе (ст. 224¹ УПК) не упрощает применения видеозаписи.

Потерпевшие и свидетели в возрасте до 16 лет не предупреждаются об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, им лишь указывается на необходимость говорить только правду. Несовершеннолетним потерпевшему и свидетелю разъясняется право отказа от дачи показаний, уличающих в совершении преступления их самих, членов семьи и близких родственников, а также другие процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 50, 60 УПК, о чем делается отметка в протоколе допроса, которая удостоверяется их подписью.

Весьма сложным этическим и правовым вопросом является вопрос о праве несовершеннолетнего отказаться от дачи показаний в отношении близких родственников и членов семьи в случаях, когда преступление совершается именно в семье, со стороны родных. С одной стороны, совершение насилия в отношении детей, особенно в семье, составляет особую общественную опасность, рассматривается как квалифицирующий признак по некоторым составам преступлений, а с другой стороны, должен быть соблюден принцип равенства всех перед законом, как и конституционная гарантия должна распространяться и на несовершеннолетних.

Если несовершеннолетний желает воспользоваться своим иммунитетом, представляется необходимым разъяснить ему в доступной форме негативные последствия отказа для доказывания по делу и сконцентрироваться на собирании иной доказательственной базы.

Важной фактической процедурной проблемой является дополнительный круг участников допроса несовершеннолетнего. Помимо следователя на допросе присутствует в определенных законом случаях законный представитель и педагог или психолог. Согласно требованиям ст. 221 УПК при допросе несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля в возрасте до 14 лет педагог или психолог участвуют обязательно, а от 14 до 16 лет – по усмотрению следователя, лица, производящего дознание. При допросе несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля могут участвовать их родители или другие законные представители.

Все это, являясь, по сути, дополнительной гарантией соблюдения прав несовершеннолетнего, не способствует охране психического здоровья несовершеннолетнего и полноте показаний. Большинство педагогов и психологов не владеют методикой допроса, фактически лишь присутствуют при допросе, никоим образом не влияя на его ход. Участие же законных представителей может быть фактором, стесняющим несовершеннолетнего в даче показаний.

Таким образом, существующие объективные и субъективные факторы ограничивают возможности получения показаний несовершеннолетних потерпевших и свидетелей. Комплексный подход к внедрению дружественных технологий допроса позволит обеспечить как права несовершеннолетних, так и решение задач уголовного процесса.

УДК 343.98

М.Г. Петруевич

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ ПО ФАКТУ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ

Поскольку массовые беспорядки имеют групповой характер, проведение допроса позволяет получить наибольший объем информации, выявить наличие ложных сведений и расхождение в показаниях между допрашиваемыми, определить дальнейшие направления расследования. Специфика данного следственного действия при расследовании рассма-

триваемого преступления заключается, прежде всего, в предмете допроса, в котором должны быть отражены особенности как самих массовых беспорядков, так и отдельных противоправных действий.

Тактика проведения различных видов допроса подробно разработана в криминалистической литературе. Однако проведение допроса в процессе расследования массовых беспорядков обладает определенными организационно-тактическими особенностями, которые необходимо учитывать на практике.

Допрос свидетелей и потерпевших в массовых беспорядках проводится сразу после установления их местонахождения в максимально полном объеме, с использованием технико-криминалистических средств, так как при определенном стечении обстоятельств возможность дополнительного проведения этого следственного действия может отсутствовать.

В случаях совершения деяний, сопряженных с причинением вреда имуществу общественных, политических и религиозных организаций, а также других юридических лиц, в качестве потерпевших допрашиваются представители этих организаций.

К проведению допроса свидетелей и потерпевших необходимо качественно подготовиться. Следователю рекомендуется предварительно провести беседу, обратить внимание на внешний облик допрашиваемого, уровень образования и культуры, особенности речевого аппарата, психофизиологические реакции на действия следователя, желание помочь органам предварительного следствия или скрыть некоторые обстоятельства происшедшего. Полученные сведения могут оказать помощь в установлении психологического контакта с допрашиваемым, а также в выборе наиболее правильных методов и тактических приемов.

Тактические приемы, используемые следователем при допросе свидетеля массовых беспорядков, должны быть направлены на активизацию процесса припоминания обстоятельств происшедшего. С этой целью необходимо формулировать вопросы в стройной, логической последовательности (рекомендуется сначала задавать общие вопросы о том, что известно допрашиваемому по данному делу, затем вопросы, касающиеся отдельных обстоятельств), в отдельных случаях наряду с основными вопросами задавать уточняющие, напоминающие и контрольные.

Причинами добросовестного заблуждения свидетеля по делам о массовых беспорядках могут быть: непонимание того, какие именно сведения от него хотят получить; ошибки восприятия, запоминания, воспроизведения воспринятого; неспособность рассказать об увиденном; неблагоприятное психологическое состояние свидетеля во время допроса и др. [1, с. 106].

В целях восстановления и воспроизведения фактов о деталях массовых беспорядков можно предъявить свидетелю фотоизображения предметов, лиц, места происшествия для вторичного восприятия, активизирующего ассоциативные связи и способствующего оживлению памяти.

В процессе проведения допроса по рассматриваемой категории дел необходимо учитывать, что массовые беспорядки сопровождаются значительным звуковым и световым фоном, вследствие которого у свидетелей возникает сильнейший стресс, создающий, в свою очередь, сложности при получении от них достоверных показаний в процессе допроса.

Если свидетель массовых беспорядков находится в состоянии сильного волнения и не может выразить словами, что знает о тех или иных свойствах, признаках предмета, явлениях, то предъявляемые для наглядности схемы, фотографии, видеофрагменты могут помочь ему назвать то, что интересует следователя. Можно также предложить допрашиваемому изобразить на бумаге то, что он затрудняется описать словами.

В случае обнаружения в показаниях свидетелей массовых беспорядков пробелов или неточностей следователь обязан принять меры к их устранению путем избирательного применения тактических приемов в зависимости от причин добросовестного заблуждения допрашиваемого или его нежелания дать полные и правдивые показания.

Потерпевшего целесообразно допрашивать как можно быстрее, так как его показания отличаются большей достоверностью и значительным количеством существенных деталей. Потерпевшие при массовых беспорядках характеризуются тем, что помимо сильнейшего психологического они подвергаются и физическому воздействию. Следовательно, крайне затрудняется получение полных и объективных показаний.

На процесс формирования показаний потерпевшего существенное влияние оказывает факт посягательства на него самого. Физическое и психическое состояние потерпевшего, пережившего нервно-психическое потрясение в связи с преступлением, является причиной того, что в его показаниях отмечаются: преувеличение опасности совершенного посягательства; фрагментарность, т. е. наличие пробелов в описании события преступления; непоследовательность в изложении и т. п.

В некоторых случаях полные и точные показания можно получить на повторном допросе. Это объясняется тем, что допрашиваемый неоднократно возвращается в мыслях к событию, припоминая отдельные детали, обстоятельства, о которых сообщил во время первого допроса. Решение о проведении повторного допроса свидетелей массовых беспорядков следователь может принять, если считает, что допрашиваемый дал неполные сведения, которые ему известны.

Существует ряд объективных и субъективных факторов, влияющих на формирование показаний свидетелей массовых беспорядков.

К объективным факторам относятся: погодные условия, в которых происходило восприятие описываемых событий; условия видимости, в которых свидетель воспринимал происходящее; расстояние от места нахождения свидетеля до места, где происходили описываемые им события; наличие посторонних раздражителей при восприятии интересующих правоохранительные органы событий (звуковой или световой фон) и др.

К субъективным факторам можно отнести: состояние органов зрения, слуха; особенности памяти свидетеля; физическое и психологическое состояние; заинтересованность лица в происходящем событии; профессиональная подготовленность и др. [2, с. 41].

Установление факторов, которые могли оказать влияние на формирование показаний свидетелей массовых беспорядков, позволяет избирать оптимальные тактические приемы допроса, способные минимизировать их воздействия.

На практике часто встречаются ситуации, когда свидетелями преступления или потерпевшими выступают большое количество сотрудников органов внутренних дел. Их целесообразно допрашивать незамедлительно, без предварительной подготовки по ограниченному кругу вопросов. Для сокращения трудоемкости данного процесса в условиях дефицита времени желательно, чтобы свидетели записывали свои показания собственноручно. Следователь может предложить им вопросники, которые охватывают весь предмет допроса и дифференцируются в зависимости от категории допрашиваемых лиц [3].

Вопросы, подлежащие выяснению в ходе допроса свидетелей, могут касаться обстоятельств, предшествовавших массовым беспорядкам и приведших допрашиваемого на место происшествия, действий конкретных участников беспорядков (выкрики, лозунги, призывы к расправам, сопротивление работникам милиции и военнослужащим и т. д.), их вооруженность, действия сотрудников правоохранительных органов, передвижение транспортных средств и т. д.

У военнослужащих, как правило, должны уточняться содержание поступивших команд, экипировка, вооружение, маршрут передвижения, характер поведения толпы, порядок их действий при ее рассеивании и т. д.

Полезно, чтобы у следователя имелась карта местности, схема зданий, где произошли массовые беспорядки. Карта должна быть без каких-либо пометок, чтобы допрашиваемый мог указывать на ней необходимые сведения.

По мере накопления значительного объема показаний потерпевших и свидетелей руководителю следственной группы целесообразно организовать их обобщение и систематизацию, используя с этой целью различного вида накопительные ведомости, таблицы, схемы и т. д.

Учитывая изложенное, представляется необходимым перед проведением допроса свидетелей и потерпевших по факту массовых беспорядков проводить сбор сведений, которые могут оказать помощь в установлении психологического контакта с допрашиваемыми, а также в выборе наиболее эффективных методов и тактических приемов его проведения. В процессе допроса следователю необходимо максимально учитывать факторы, которые могли оказать влияние на формирование показаний.

1. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии : учеб. пособие. Минск, 1998.
2. Грицаев С.И., Влезько Д.А., Шевель Д.В. Использование психологических знаний в расследовании преступлений : учеб. пособие. Краснодар, 2013.
3. Григорьев В.Н. Организация следственной работы в условиях чрезвычайного положения : учеб. пособие. Ташкент, 1991.

УДК 343.98.06

А.В. Полякова

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ БИОМЕТРИЧЕСКИХ СИСТЕМ АУТЕНТИФИКАЦИИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ В МОБИЛЬНЫХ УСТРОЙСТВАХ СВЯЗИ

В настоящее время широко распространены средства мобильной связи, портативные персональные компьютеры: информационно-телекоммуникационные технологии развиваются высокими темпами. В связи с этим, как подтверждает Н.А. Архипова, правоохранительные органы все чаще сталкиваются с необходимостью вовлечения в процесс раскрытия и расследования преступлений материалов, связанных с использованием средств мобильной связи [1, с. 6], что вызывает необходимость разработки более эффективных приемов и методов обнаружения, фиксации использования мобильных телефонов для сбора информации.

Под аутентификацией понимается процесс опознавания субъекта или объекта путем сравнения введенных идентификационных данных с его эталоном (образом), хранящимся в памяти системы [2].

Биометрическая аутентификация, основанная на использовании индивидуальных физических признаков человека, предусматривает наличие в мобильном устройстве связи специальных программно-аппаратных средств, таких как биометрический сканер, считывающий информацию.