

нут была обнаружена запись с уличной камеры, на которой видно, как неизвестная женщина идет по улице с пропавшим ребенком на руках.

В июле 2017 г. в Орегоне мужчина в магазине положил в корзину множество дорогих товаров и вышел, не воспользовавшись кассой самообслуживания. Камеры магазина зафиксировала признаки внешности вора. Полицейские, расследующие это дело, подключившись к системе распознавания лиц Amazon Rekognition, прогнали через базу данных с 300 тыс. фотографий преступников из их округа лицо магазинного вора. Сервис показал четырех людей с похожими лицами, аккаунты которых в социальной сети Facebook полицейские проверили и нашли преступника.

Таким образом, внедрение в деятельность по раскрытию и расследованию преступлений новых методов, разработанных на базе научно-технического прогресса, расширяет ее возможности, позволяет решать задачи на более высоком уровне, совершенствовать теоретические и методологические подходы к решению этих задач. Наука не стоит на месте, разрабатываются все более и более усовершенствованные технические приборы, устройства, программное обеспечение, которые должны внедряться в криминалистическую деятельность для борьбы с преступностью на новом, совершенном уровне. Также необходимо дальнейшее объединение усилий производителей мобильных устройств связи, сотрудников правоохранительных органов для раскрытия преступлений.

Тема работы не теряет своей актуальности и может быть предметом дальнейших исследований в сфере производства компьютерно-технической экспертизы для постановки новых задач, расширения возможностей получения содержащейся в мобильном телефоне информации.

1. Архипова Н.А. Организационно-тактические аспекты раскрытия и расследования преступлений в ситуациях использования средств мобильной связи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011.

2. Средства и системы контроля и управления доступом. Классификация. Общие технические требования. Методы испытаний [Электронный ресурс] : ГОСТ Р 51241-2008 : утв. приказом Федер. агентства по техн. регулированию и метрологии, 17 дек. 2008 г., № 430-ст. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс. Россия».

3. Подделка отпечатков пальцев [Электронный ресурс] // TECHPORTAL.RU: отраслевой медиаканал. URL: <http://www.techportal.ru/glossary/poddelka-ot-peschatkov-palcev.html> (дата обращения: 16.09.2018).

4. Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: теория, практика и тенденции развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003.

5. Сухарев А.Г., Стальмахов А.В., Трубицын Р.Ю. Искусственные папиллярные узоры как негативные аспекты дактилоскопической идентификации и верификации // Судеб. экспертиза. 2011. № 1.

6. Apple запатентовала метод ловли преступников при помощи датчика Touch ID [Электронный ресурс] // Newsru.com. URL: <https://hitech.newsru.com/article/26aug2016/apple> (дата обращения: 18.09.2018).

7. Решения FindFace.PR. Идентификация личности. Поиск по огромным базам фотографий. Идентификация личности по фотографии за долю секунды [Электронный ресурс]. URL: <https://findface.pro/ru/> (дата обращения: 03.10.2018).

УДК 343.13

А.В. Руденко

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ СОБИРАНИЯ, ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Доказывание как деятельность, включающая в себя работу с людьми – носителями информации, версиями, доказательствами, доказательствами, промежуточными и искомыми фактами, представляет собой сложный процесс формирования достоверного вывода по делу. Основу этого процесса составляют конкретные факты объективной действительности, которые многократно отражаются в следах материального и идеального характера, сознании субъектов доказывания, в выдвигаемых ими версиях, выводимых из них логических следствиях, в результатах сопоставления доказательств, логических следствий и новых доказательств, в протоколах, в процессуальных решениях.

Сами факты не меняются, меняется оценка их отображения в различных обстоятельствах: при собирании, проверке, оценке и использовании доказательств. Для отображения фактов объективной действительности применяется воздействие, связанное не только с практической, но и с логической деятельностью, как формальной, так и содержательной. Появляется новое качество отображений, которое формирует субъективное представление об их основе. Это представление-образ является неполным, обрывочным, часто ошибочным, так как составлено из отображений различных фактических обстоятельств событий прошлого. Постепенно, в результате деятельности, направленной на достижение достоверного знания об обстоятельствах преступления, этот образ приобретает четкие очертания, границы, общие с образами иных событий, наполняется красками. Реализация конкретными субъектами процессуальной деятельности задач доказывания приводит к достижению характеристики знания об обстоятельствах преступного деяния и лице его совершившем как достоверного. При этом знание становится достоверным только при соблюдении предусмотренных законом требований к процессу доказывания.

Однако это не единственное условие. Другим, не менее важным условием достоверного установления обстоятельств дела является логическая верность в предположениях и выводах субъектов доказывания, которая основана на содержательном осмыслении доказательств.

Следователь, начиная производство по делу, может владеть лишь незначительным количеством информации, исходной только для вероятностных (предположительных) выводов об обстоятельствах преступления, которые должны претерпеть трансформацию в достоверные знания. В процессе собирания, проверки и оценки доказательств знания претерпевают изменения: на первоначальном этапе расследования они обусловлены только собственным содержанием и формой, а затем их местом и значением среди других доказательств, собранных по делу.

То, что собирание, проверка и оценка доказательств как элементы процесса доказывания могут иметь не только процессуальную, но и диалектическую природу, является основой данного исследования.

Главное в диалектике уголовно-процессуального познания – доказательства, которые приобретают свою характеристику через оценку субъектами доказывания их свойств (относимость, допустимость, достоверность, сила (значение), достаточность в их совокупности,

Поскольку форма во многом определяет содержание, соблюдение требований к собиранию и проверке доказательств также во многом определяет содержание оценки достоверности вывода, основанного на доказательствах, а следовательно, и достоверности самих доказательств.

Практическая составляющая доказывания ограничена собиранием доказательств и получением новых доказательств при проверке, а все остальное в доказывании – мыслительная деятельность. Так как результаты практической деятельности являются основой для выводов, значит достоверный вывод, который формируется в результате субъективного процесса, должен быть основан на объективных результатах реальной деятельности. Реальная деятельность осуществляется исходя из неполных объективных данных и субъективных выводов, носящих характер предположений.

Диалектика объективных результатов доказывания – доказательств – определяет формально-логическое оперирование ими. Диалектическое исследование доказательства приводит к утверждению о том, что формально-логическое мыслительное достижение правильных выводов должно быть наполнено содержанием, которое позволяет характеризовать результаты мышления как содержательно достоверные.

Содержательная логика доказывания – это основа как для процесса доказывания, так и для его начала и результата, это теорема комплексного применения диалектического и формально-логических методов к осуществлению процесса доказывания и достижению в его результате

содержательной достоверности как характеристики знания субъекта доказывания. Доказывание представляет собой содержательный логический процесс, включающий в себя элементы построения версий, выведения из них логических следствий, определения возможных доказательств, собирания (обнаружения и фиксации), проверки доказательств с мыслительной и практической сторон, оценки доказательств и их использования в обосновании выводов для подтверждения и опровержения версий, оценки достоверности установления наличия или отсутствия обстоятельств преступления.

Предметом содержательной логики доказывания является изучение процесса доказывания как вида мыслительно-практической деятельности, основанного на использовании законов и форм мышления, диалектики становления и развития формы и содержания доказательств в процессе их собирания, проверки и оценки, становления достоверности итогового вывода по уголовному делу.

Изложение характеристики содержательной логики уголовно-процессуального доказывания представляется верным осуществлять с учетом двух ее составляющих – объективной и субъективной логики.

В характеристику объективной логики доказывания входят: само преступление, его сущность, становление и развитие свойств доказательств в процессе их обнаружения и фиксации (собирания), проверки и оценки. Однако так как исследование методами логики преступления, его сущности ближе науке уголовного права, чем науке уголовного процесса, доказательства в развитии своих свойств, а во взаимосвязи с ними и элементы процесса доказывания являются объектом исследования этой составляющей содержательной логики доказывания.

Субъективная логика охватывает часть логического исследования доказывания, в которую входят: версии в процессе их построения, выведения из них логических следствий, определение возможных доказательств, получение логических выводов на основании оценки доказательств, полученных по результатам проверки версий. Проверка и оценка доказательств в своем мыслительно-логическом аспекте также находят отражение в субъективной логике доказывания.

Особое место в содержательной логике доказывания занимает оценка доказательств. Оценка доказательств относится к субъективной логике в той своей части, которая носит исключительно логический характер и может быть облечена в форму. С другой стороны, в результате деятельности по оценке получаемые значения свойств доказательств неотделимы от самих доказательств, следовательно, эту деятельность относят к объективной логике.

Устанавливая обстоятельства в процессе доказывания, которые дают возможность определить посредством доказательств основные призна-

ки сущности преступления, используются обе стороны логики доказывания, т. е. доказывание в наибольшей мере представлено содержательным логическим процессом: благодаря интегративным качествам системы доказательств посредством логических инструментов достигается цель доказывания. Установление обстоятельств предмета доказывания по конкретному делу – это прежде всего процесс, результатом которого является содержательно достоверный логический вывод. В то же время установление обстоятельств предмета доказывания – это результат итоговой оценки доказательств, логический вывод по итогам проверки версий, т. е. процесс относится к субъективной логике доказывания.

Различие объективного и необъективного применительно к знаниям о преступлении связано не только с тем, что они описывают, но и с тем, как они это описывают: адекватно или неадекватно, тождественно сущности или нетождественно. Объективность вероятностных знаний о преступлении означает соответствие субъективной модели преступления фактам объективной действительности. Необъективность вероятностных знаний обуславливается как неполнотой, так и субъективизмом их оценки, ошибочности исходных данных для таких знаний. На выявление, опровержение и устранение элементов субъективизма и ошибочности в знании направлено выполнение всех требований, предъявляемых к процессу доказывания, которые установлены уголовно-процессуальным законодательством.

Таким образом, субъективная составляющая содержательной логики доказывания подчиняется законам формальной (субъективной) логики, а объективная составляющая – подробно регламентированным требованиям уголовно-процессуального закона и законам диалектики.

УДК 343.13:342.922

О.В. Рымарчук

ИНСТИТУТ ЧАСТНЫХ ДЕТЕКТИВОВ В УКРАИНЕ

Возникновение института частных детективов – реакция государственной власти на потребность современного общества в альтернативной защите своих прав, свобод и интересов негосударственными институтами без привлечения правоохранительных органов. Для расширения возможностей граждан и юридических лиц в такой защите во многих странах мира (США, Великобритания, Франция, Германия, Канада, Индия, Израиль, Япония, Норвегия, Испания, Италия, Португа-

лия, Мексика, Россия и др.) частная детективная деятельность урегулирована на законодательном уровне [1].

Поскольку становление правового государства предполагает укрепление законности во всех сферах деятельности, 13 апреля 2017 г. был принят Закон Украины «О частной детективной (розыскной) деятельности», обеспечивающий конституционные гарантии лица, его законных прав и интересов путем определения общих правовых основ организации частной детективной деятельности в Украине. Однако Президент Украины использовал право вето и возвратил Верховному Совету Украины указанный закон на повторное рассмотрение и внесение поправок. После подписания Президентом Украины Закона «О частной детективной (розыскной) деятельности» (далее – Закон) будет обозначен правовой статус субъектов частной детективной деятельности и их права, обязанности; виды детективных услуг, которые могут предоставлять такие субъекты; процедура выдачи свидетельства о праве на занятие частной детективной деятельностью и получения разрешения на хранение и применение специальных средств.

Закон впервые должен закрепить понятие частного детектива – физического лица, предпринимателя, предоставляющего заказчику на платной договорной основе детективные услуги с целью защиты его законных прав и интересов. Частная детективная (розыскная) деятельность должна будет осуществляться с разрешения центрального органа исполнительной власти, обеспечивающего формирование государственной политики в сфере охраны прав и свобод человека, интересов общества и государства, противодействия преступности, поддержания публичной безопасности и порядка, а также предоставления полицейских услуг.

В соответствии с Законом частным детективом может быть гражданин Украины, достигший 21 года, владеющий государственным языком, имеющий высшее юридическое образование или стаж работы в оперативных подразделениях или органах досудебного расследования не менее трех лет, прошедший соответствующее обучение с целью осуществления частной детективной (розыскной) деятельности и получивший в установленном законом порядке свидетельство о праве на занятие частной детективной (розыскной) деятельности [2].

Следует отметить, что Закон имеет как своих сторонников, так и оппонентов. Не все специалисты поддерживают законодателя в том, что частным детективам необходимо высшее юридическое образование. Например, в Германии к кандидатам не предъявляются требования юридического образования или соответствующего опыта работы в правоохранительных органах. В США нормативно-правовое регулирование частной детективной деятельности осуществляется в каждом штате отдельно. Так, в штате Калифорния для получения лицензии кандидату