

на детальную обоснованность, опыт и квалификацию привлеченных стороной защиты специалистов, а также императивное требование ч. 2 ст. 159 УПК РФ суд принимает подобного рода решения, которые часто вышестоящий суд признает законными и обоснованными [7].

Одну из самых острых проблем, связанных с использованием специальных знаний в уголовном судопроизводстве, раскрывает следующий пример из судебной практики.

Стороной защиты в ходе рассмотрения О-м районным судом города О. уголовного дела по обвинению братьев Б. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, было получено заключение специалиста – судебно-медицинского эксперта, доктора медицинских наук, с колоссальным практически опытом, который был впоследствии допрошен в качестве специалиста в судебном заседании.

Приговор вынесен обвинительный. В описательно-мотивировочной части приговора судом отвергнуты без соответствующей объективной и всесторонней оценки заключения и показания специалиста в области судебной медицины, допрошенного в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанций, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Более того, суд апелляционной инстанции, отвергая в качестве доказательства заключение специалиста Т., обосновывал свой вывод ссылкой на ст. 168, 270 УПК РФ, искажив суть закона утверждением о даче специалистом заключения только в рамках участия в следственных действиях [8].

Уместно в свете исследуемых проблем привести некоторые законодательные требования, а также позицию Верховного Суда РФ

Согласно положениям п. 3 ч. 1 ст. 53, ч. 1 ст. 58, ч. 3, 4 ст. 80 УПК РФ специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое в том числе стороной защиты, в частности, для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также для представления заключения, т. е. суждения по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, в письменном виде.

Разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» установлена необходимость наиболее полного использования судами достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Если же проведение исследования не требуется, то возможен допрос специалиста.

По нашему убеждению, несмотря на тот факт, что специалист фактически не осуществляет исследование, заключение специалиста имеет одинаковую с заключением эксперта юридическую силу предусмотренного УПК РФ доказательства. Специалист при даче заключения пользуется результатами научно обоснованных достижений в той или иной области знаний, что, безусловно, объективизирует сделанные им выводы. Кроме того, каким бы ни был закон, он – закон, которым заключение специалиста, равно как и его показания, отнесены к доказательствам по уголовному делу. Исходя из законодательного закрепления каждое доказательство должно оцениваться по правилам оценки доказательств, предусмотренным ст. 17, 88 УПК РФ, без какого-либо ущемления статуса такого доказательства.

1. Максимов О.А., Нагорный В.А. Некоторые теоретические и практические вопросы участия специалиста на стороне защиты // Адвокат. практика. 2013. № 2.
2. Махов В.Н. Становление заключения и показаний специалиста как доказательства в уголовном процессе Российской Федерации // Рос. следователь. 2013. № 9.
3. Овсянников И. Дискуссия о заключении специалиста 10 лет // Законность. 2015. № 2.
4. Селина Е.В. Заключение и показания специалиста в уголовном процессе // Науч. тр. РАЮН : в 3 т. М., 2008. Вып. 8. Т. 3.
5. Зинин А.М., Семикаленова А.И., Иванова Е.В. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник. М., 2016.
6. Архив Губкинского районного суда Белгородской области за 2018 г.
7. Архив Левобережного районного суда Воронежа за 2018 г.
8. Архив Орловского областного суда за 2016 г.

УДК 343.985.7

*А.Н. Чаплинский*

## **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННО-ЦИФРОВЫХ СЛЕДОВ КАК РАЗДЕЛ ТРАСОЛОГИИ**

Глобальная компьютеризация оказывает существенное влияние на социально-экономические процессы в Республике Беларусь. В то же время наблюдается рост преступлений с использованием компьютерных средств. Внедрение современных информационных технологий практически во все области человеческой деятельности привело к тому, что с помощью компьютерных средств и систем совершаются как преступления против компьютерной информации, так и традиционные (мошенничество, фальшивомонетничество, лжепредпринимательство и др.).

Преступления, сопряженные с использованием компьютерных технологий, представляют серьезную угрозу для Республики Беларусь и для мирового сообщества в целом. В связи с этим активно исследуются проблемы эффективного расследования преступлений, совершенных с использованием компьютерных технологий, а также изучения электронно-цифровых следов, их природы и сущности.

На сегодняшний день указанные следы существуют как явление и активно исследуются. При этом взгляды ученых относительно их природы образования и наименования существенно разнятся [1, с. 108–111; 2, с. 34–35; 3, с. 168]. Изучение такого явления, как электронно-цифровые следы, вызвано необходимостью выработки научно обоснованных рекомендаций по их поиску, исследованию и использованию в деле борьбы с преступностью, которая все чаще использует передовые достижения науки и техники в своих противоправных целях.

По нашему мнению, изучение электронных следов следует проводить в рамках учения о следах, т. е. трасологии, как одного из разделов криминалистической техники. Также представляется целесообразным включить в систему трасологии, представленную такими общепризнанными подразделами, как общие положения трасологии, исследование следов человека, орудий и инструментов, транспортных средств, животных, форензику – криминалистическое исследование электронно-цифровых следов, которые имеют свою специфику образования, хранения и использования в доказывании. Электронно-цифровые следы, несмотря на материальную природу образования, настолько специфичны, что их нельзя воспринимать как материальный след в привычном понимании слова, например, как отпечаток обуви на полу.

Термин «форензика» (компьютерная криминалистика) предложил еще Н.Н. Федотов, который понимал ее как прикладную науку о раскрытии и расследовании преступлений, связанных с компьютерной информацией, о методах получения и исследования доказательств, имеющих форму компьютерной информации, о применяемых для этого технических средствах [4, с. 12]

Обозначение криминалистического исследования электронно-цифровых следов термином «форензика» обусловлено сложившейся практикой его употребления. По нашему мнению, данный термин в полной мере отражает суть предлагаемого раздела криминалистического знания. Слово «forensics» является сокращенной формой от «forensic science», что дословно переводится с английского языка как судебная наука, т. е. наука об исследовании доказательств – криминалистика. В то же время раздел криминалистики, посвященный исследованию компьютерных доказательств, в англоязычной литературе получил названия «computer forensics», «digital forensics», или «компьютерная (цифровая) криминалистика», которые

употребляются как синонимы. В связи с повсеместным использованием английского языка при работе с компьютером и, как следствие, заимствованием родным языком англоязычных слов представляется довольно логичным использовать как термин вошедшее в обиход русского языка слово «форензика», которое имеет только одно значение – компьютерная криминалистика, а в других значениях не употребляется.

Практика заимствования и употребления англоязычных слов в компьютерной сфере является повсеместной и общепринятой. Например, такие слова, как драйвер, аккаунт, логин или интернет-браузер, прочно вошли в лексикон практически каждого пользователя компьютера и широко ими используются. Попытки введения в научный оборот отечественных аналогов и эквивалентов из родного языка вместо уже существующих англоязычных терминов, на наш взгляд, не всегда являются обоснованными.

Осознавая в полной мере дискуссионность термина «форензика» и не претендуя на его бесспорность, полагаем, что вопрос о наименовании раздела криминалистических знаний об электронно-цифровых следах является второстепенным по отношению к сути самого изучаемого явления.

Методология традиционной науки включает в себя четыре базовых элемента: изучение существовавших и существующих теорий, методов и результатов экспериментов; установление несоответствий между выдвигаемыми теориями и результатами, полученными в результате эксперимента; выдвижение новых теорий и проведение экспериментов для их проверки; опубликование результатов исследования. Криминалистическое исследование электронно-цифровых следов сталкивается с проблемой отсутствия знаний в данной области, которые только начинают появляться. Постепенно накапливаемые познания о функционировании компьютерных систем, расширяясь, трансформировались в рекомендации для использования их в правоохранительной деятельности.

Поскольку одним из условий применения знаний при рассмотрении дел в суде является их научная обоснованность, для признания форензики подлинно научным знанием необходимо создать научную базу, которая должна включать в себя четко очерченный предмет познания с соответствующей методологией.

Стремительное развитие форензики в последние годы обязано росту производительности персональных компьютеров и аппаратно-программных комплексов. Практически любой пользователь становится продвинутым в области компьютерных преступлений. Этому способствует распространение в интернете информации о порядке осуществления противоправного доступа к компьютеру третьих лиц. Кроме того, любой пользователь может осуществлять доступ к контенту, который содержит порнографию или сопровождается нарушением авторских прав.

Для борьбы с преступностью необходимо совершенствовать механизмы защиты информации и усилия по противодействию несанкционированного доступа к ней, выработать единый подход в обнаружении, сборе и использовании электронных следов с целью привлечения правонарушителей к ответственности. Отсутствие научно обоснованной и общепринятой методики обнаружения, сбора и использования электронных следов в качестве доказательств не способствует эффективности борьбы с компьютерными правонарушениями, так как вызывает проблему рассмотрения представляемых доказательств в суде. Судами самым тщательным образом исследуется процесс получения электронных доказательств, а также соблюдение всех необходимых процессуальных процедур, прежде чем обнаруженные следы приобретают ценность подлинных доказательств. Очевидно, что криминалистическое исследование электронно-цифровых следов должно осуществляться уполномоченным органом в строгом соответствии с законодательством.

Таким образом, криминалистическое исследование электронно-цифровых следов представляет собой деятельность заинтересованных лиц, осуществляемую на правовой основе с использованием научно обоснованных методов и аппаратно-программных средств и направленную на обнаружение, извлечение, исследование и использование криминалистически значимой компьютерной информации с целью последующего использования в правоохранительной деятельности в качестве электронного доказательства лицом, разрешающим дело по существу.

1. Мещеряков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования. М., 2002.
2. Агибалов В.Ю. Виртуальные следы в криминалистике и уголовном процессе. М., 2012.
3. Вехов В.Б., Смагоринский Б.П., Ковалев С.А. Электронные следы в криминалистике // Судеб. экспертиза. 2016. Вып. 2.
4. Федотов Н.Н. Форензика – компьютерная криминалистика. М, 2007.

УДК 343.985.7

*Е.В. Чиненов, В.И. Щукин*

### **СТРУКТУРА МЕХАНИЗМА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМОГО В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА**

Фундаментальной основой криминалистической методики расследования экономических преступлений, совершающихся на объектах

железнодорожного транспорта, выступают особенности действий, связанных с подготовкой преступления, совершением и сокрытием следов. В своей совокупности они образуют основу механизма преступления и определяют структуру криминалистической характеристики.

Механизм преступления, его структура, компоненты и их взаимосвязи являются предметом криминалистических исследований на протяжении значительного времени. Главными направлениями исследований стали анализ существующих определений понятия механизма, его криминалистическое толкование и структурная составляющая.

Несомненный интерес вызывают различные мнения и точки зрения ряда ученых. Так, А.Н. Васильев, обосновывая задачи криминалистики при предварительном расследовании, раскрывал понятие механизма преступления следующим образом: «... способ и действия преступника в процессе совершения преступления, сопровождающиеся образованием материальных и нематериальных следов, могущих быть использованными для раскрытия и расследования преступлений» [1, с. 8]. И.А. Возгрин выделил взаимную связь между признаками способа совершения преступного деяния, преступной личности и личности потерпевшего [2, с. 43]. В.А. Образцов показал, что преступный механизм – это реализуемая в определенных условиях, выражении, направленности и последовательности динамическая система противоправных поведенческих актов и обусловленных ими явлений, имеющих криминалистическое значение [3, с. 20]. С позиции науки уголовного права и криминологии В.Н. Кудрявцев определил, что «под механизмом преступного поведения мы понимаем связь и взаимодействие внешних факторов объективной действительности и внутренних, психических процессов и состояний, детерминирующих решение совершить преступление, направляющих и контролирующих его исполнение» [4, с. 7]. В.Я. Колдин и Ю.Г. Корухов механизм преступления понимают как взаимодействие материальных процессов и систем, в совокупности образующих источники криминалистической информации, необходимой для расследования деяния [5, с. 333]. А.М. Кустов представляет механизм преступления последовательным рядом процессов взаимодействия, формирующих проявление следов-отражений, содержащих криминалистически значимую информацию о преступлении и его участниках [6, с. 26]. А.С. Князьков механизм преступления понимает как важный элемент криминалистической характеристики, состоящий в виде получающей материальное выражение последовательности поведения лиц, совершающих противоправные деяния [7, с. 51].

Как видно, механизм преступления представляет собой широкое и многогранное понятие, в котором, выделяется три детерминирующих