

УДК 343.98
ББК 67.52
М62

Редакционная коллегия:

кандидат юридических наук,
доцент *М.П. Шруб* (ответственный редактор);
кандидат юридических наук, доцент *П.В. Грідюшко*;
кандидат юридических наук, доцент *В.М. Логвин*;
кандидат юридических наук *Г.А. Павловец*;
кандидат юридических наук *И.В. Пашута*;
кандидат юридических наук, доцент *А.Н. Тукало*

I Минские криминалистические чтения : материалы Меж-
М62 дунар. науч.-практ. конф. (Минск, 20 дек. 2018 г.) : в 2 ч. / учрежде-
ние образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.:
М.П. Шруб (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Академия МВД, 2018.
ISBN 978-985-576-161-8.
Ч. 2. – 466, [2] с.
ISBN 978-985-576-163-2.

Рассматриваются наиболее актуальные вопросы уголовного процесса, судебно-экспертной деятельности и оперативно-розыскной деятельности.

Издание рассчитано на преподавателей, научных работников, адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов, студентов, слушателей учреждений высшего образования юридического профиля, практических работников правоохранительных органов.

УДК 343.98
ББК 67.52

ISBN 978-985-576-163-2 (ч. 2) © УО «Академия Министерства внутренних
ISBN 978-985-576-161-8 дел Республики Беларусь», 2018

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.98

О.А. Адамович

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ В УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЭЛЕМЕНТОВ ЭЛЕКТРОННОГО УГОЛОВНОГО ДЕЛА

XXI век отличается стремительным развитием информационных технологий, которые представляют собой комплекс программного и аппаратного обеспечения и предназначены для реализации определенных функций и задач. Совершенствование информационных технологий приводит к изменениям во всех сферах жизни и повышению уровня комфорта для каждого человека. Привычные сегодня виды услуг – образование и медицинское обслуживание, финансовые сервисы переходят на цифровой формат и становятся более качественными и удобными. В настоящее время за Республикой Беларусь прочно закрепилась репутация ведущей IT-страны в Восточно-Европейском регионе.

Внедрение новых информационных технологий в деятельность государственных органов, а также в сферу уголовного судопроизводства (предварительного расследования) является неизбежным ответом на запросы современного общества и государства.

Внимание законодателя к созданию электронного документооборота и развитию информационного общества обращено еще в 2000 г., с момента принятия Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 357-З «Об электронном документе», регламентирующего отношения государственных органов, организаций и физических лиц в сфере обращения электронных документов и электронной цифровой подписи. С учетом дальнейшего развития электронного документооборота 28 декабря 2009 г. издан Закон Республики Беларусь № 113-З «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», которым признан утратившим силу первый закон.

В целях последовательного совершенствования информационного общества 8 ноября 2011 г. издан Указ Президента Республики Беларусь № 515 «О некоторых вопросах развития информационного общества в Республике Беларусь», согласно которому в состав Совета по разви-

тию информационного общества при Президенте Республики Беларусь были включены Председатель Следственного комитета и Министр внутренних дел Республики Беларусь; государственным органам и иным государственным организациям, в том числе подчиненным Конституционному Суду, Верховному Суду, Высшему Хозяйственному Суду, Комитету государственного контроля, Генеральной прокуратуре, были поручены приобретение (разработка, модернизация) до 1 января 2015 г. ведомственных систем электронного документооборота, принятие мер по поэтапному сокращению к 2016 г. количества документов на бумажных носителях (согласно изменениям и дополнениям, внесенным Указом Президента Республики Беларусь от 4 апреля 2013 г. № 157).

С 1 июня 2016 г. функционирует специальный портал Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь по администрированию электронных счетов-фактур, которые с указанной даты являются обязательным электронным документом для всех плательщиков налога на добавленную стоимость. На официальном сайте Верховного Суда Республики Беларусь уже в 2017 г. был создан раздел «Электронное судопроизводство», в котором после прохождения процедуры регистрации возможно получить доступ к банку данных судебных постановлений, расписанию судебных заседаний, картотеке дел по экономическим делам.

Вместе с тем в настоящее время в сфере уголовного судопроизводства (предварительного расследования) элементы электронного уголовного дела и информационные технологии используются недостаточно, что не в полной мере отвечает уровню их развития.

Проработка вопросов внедрения информационных технологий в уголовное судопроизводство активно осуществляется во многих странах постсоветского пространства: в Российской Федерации – с 2010 г., в Республике Казахстан – с 2013 г. С ноября 2016 г. в Азербайджанской Республике на базе Министерства налогов запущен в работу модуль «Электронное уголовное дело». Применение автоматизированной информационной системы «Уголовное преследование: Е-дело» стало обязательным для сотрудников прокуратуры Республики Молдовы с 1 июля 2017 г. Следственным комитетом Республики Армения в практической деятельности используются системы «Электронное следствие» и «Оцифровка уголовных дел» [1, с. 73].

В настоящее время Следственным комитетом Республики Беларусь изучаются зарубежный опыт ведения досудебного производства в электронном виде и возможность его применения в белорусском уголовном процессе.

Внедрение в отечественный уголовный процесс электронного уголовного дела либо отдельных его элементов в условиях прогрессирующих информационных технологий неизбежно.

Так или иначе, большинство документов по материалу доследственной проверки либо уголовному делу создается следователями с использованием персональных компьютеров (постановления, протоколы следственных действий, запросы, справки и т. д.). Некоторые уголовные дела в силу сложности расследования, многочисленных судебных экспертиз, большого числа свидетелей и потерпевших являются достаточно громоздкими. При этом бумага как носитель информации не защищена от повреждения и уничтожения, что может привести к бесследному исчезновению доказательств. В связи с этим возникает необходимость перехода на новую форму уголовного дела.

Вопрос о необходимости использования в уголовном судопроизводстве информационных технологий, в том числе электронных уголовных дел, обсуждается многими российскими учеными: Л.Г. Халиуллиной, Ю.Н. Познанским, В.А. Сарлыбаевым, А.А. Сарапуловым, А.В. Аносовым, В.В. Сасом и др. [2–7].

Актуальность данной темы подтверждается также практической деятельностью отечественных следователей.

Так, еще до того, как УПК Республики Беларусь был дополнен ст. 224¹ и 343¹, регламентирующими порядок производства следственных действий с использованием систем видеоконференцсвязи (5 января 2016 г.), следователи на практике осуществляли допросы участников уголовного процесса, находившихся за пределами республики, с использованием программы Skype. Они были вынуждены оформлять такие следственные действия, как проведение проверки показаний свидетеля, который располагал интересующей следствие информацией, ставшей известной от участника уголовного процесса, находившегося за границей. По мнению отдельных юристов, производство указанного следственного действия не в полной мере отвечало требованиям УПК. Вместе с тем такая форма процессуального оформления показаний была обусловлена желанием ускорить установление фактических обстоятельств по расследуемому уголовному делу, не дожидаясь результатов исполненных международных просьб.

Наиболее оптимальным вариантом внедрения в отечественный уголовный процесс элементов электронного уголовного дела является создание программного обеспечения, позволяющего следователю осуществлять производство по заявлениям (сообщениям) о преступлениях, уголовным делам в электронном виде с возможностью помещать в него отсканированные бумажные документы, электронные файлы, а также представляющего доступ к нему сотрудников, осуществляющих ведомственный контроль.

Функционирование в Следственном комитете Республики Беларусь данного программного обеспечения видится следующим образом:

установление соответствующего программного обеспечения на персональных компьютерах всех следователей, сотрудников, осуществляю-

щих процессуальный контроль по материалам доследственных проверок и уголовным делам;

предоставление следователям, сотрудникам, осуществляющим ведомственный процессуальный контроль, логинов и паролей для доступа к системе, а также электронной цифровой подписи;

формирование в программном обеспечении личных кабинетов сотрудников, имеющих доступ к системе;

заведение сотрудником, которому поручено проведение проверки по заявлению (сообщению) о преступлении либо принятие решения о возбуждении уголовного дела и осуществление предварительного расследования, соответствующей электронной папки материала проверки либо уголовного дела (номера дел либо материалов проверки присваиваются программой автоматически);

максимальное использование загруженных в автоматизированную систему шаблонов процессуальных решений (постановлений), принимаемых по заявлениям (сообщениям) о преступлениях, а также в ходе предварительного расследования, и других используемых документов (запросов, сопроводительных, справок и т. д.);

наличие в программном обеспечении параметров, позволяющих автоматически установить информацию, представляющую интерес для следствия, содержащуюся в других папках материалов проверок и уголовных дел (сведения о других заявлениях (сообщениях) о преступлениях, уголовных делах в отношении этого же гражданина, о сходных предметах преступного посягательства, аналогичных способах совершения преступления, разыскиваемых гражданах, похищенных предметах, изъятых аналогичного рода психотропных веществах и т. д.);

автоматическое напоминание системой об истекающих процессуальных сроках по материалу проверки либо уголовному делу;

учет и систематизация в режиме реального времени, а также по отчетным периодам необходимых статистических сведений (о количестве находящихся в производстве материалов проверок, уголовных дел, принятых решений о возбуждении, отказе в возбуждении уголовного дела, приостановлении, прекращении предварительного расследования, передаче дела прокурору для направления в суд, квалификации преступлений, сроках доследственной проверки и расследования уголовного дела и т. д.).

При данной модели программного обеспечения следователь, используя предоставленные ему логины и пароли, создает соответствующую электронную папку по материалу проверки либо уголовному делу.

Создание такой папки осуществляется в личном кабинете пользователя путем введения в соответствующий раздел программы данных

о поступившем заявлении (сообщении) о преступлении либо создании постановления о возбуждении уголовного дела (в случае невозможности создания постановления о возбуждении уголовного дела непосредственно в программном обеспечении в папку загружается отсканированная версия бумажного носителя).

Все процессуальные документы по материалу проверки либо уголовному делу создаются следователем в системе, в исключительных случаях в программу загружаются отсканированные бумажные документы (постановления, протоколы и т. д.).

При вводе в систему процессуального решения программное обеспечение должно автоматически предлагать варианты (шаблоны) всех возможных процессуальных решений, принимаемых по данной категории дел (материалов проверок). После выбора шаблона программа заимствует необходимые сведения (фабулу, Ф.И.О. фигурантов и т. д.) из других электронных документов по данному делу (материалов проверки).

Например, при создании постановления о назначении экспертизы система заимствует фабулу из постановления о возбуждении уголовного дела и предлагает на выбор всевозможные варианты вопросов, которые можно поставить перед экспертом, в зависимости от вида экспертизы и квалификации преступления.

При создании постановления о привлечении в качестве обвиняемого программа также предлагает имеющиеся в банке данных образцы постановлений по данной категории дел со сходным способом совершения преступления. Работая в программном обеспечении, следователь не сможет создать постановление о привлечении в качестве обвиняемого без указания в нем времени, места, способа совершения преступления и других обязательных данных, предусмотренных ст. 241 УПК.

При этом программное обеспечение должно обеспечить невозможность создания процессуального документа при наличии в нем ссылок на неверные нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также несоответствия логики по отношению к другой имеющейся в программном обеспечении информации.

Выбрав наиболее подходящий вариант, следователь создает (редактирует) соответствующий документ, заверяя его персональной электронной цифровой подписью.

Материалы проверки либо уголовного дела распечатываются на бумажный носитель при необходимости ознакомления с ними участников уголовного процесса, передаче дела прокурору для направления в суд, запросе в другие ведомства.

Ведомственный процессуальный контроль по материалу проверки либо уголовному делу осуществляется путем входа уполномоченного

сотрудника в личный кабинет пользователя посредством ввода логина и пароля. Согласование решений осуществляется путем соответствующих отметок в программном обеспечении, выполнение которых возможно только самим сотрудником, осуществляющим процессуальный контроль. При несогласии с процессуальным решением уполномоченный сотрудник выносит соответствующее решение об отмене, работая непосредственно в самой системе и заверяя документ электронной цифровой подписью, либо загружает в систему отсканированный вариант бумажного носителя постановления.

Современные приложения к мобильным устройствам и компьютерам позволяют преобразовывать живую речь в текст. Например, приложение RealSpeaker способно распознавать не только аудиофайлы, но и живую речь, наговариваемую на камеру устройства. За счет специального видеорасширения программа считывает движение губ, тем самым улучшая процесс распознавания речи до 20–30 %, поддерживает 11 языков: русский, английский (американский и британский диалекты), французский, немецкий, китайский, корейский, японский, турецкий, испанский, итальянский и украинский.

Установление подобных программ на персональные компьютеры следователей существенно облегчит их труд при производстве с использованием компьютера следственных действий. Например, при проведении допроса, очной ставки программа переводила бы живую речь в текст и следователю необходимо было бы только проверить правильность данного перевода и отредактировать текст. При этом следователь был бы сосредоточен непосредственно на следственном действии, не отвлекаясь на набор текста.

Производство по уголовному делу в электронном виде имеет ряд преимуществ:

- существенное сокращение сроков предварительного расследования и доследственных проверок;
- единообразный подход к систематизации материалов уголовного дела или доследственной проверки;
- снижение рисков фальсификаций материалов уголовного дела, ошибок при составлении процессуальных документов;
- возможность осуществления процессуального контроля по материалу проверки либо уголовному делу в режиме реального времени;
- автоматизация ведения статистики по заявлениям (сообщениям) о преступлениях, уголовным делам;
- сокращение финансовых расходов.

Таким образом, в настоящее время имеются все предпосылки внедрения в отечественный уголовный процесс элементов электронного уголовного дела и новейших достижений информационных технологий.

Вместе с тем полная замена привычного варианта осуществления доследственной проверки и предварительного расследования на электронную модель возможна лишь в случае обеспечения ее должной защиты от вирусов, вредоносных программ, а также хакерских атак.

1. Саргосян Г.М. Об использовании компьютерных технологий в деятельности Следственного комитета Республики Армения // Предвар. расследование. 2017. № 2.
2. Халиуллина Л.Г. Электронная форма процессуальных документов в уголовном процессе: проблемы теории и практики // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4.
3. Познанский Ю.Н. Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Тр. Акад. упр. МВД России. 2015. № 1.
4. Сарлыбаев В.А. Перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 2.
5. Сарапулов А.А. Информационные технологии в уголовном процессе: история, современное состояние, перспективы // Вестн. Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер. «Право». 2013. № 2.
6. Аносов А.В. Электронное правосудие как инструмент развития информационной функции государства // О-во и право. 2013. № 1.
7. Сас В.В. «Электронное правосудие» как элемент «сетевое общества»: теоретические проблемы // Юрид. наука. 2012. № 2.
8. Бычков С.С., Попов А.М. Обеспечение информационной безопасности в системах электронного документооборота // Решетнев. чтения. 2013. Т. 2, № 17.

УДК 343.1

Р.Р. Алекперов

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Каждое государство имеет собственное законодательство, которое отличается от других. Это касается и однородных отраслей права. Подобная тенденция не обошла стороной и страны СНГ, несмотря на их общее прошлое в составе СССР.