

3) формой окончания предварительного расследования может выступать только прекращение предварительного расследования (причем не в части, а в целом), но не прекращение уголовного преследования, так как в последнем случае расследование, по общему правилу, продолжается.

1. Томин В.Т., Зинченко И.А. Уголовный процесс: проблемные лекции. М., 2013.
2. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в уголовном процессе. М., 1965.
3. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular> (дата обращения: 07.06.2018).
4. Волынская О.В. Некоторые подходы к формулированию понятия «прекращение уголовного дела» // Рос. следователь. 2006. № 3.
5. Иващенко В.В. Определение понятия «прекращение уголовного дела» как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам // О-во и право. 2009. № 2.
6. Касаткина С.А. Признание обвиняемого [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс. Россия».
7. Шейфер С.А. Прекращение дела в советском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Куйбышев, 1963.
8. Горовая И.А., Шостак М.А. К вопросу о понятии «прекращение уголовного преследования» [Электронный ресурс]. URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/101237> (дата обращения: 30.04.2018).
9. Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. URL: <http://www.disscat.com/content/prekrashchenie-ugolovnogo-dela-i-ugolovnogo-presledovaniya-teoreticheskie-i-organizatsionno-0> (дата обращения: 10.05.2018).
10. Кукреш Л.И. Уголовный процесс. Особенная часть : учеб. пособие. Минск, 2000.

УДК 343.13

Н.А. Борисенко

КОПИИ ДОКУМЕНТОВ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В юридической и иной литературе термин «документ» определяется в зависимости от области знаний, в которой он употреблен.

В переводе с латинского языка документ (*documentum*) означает доказательство, свидетельство. В русском языке документ толкуется как деловая

бумага, служащая доказательством чего-нибудь, подтверждающая право на что-нибудь (проездной документ, расходные документы); письменное официальное удостоверение, свидетельствующее о личности предъявителя (паспорт, документ для получения посылки, проверка документов); акт, письменное свидетельство о чем-либо (исторические документы).

Петр I употреблял слово «документ» в значении «письменное доказательство», и, по мнению отдельных исследователей, именно он ввел такое понятие в русский язык [1, с. 10].

В юридической литературе под документом понимается: материальный носитель информации, в котором должностное лицо или гражданин зафиксировали сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела [2, с. 186]; материальный объект, на котором с помощью знаков, символов и тому подобных элементов естественного или искусственного языка зафиксированы сведения о фактах [3, с. 121].

Документ прежде всего представляет собой материальный носитель информации, которым может быть бумага, кино-, видео-, фотопленка, CD-, DVD-диск, флеш-карта и другие объекты. В них фиксируются сведения различного содержания в зависимости от области их применения (юриспруденция, экономика, медицина и т. д.).

В уголовном процессе широко используется термин «процессуальный документ». В юридической литературе встречаются различные определения процессуальных документов, однако в целом по своему содержанию они не противоречат, а лишь в той или иной части дополняют друг друга [4, с. 5; 5, с. 7; 6, с. 664; 7, с. 28]. Каждый процессуальный документ в различных аспектах отражает содержание уголовно-процессуальной деятельности и влечет за собой возникновение, изменение либо прекращение тех или иных уголовно-процессуальных отношений, что является для них общей характерной чертой [8, с. 52–53; 9, с. 43].

Таким образом, объединяя разные позиции относительно определения процессуальных документов, можно заключить, что они представляют собой приобщенные к материалу и уголовному делу материальные объекты, на которых фиксируются обстоятельства, имеющие значение для разрешения заявлений и сообщений о преступлениях и уголовного дела.

В отечественном уголовном процессе к процессуальным документам относят только бумажные объекты, все остальное в соответствии с п. 14 ст. 6 и ст. 100 УПК рассматривается как другие носители информации либо предметы [10, с. 455].

Наряду с процессуальными документами в уголовном процессе нередко используются их копии.

По общим правилам доказывания использование копий возможно в случаях, когда вовлечение в уголовный процесс первоисточника невоз-

можно [11, с. 188; 12, с. 42; 13, с. 124]. В таких случаях закон прямо предусматривает обстоятельства, при которых допускается использование копий, например при выделении уголовного дела (ч. 8 ст. 165 УПК). Восстановление материалов и уголовных дел также является тем случаем, когда в уголовном процессе могут быть использованы копии документов, поэтому законодатель предусмотрел обязательное вынесение постановления о восстановлении, которое служит основанием использования в рамках общего производства по материалам и уголовному делу сохранившихся копий.

Порядок использования копий при восстановлении материалов и уголовных дел в правоприменительной деятельности приводит к определенным трудностям, так как отдельные моменты их применения в восстановительном производстве требуют дополнительного разъяснения. В частности, возникают вопросы, связанные с механизмом использования в процессе доказывания по восстановленному уголовному делу электронных копий протоколов следственных и иных процессуальных действий. Уяснение правовой сущности копий, использования их в уголовном процессе и правоприменительной деятельности позволит разработать, по нашему мнению, действенный механизм восстановительного производства.

В русском языке под копией понимается точный список с какого-нибудь текста, точное воспроизведение чего-нибудь; картина, рисунок, точно срисованные с другой картины, рисунка. Копия может изготавливаться при помощи различных технических средств и вручную.

В источниках по делопроизводству и юридической литературе под копией документа понимают: документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки (часть их); всякий носитель, воспроизводящий содержание того или иного документа, независимо от того, каким способом он изготовлен [14, л. 81].

Оригиналом (подлинником) официального документа является первый или единственный его экземпляр [15, с. 11].

Копия документа может быть факсимильной и свободной. Факсимильная точно воспроизводит ряд внешних признаков письменного документа (содержит все реквизиты и освещает особенности их расположения, фиксирования и оформления). Свободная копия содержит все реквизиты подлинного документа, но не обязательно повторяет его форму.

Разновидностями факсимильной копии обычно выступают фотокопия и ксерокопия.

Фотокопия – это копия с какого-либо документа, рукописи, сделанная способом фотографии. Ксерокопия получается посредством ксерографии на бумаге.

Неоспоримым преимуществом фотокопий и ксерокопий выступает возможность отражения в них подлинника документа в первоначальном виде, т. е. они полностью соответствуют оригиналу как по содержанию, так и по форме.

С развитием компьютерных технологий особое значение приобретают документы, изготовленные с оригинала и в последующем сохраненные в PDF-формате. Изготовление таких документов может производиться путем цифрового фотографирования, а также с использованием сканеров и другой подобной техники. Хранение файлов в PDF-формате осуществляется в компьютерах, и после их распечатывания на бумажный носитель они приобретают вид ксерокопии документа. Преимуществами файлов, сохраненных в PDF-формате, являются относительная их защищенность от внесения изменений в первоначальное содержание, а также точность отображения содержания и реквизитов подлинного документа.

Кроме указанных можно выделить электронную копию документа. Часто при производстве следственных действий используются компьютеры для подготовки процессуальных документов (протоколы допросов, очных ставок, осмотров и т. д.). Созданный документ распечатывается и после подписания его участниками уголовного процесса приобретает статус подлинника. Электронный вариант документа может сохраняться следователем в базе данных ПЭВМ, обычно его сохранение происходит в формате Word. Такая сохраненная электронная копия документа отражает содержание текстовой либо графической информации подлинного документа, но не отражает его внешних реквизитов (подписи, дополнения и замечания участников уголовного процесса). Кроме того, в отличие от PDF-формата в документ формата Word можно внести изменения и сохранить его еще раз. Это может поставить под сомнение достоверность отраженных в сохраненной копии сведений.

Копиями, исходя из определения копии, могут быть документы, воспроизводимые по памяти. Подобный способ воспроизведения утраченного документа не обеспечивает достоверности полученных данных и может граничить с фальсификацией. Поэтому использование копий документов, воспроизведенных по памяти, в восстановительном производстве недопустимо.

Наряду с понятием «копия документа» встречаются такие категории, как «выписка», «дубликат» и «экземпляр».

Выписка представляет собой копию официального документа, воспроизводящую его часть и заверенную в установленном порядке.

Дубликат – второй или следующий экземпляр какого-либо письменного документа, имеющий в отличие от копии, одинаковую с подлин-

ником юридическую силу [16, с. 94]. Таким образом, дубликат, имея определенные сходства с копией, не является ее разновидностью и по смыслу приравнивается к оригиналу документа.

Экземпляр также не является разновидностью копии, так как по своему смыслу и содержанию он представляет собой оригинал документа, воспроизведенный в нескольких количествах одним лицом. Однако экземпляры документа могут считаться копиями, если в подлинном документе отражены сведения о их количестве, проставлены номера на каждом из них, а также если они скреплены подлинной подписью лица, изготовившего оригинал. Вместе с тем, на наш взгляд, в случае несоблюдения указанной процедуры экземпляр документа может быть приравнен к копии.

Использование копий документов в уголовном процессе весьма разнопланово. Например, копии процессуальных решений о применении, изменении и отмене меры пресечения вручаются подозреваемому и обвиняемому. Им же вручают копии протоколов о производстве следственных и иных процессуальных действий с их участием (обыск, выемка и т. д.). Обвиняемый, его законный представитель и защитник в процессе ознакомления с уголовным делом с разрешения следователя имеют возможность копировать интересующие их материалы уголовного дела. Кроме того, в процессе доказывания по уголовному делу копии документов могут быть использованы в качестве вещественных доказательств (ст. 96 УПК), а также иных документов (ч. 1 ст. 100 УПК).

1. Пальчикова М.В. Новая форма процессуальных документов как следствие информатизации суда // Информ. право. 2009. № 3.
2. Советский уголовный процесс : учебник / Л.М. Карнеева [и др.] ; под общ. ред. Л.М. Карнеевой. М., 1980.
3. Рубис А.С., Исютин-Федотков Д.В. Справочное пособие криминалиста, судьи, прокурора, следователя. Минск, 2007.
4. Гуляев А.П. Процессуальные документы и сроки : лекция. М., 1992.
5. Манаев Ю.В., Репкин Л.М. Составление процессуальных актов предварительного следствия : учеб. пособие. Волгоград, 1981.
6. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин [и др.] ; под общ. ред. Н.В. Жогина. 2-е изд. М., 1973.
7. Томин В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве : лекция / М-во внутр. дел СССР, Ом. высш. шк. милиции. Омск, 1973.
8. Строгович М.С. Вопросы теории правоотношений // Совет. гос-во и право. 1964. № 6.
9. Тиновичкий И.Д., Венгеров А.Б. Документ, ЭВМ, право // Совет. гос-во и право. 1975. № 10.

10. Уголовный процесс. Общая часть : учебник / И.В. Данько [и др.] ; под общ. ред. И.В. Данько ; М-во внутр. дел. Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». Минск, 2012.
11. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула, 2000.
12. Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе. в 2 ч. М., 1967. Ч. 1.
13. Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1940.
14. Ефремова Н.П. Восстановление утраченных уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001.
15. Фельзер А.Б., Миссерман М.А. Делопроизводство : справ. пособие. Киев, 1988.
16. Юридический энциклопедический словарь / А.Я. Сухарев [и др.] ; под общ. ред. А.Я. Сухарева. М., 1984.

УДК 343.98

Д.А. Бородич

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦСВЯЗИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Современные IT-технологии развиваются ускоренными темпами. Технически совершенная техника, «умные» дома и т. д. – все это не только улучшает быт человека, но и высвобождает дополнительное время для исполнения своих трудовых и служебных обязанностей. Не является исключением и правоохранительная сфера деятельности, о чем свидетельствует принятие новых нормативных правовых актов, в частности касающихся производства по материалам уголовных дел. Законом Республики Беларусь от 5 января 2016 г. № 356-3 внесена законодательная новелла – УПК Республики Беларусь дополнен ст. 224¹ «Проведение допроса, очной ставки, предъявление для опознания с использованием систем видеоконференцсвязи».

Однако применение систем (средств) видеоконференцсвязи в своей деятельности впервые осуществили суды Республики Беларусь, рассматривающие экономические дела [1, с. 49–54].

Так, в экономическом суде Могилевской области с начала 2013 г. установлена система видеоконференцсвязи для проведения судебных заседаний. «Такое нововведение – не дань моде. Видеоконференцсвязь даст возможность, как по „Скайпу“, вести судебные допросы во время процесса, не вызывая свидетелей из отдаленных районов области. Это значительно экономит и время, и материальные ресурсы. Например,