

изводстве. Таким образом, под установленное уголовно- процессуальным законом требование о недопустимости разглашения сведений досудебного расследования журналисты формально не подпадают.

Тайна предварительного расследования законом относится к публичной информации с ограниченным доступом (секретной информации). Это определяет право субъектов властных полномочий (правоохранительных органов) ограничивать право доступа к такой информации. Вместе с тем подобное правовое урегулирование указанных правоотношений не полностью защищает от самостоятельного получения соответствующих сведений. Что касается деятельности журналистов, то они могут присутствовать (осуществлять фотосъемку или видеозапись) при проведении осмотра места происшествия в публичных местах, самостоятельно интервьюировать потерпевшего, свидетелей, получать конфиденциальную информацию от адвоката, другую информацию справочного характера и т. п. Согласно Закону Украины «О доступе к публичной информации» даже информация с ограниченным доступом может быть распространена, если она является общественно необходимой, т. е. предметом общественного интереса, и право общественности знать эту информацию перевешивает потенциальный вред от ее распространения. Однако закон не дает четкого ответа на вопрос о субъекте оценки вышеуказанного соотношения. Поэтому профессиональный интерес журналиста, стремящегося обеспечить право общественности знать информацию о подробностях досудебного расследования, очень часто не совпадает с позицией следователя или прокурора в этом вопросе, а иногда и наносит существенный вред интересам следствия.

Приведенные примеры – проблемы (противоречия) в правовом регулировании реализации принципа гласности (воплощающегося в деятельности журналистов) и особенностей уголовного производства, осуществляемого органами досудебного расследования, оперативными подразделениями и прокуратурой, предопределяют актуальность комплексного и углубленного исследования этих общественных отношений, внесение (в перспективе) соответствующих изменений и (или) дополнений в действующее законодательство, наработку практических методик по защите интересов следствия, а также полезного использования в уголовном производстве возможностей СМИ.

1. Журналистика в условиях конфликта: передовой опыт и рекомендации : пособие. Киев, 2016.

2. Стеценко Ю.В. Науково-методичні засади використання засобів масової інформації при розслідуванні злочинів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Акад. адвокатури України. Київ, 2006.

О МЕХАНИЗМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В данном докладе будет сделана попытка определить сущность понятия «механизм уголовно-процессуального регулирования» сквозь призму общей теории права, уголовного права и уголовного процесса.

В правовой науке существуют различные этому подходы к пониманию мнению механизма правового есть регулирования.

Воздействие права общественные отношения, в том числе в сфере уголовного судопроизводства, осуществляется всей системой юридических средств, совокупность которых принято именовать механизмом правового регулирования. В теории права существует множество определений понятия «механизм правового регулирования».

Первым среди ученых-юристов выдвинул идею воздействия права на общественную жизнь Н.Г. Александров [1, с. 183–213]. А.В. Малько считает механизмом правового регулирования систему правовых средств, организованных наиболее последовательным образом в целях преодоления препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права. Ученый рассматривает механизм правового регулирования как борьбу с препятствиями, а главную цель механизма видит в беспрепятственном удовлетворении интересов субъектов [2, с. 57].

Наиболее значимой для исследования данной проблемы стала работа С.С. Алексева. Он писал, что под механизмом правового регулирования следует понимать взятую в единстве всю совокупность юридических средств, при помощи которых обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения. Этот подход к пониманию механизма правового регулирования можно назвать классическим. Многие ученые в своих работах используют труды С.С. Алексева [3, с. 10]. Тем не менее ученые-теоретики предлагают свои определения понятия «механизм правового регулирования». Взгляды ученых на механизм правового регулирования имеют по своей сути несущественные отличия, им свойственны дополнения, но тем не менее они не могут привести к единому определению понятия «механизм правового регулирования» и, соответственно, способствуют дискуссиям.

Механизм правового регулирования охватывает всю совокупность юридических средств, включая не только нормативные правовые акты, но и акты их реализации. Механизм уголовно-процессуального регулирования – это именно единая система правовых средств, которая состо-

ит из норм уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальных отношений, применения уголовно-процессуальных норм, уголовно-процессуальных правоприменительных актов, обеспечивающих эффективное правовое регулирование и воздействие в сфере уголовного судопроизводства. Для уголовного судопроизводства весьма важна реализация прав и обязанностей. Она должна протекать в строго установленной законом форме. В противном случае цели и задачи уголовного судопроизводства не будут достигнуты. Реализация норм уголовно-процессуального права в подавляющем большинстве случаев протекает в специфической форме, именуемой применением права.

В всего Конституции РФ предусмотрен общий механизм реализации прав и свобод человека и гражданина. В соответствии со ст. 21 Конституции РФ государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и ее прав (ч. 2 ст. 17, ст. 18 Конституции РФ). Из этого следует, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права относится всеми не запрещенными законом способами (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ).

Согласно ст. 18 Конституции РФ именно права и свободы человека и гражданина «определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления». Основным средством, обеспечивающим непосредственное действие этих прав и свобод, является правосудие.

Большинство ученых считают, что основным звеном механизма правового регулирования являются процессуальные нормы. Устанавливая для участников уголовного судопроизводства охраняемые и гарантируемые государством субъективные права и юридические обязанности, норма права придает данным отношениям правовой характер.

А.С. Бахта отмечает, что механизм уголовно-процессуального регулирования – это именно единая система правовых средств, которая состоит из норм уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальных отношений, применения уголовно-процессуальных норм, уголовно-процессуальных правоприменительных актов, обеспечивающих эффективное правовое регулирование и воздействие в сфере уголовного судопроизводства [4, с. 4].

По мнению Л.Б. Зуся, «механизм уголовно-процессуального регулирования есть реальное правовое явление, которое состоит из уголовно-процессуальных отношений, обеспечивающих правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства» [5].

Л.Б. Алексеева отмечает, что механизм уголовно-процессуального регулирования – понятие, с помощью которого воспроизводятся структура и динамика правового регулирования [6, с. 89].

З.З. Зинатуллин указывает, что механизм уголовно-процессуального регулирования – это система сложных, взаимообусловленных уголовно-процессуальных правовых средств, при помощи которой обеспечивается воздействие уголовно-процессуального права на общественные отношения регулирования в области уголовного судопроизводства [7, с. 118].

Из приведенных формулировок можно заключить следующее. Механизм уголовно-процессуального регулирования представляет собой систему закрепленных в нормах уголовно-процессуального права правовых средств регулирования деятельности, правовых инструментов, характеризующихся своими способами регулирования и воздействия уголовно-процессуального права на общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства.

Также можно сказать, что механизм уголовно-процессуального регулирования – это такая система средств, которая позволяет направлять явления уголовно-процессуальной действительности, связанные с возбуждением уголовного дела, на достижение целей уголовного судопроизводства, борьба главная из которых – защита прав и законных интересов участников общественных отношений, пострадавших от преступлений.

В механизм уголовно-процессуального регулирования входят следующие определяемые законом процессуальные средства регулирования: задачи деятельности; полномочия, права и обязанности участников уголовного судопроизводства; уголовно-процессуальные правоотношения; уголовно-процессуальная форма; санкции и ответственность. Что касается традиционно включаемых в механизм процессуального регулирования норм права, а также индивидуальных актов реализации права в форме соблюдения, исполнения, использования и правоприменения, то они не являются самостоятельными элементами указанного механизма.

С.В. Власова отмечает, что «механизм применения уголовного закона должен быть исключительно судебным. Состязательная процедура должна определять порядок правоприменения, привлечения к уголовной ответственности» [8, с. 68–72; 9, с. 115–116].

На основании изложенного можно сделать вывод, что совершенствование правоприменения обеспечивает действие механизма уголовно-процессуального регулирования, при этом его основой являются интересы человека. Сочетание законотворчества и правоприменительной деятельности придает эффективность правовому регулированию. Повышение правовой культуры участников права имеет непосредственное влияние на качество уголовно-процессуального регулирования и на процесс укрепления законности достижение и правопорядка.

1. Александров Н.Г. Право и законность в период развернувшегося строительства коммунизма. М., 1961.
2. Малько А.В. Механизм правового регулирования // Правоведение. 1996. № 3.
3. Алексеев С.С. Общая теория права : в 2 т. М., 1982. Т. 2.
4. Бахта А.С. Механизм правового регулирования : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.
5. Зусь Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования (общая характеристика основных элементов) : учеб. пособие / Дальневост. гос. ун-т. Владивосток, 1976.
6. Алексеева Л.Б. Принуждение и ответственность в механизме уголовно-процессуального регулирования // Вопр. борьбы с преступностью : сб. ст. / Все-союз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности ; редкол.: К.Ф. Скворцов [и др.]. Вып. 30. М., 1979. С. 89.
7. Зинатуллин З.З. Понятие и структура механизма уголовно-процессуального регулирования // Проблемы противодействия преступности в современных условиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Уфа, 16–17 окт. 2003 г.) : в 3 ч. / Башкир. гос. ун-т; под ред. З.Д. Еникеева. Уфа, 2003. Ч. 2.
8. Власова С.В. К вопросу о понимании уголовно-процессуального механизма применения норм уголовного кодекса // Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 23 ноября 2017 г.) / Междунар. центр инновац. технологий «Омега Сайнс» ; редкол.: А.А. Сукиасян (отв. ред.) [и др.]. Уфа, 2017.
9. Власова С.В. Уголовно-процессуальный механизм применения уголовного закона // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. (Барнаул, 2 февр. 2018 г.) : в 2 ч. / Барнаул. юрид. ин-т МВД России ; редкол.: Ю.В. Анохина [и др.]. Барнаул, 2018. Ч. 1.

УДК 343.123

С.В. Власова

НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ВЫДВИЖЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ

Продолжая тему, связанную с уголовно-процессуальным механизмом применения норм уголовного закона, в данном докладе мы подвергнем анализу один из элементов данного организационно-правового механизма применения уголовного закона. Это порядок выдвижения обвинения, порядок приведения в движение судебного механизма правоприменения.

Двигательным началом процесса согласно классическим канонам является обвинение, уголовный иск [1, с. 112; 2, с. 106–112]. В широком

смысле надо говорить об исковой организации обвинительной власти и деятельности, т. е. круге субъектов, уполномоченных готовить, выдвигать обвинение и поддерживать его в суде, а далее (после удовлетворения уголовного иска) реализовывать исполнение решения суда о применении нормы уголовного закона.

Мы выступаем за децентрализацию и деформализацию институтов обвинения и деюрократизацию обвинительной власти. Идея народного обвинения может быть вполне реализована в информационных технологиях [3, 4]. Технология блокчейн может быть заложена в фундамент организации обвинения типа «Народ против гражданина «X».

В качестве основной идеи мы выдвигаем мысль о предъявлении в суде уголовного обвинения любым лицом против того, кого данное лицо считает нарушившим уголовный закон. Об институте народного обвинения можно сказать, что он выступает в качестве дополнительного, конкурирующего с официальным институтом обвинения.

В качестве субсидиарного народного обвинителя может выступать любое физическое или юридическое лицо, непосредственно являющееся потерпевшим от преступных действий лица, или лицо, которое обладает сведениями о совершении преступления. Суд наделяется правом принятия к производству уголовного иска от любого лица (это может быть непосредственно лицо, которому преступлением причинен тот или иной вред, это может быть и представитель юридического лица или ассоциации граждан, которые объединились для осуществления уголовного преследования) и наделяется данным лицом правами обвинителя, позволяющими ему предъявить обвинение и требовать наказания преступника.

Подобного рода таксономическая единица находит свое отражение в ст. 3.5 Доктринальной модели «Общественное (народное) субсидиарное уголовное обвинение». Авторы Доктринальной модели указывают на то, что «суд вправе принять к производству уголовный иск „общественного обвинителя“ – любого человека, в том числе жертвы преступления или представителя юридического лица или ассоциации граждан, объединившихся для осуществления уголовного преследования, и наделять его правами стороны для содействия прокурору в поддержании обвинения и доведения до суда мнения об общественной опасности расследуемого преступления и преступника».

Процессы гуманизации и депенализации уголовной политики ведут к преобладанию и господству штрафных санкций за большее количество преступлений, в частности преступлений против собственности.