

1. Александров Н.Г. Право и законность в период развернувшегося строительства коммунизма. М., 1961.
2. Малько А.В. Механизм правового регулирования // Правоведение. 1996. № 3.
3. Алексеев С.С. Общая теория права : в 2 т. М., 1982. Т. 2.
4. Бахта А.С. Механизм правового регулирования : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.
5. Зусь Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования (общая характеристика основных элементов) : учеб. пособие / Дальневост. гос. ун-т. Владивосток, 1976.
6. Алексеева Л.Б. Принуждение и ответственность в механизме уголовно-процессуального регулирования // Вопр. борьбы с преступностью : сб. ст. / Все-союз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности ; редкол.: К.Ф. Скворцов [и др.]. Вып. 30. М., 1979. С. 89.
7. Зинатуллин З.З. Понятие и структура механизма уголовно-процессуального регулирования // Проблемы противодействия преступности в современных условиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Уфа, 16–17 окт. 2003 г.) : в 3 ч. / Башкир. гос. ун-т; под ред. З.Д. Еникеева. Уфа, 2003. Ч. 2.
8. Власова С.В. К вопросу о понимании уголовно-процессуального механизма применения норм уголовного кодекса // Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 23 ноября 2017 г.) / Междунар. центр инновац. технологий «Омега Сайнс» ; редкол.: А.А. Сукиасян (отв. ред.) [и др.]. Уфа, 2017.
9. Власова С.В. Уголовно-процессуальный механизм применения уголовного закона // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. (Барнаул, 2 февр. 2018 г.) : в 2 ч. / Барнаул. юрид. ин-т МВД России ; редкол.: Ю.В. Анохина [и др.]. Барнаул, 2018. Ч. 1.

УДК 343.123

*С.В. Власова*

### **НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ВЫДВИЖЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ**

Продолжая тему, связанную с уголовно-процессуальным механизмом применения норм уголовного закона, в данном докладе мы подвергнем анализу один из элементов данного организационно-правового механизма применения уголовного закона. Это порядок выдвижения обвинения, порядок приведения в движение судебного механизма правоприменения.

Двигательным началом процесса согласно классическим канонам является обвинение, уголовный иск [1, с. 112; 2, с. 106–112]. В широком

смысле надо говорить об исковой организации обвинительной власти и деятельности, т. е. круге субъектов, уполномоченных готовить, выдвигать обвинение и поддерживать его в суде, а далее (после удовлетворения уголовного иска) реализовывать исполнение решения суда о применении нормы уголовного закона.

Мы выступаем за децентрализацию и деформализацию институтов обвинения и де бюрократизацию обвинительной власти. Идея народного обвинения может быть вполне реализована в информационных технологиях [3, 4]. Технология блокчейн может быть заложена в фундамент организации обвинения типа «Народ против гражданина «X».

В качестве основной идеи мы выдвигаем мысль о предъявлении в суде уголовного обвинения любым лицом против того, кого данное лицо считает нарушившим уголовный закон. Об институте народного обвинения можно сказать, что он выступает в качестве дополнительного, конкурирующего с официальным институтом обвинения.

В качестве субсидиарного народного обвинителя может выступать любое физическое или юридическое лицо, непосредственно являющееся потерпевшим от преступных действий лица, или лицо, которое обладает сведениями о совершении преступления. Суд наделяется правом принятия к производству уголовного иска от любого лица (это может быть непосредственно лицо, которому преступлением причинен тот или иной вред, это может быть и представитель юридического лица или ассоциации граждан, которые объединились для осуществления уголовного преследования) и наделяется данным лицом правами обвинителя, позволяющими ему предъявить обвинение и требовать наказания преступника.

Подобного рода таксономическая единица находит свое отражение в ст. 3.5 Доктринальной модели «Общественное (народное) субсидиарное уголовное обвинение». Авторы Доктринальной модели указывают на то, что «суд вправе принять к производству уголовный иск „общественного обвинителя“ – любого человека, в том числе жертвы преступления или представителя юридического лица или ассоциации граждан, объединившихся для осуществления уголовного преследования, и наделять его правами стороны для содействия прокурору в поддержании обвинения и доведения до суда мнения об общественной опасности расследуемого преступления и преступника».

Процессы гуманизации и депенализации уголовной политики ведут к преобладанию и господству штрафных санкций за большее количество преступлений, в частности преступлений против собственности.

Мы полагаем, что пройдет немного времени, и мы сможем сами приводить в действие механизм правосудия, заходя на платформу электронного правосудия и совершая действия, которые связаны с формулированием и выдвиганием уголовного обвинения или гражданского иска, требовать материальную компенсацию и применения штрафных санкций к нарушителям закона.

Являясь сторонниками судебного права, мы полагаем, что правила рассмотрения судами тех или иных споров должны быть одинаковыми. Суды должны придерживаться единой процедуры применения материального закона. Требование лица о защите своего права, признание права, адресованного судебному органу, должно быть универсальным. Оцифровке подлежит, по сути, не только модель подачи и регистрации сообщений о преступлениях, но и модель обвинения. Любой гражданин государства должен обладать правом доступа к подобного рода государственным услугам. Успешные разработки технологии блокчейн вскоре дадут возможность реализовывать данную модель.

У любого гражданина на портале государственных услуг есть свой личный кабинет, являющийся блоком в цепи, – закольцованный в общую цепь (блокчейн) всех пользователей государственными услугами, в нашем случае правосудия. Гражданин формулирует и выдвигает обвинение в суде по какой-то статье против другого лица, совершившего, по его мнению, преступление. Данная операция будет являться частью общей программы обвинения, доступной всем гражданам, юридическим лицам и требующей консенсуса.

В дальнейшем происходит активация судебной власти, в процессе которой определяются время и место для встречи оппонентов (потерпевшего и обвиняемого), где в дальнейшем происходит судебное предъявление обвинения – очная персонализация, неотъемлемая часть процедуры предъявления обвинения. Органы прокуратуры могут подключаться к обвинению, если считают необходимым в том или ином случае государственное обвинение. Судебное разбирательство проводится по общим канонам справедливого судебного разбирательства, которые не подлежат пересмотру. Если уголовный иск признан стороной, то судьей выносится обвинительный приговор или по согласованию сторон предлагается альтернативный вариант разрешения спора.

Как следствие этого у нас есть еще одно предложение о введении нового института (судебного права): уголовного иска в гражданском процессе.

На эту идею нас натолкнуло предложение, сделанное в свое время сопредседателем «Деловой России», депутатом Государственной Думы

Андреем Назаровым о передаче уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, под юрисдикцию арбитражных судов [5]. Мы считаем, что если при рассмотрении гражданско-правового спора будут установлены признаки преступления (мошенничества), то истец вправе предъявить обвинение в отношении ответчика. После заявления истцом ходатайства о предъявлении уголовного обвинения судья объявляет перерыв в судебном заседании для формулировки и предъявления обвинения и подготовки ответчика к защите. Далее обвинение предъявляется и суд принимает окончательное решение по делу, в котором находят комплексное разрешение как гражданско-правовая, так и уголовно-правовая составляющие спора.

Поскольку предпринимательские преступления против собственности наказываются штрафом, криминализация содеянного приведет только к увеличению штрафа, а также утрате деловой репутации, что в бизнесе весьма важно.

1. Полянский Н.Н. Очерки общей теории уголовного процесса. М., 1927.
2. Полянский Н.Н. К вопросу о юридической природе обвинителя перед судом // Правоведение. 1960. № 1.
3. Гуцев В.Е., Александров А.С. Народное обвинение в уголовном суде : учеб. пособие. Н. Новгород, 1998.
4. Александров А.С. Субсидиарный уголовный процесс. Н. Новгород, 1999.
5. Эксперты обсудили предложения по изменению уголовного законодательства в целях защиты бизнеса [Электронный ресурс]. URL: <http://ombudsmanbiz.ru/2015/04/eksperty-obsudili-predlozheniya-po-izmeneniyu-ugolovnogo-zakonodatelstva-v-celyax-zashhity-biznesa/> (дата обращения: 18.10.2018).

УДК 343.98

*Е.М. Войтович*

### **ОБЗОР И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ**

Институт судебного контроля является относительно новым в современном уголовно-процессуальном законодательстве Украины.

В более ранних работах нами предложено следующее определение: судебный контроль в уголовном процессе выражается в непосредственной проверке следственным судьей, а в случаях, предусмотренных законом, судом апелляционной инстанции законности и обоснованности ре-