

законе предъявление обвинения на стадии досудебного расследования не предусмотрено). Таким образом, фактически следственному судье предоставляется право оценить существо подозрения и его законность до стадии судебного рассмотрения, что не свойственно носителю права, осуществляющему судебный контроль именно на стадии досудебного расследования.

Таким образом, последние изменения, внесенные в уголовное процессуальное законодательство, непосредственно касающиеся института судебного контроля, вызывают сомнения в их соответствии доктрине права. Тем не менее практическое применение уголовного процессуального закона в дальнейшем позволит оценить эти изменения и определить направления дальнейшего развития указанного института.

УДК 343.7

Е.В. Горенская

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В РОССИИ И БЕЛАРУСИ

Незаконное предпринимательство является противоправным деянием, ответственность за которое предусмотрено в уголовных кодексах Российской Федерации (ст. 171) и Республики Беларусь (ст. 233).

Ежегодно в России и Беларуси выявляются факты незаконного предпринимательства, как правило, связанного с осуществлением без лицензии деятельности по хранению, перевозке, реализации нефти и горючесмазочных материалов, эксплуатации магистральных газонефтепроводов, добыче нефти, реализации товаров на потребительском рынке, передаче и распределению тепловой энергии, погрузочно-разгрузочной деятельности на транспорте, а также строительно-монтажных работ, автомобильных перевозок и т. п. Например, в 2017 г. в России органами внутренних дел было выявлено 238 преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 171 УК РФ, из них почти 98 % совершено в крупном или особо крупном размере, 9 % – организованной группой.

Российская Федерация и Республика Беларусь, участники Содружества Независимых Государств, при разработке и принятии нормативных правовых актов ориентируются на рекомендательные законодательные

акты Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. В уголовно-правовой сфере таковым для них является Модельный уголовный кодекс, в котором незаконное предпринимательство определено как «осуществление предпринимательской деятельности без регистрации либо без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженное с получением дохода в крупном размере, или причинение крупного ущерба интересам граждан, коммерческим или некоммерческим организациям либо государству – преступление средней тяжести» (ст. 255 «Незаконное предпринимательство»). Нормы Модельного уголовного кодекса призваны способствовать созданию единого правового поля Содружества Независимых Государств.

Внимательное ознакомление с текстами ст. 171 УК Российской Федерации и ст. 233 УК Республики Беларусь позволило выявить ряд различий между ними, несмотря на то, что обе нормы устанавливают ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований законодательства.

Статья 171 УК РФ называется «Незаконное предпринимательство», а ст. 233 УК Республики Беларусь – «Незаконная предпринимательская деятельность». В первом случае название полностью соответствует Модельному уголовному кодексу, во втором – законодателем предлагается расширенный синоним. В целом использование первого термина рекомендуется, второго не запрещается.

Статья 171 УК РФ состоит из двух частей без примечаний. Статья 233 УК Республики Беларусь состоит из трех частей и двух примечаний. Таким образом, различия в структуре данных норм достаточно значительные. Статья российского уголовного кодекса в большей степени соответствует тексту нормы Модельного уголовного кодекса. Статья УК Республики Беларусь придерживается заданного Модельным кодексом направления.

Обе рассматриваемые нормы включают в себя как признак состава преступления осуществление деятельности без регистрации либо без лицензии, когда такая лицензия обязательна. Однако статья УК Республики Беларусь более объемная, предусматривает ответственность за предпринимательскую деятельность, которая в соответствии с законодательными актами является запрещенной¹.

¹ В ряде уголовных кодексов государств – участников СНГ также встречаются подобные формулировки. Например, в ст. 214 УК Республики Казахстан закреплена ответственность, в том числе, за занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности).

Аналогично обстоит дело с указанием на последствия. Так, в ч. 1 ст. 171 УК РФ закреплено: если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере (примечание к ст. 170.2 УК РФ). УК Республики Беларусь в ч. 1 ст. 233 также указывает на получение дохода в крупном размере, однако крупный ущерб не упоминается, как и категории лиц, которым он может быть причинен (примечание к ст. 233 УК Республики Беларусь).

Таблица 1

Квалифицирующие признаки

Часть статьи	Статья 171 УК РФ	Статья 233 УК Республики Беларусь
Вторая	совершение организованной группой	совершение лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьей с привлечением денежных средств, электронных денег или иного имущества граждан, если выплата дохода или возврат денежных средств, электронных денег или иного имущества осуществляются полностью или частично за счет привлеченных денежных средств, электронных денег или иного имущества других граждан
	извлечение дохода в особо крупном размере	получение дохода в особо крупном размере
Третья	–	совершение организованной группой

Российское законодательство устанавливает два квалифицирующих признака, белорусское – четыре признака (табл. 1). Два признака в статьях совпадают. Квалифицирующий признак «сопряженные с привлечением денежных средств, электронных денег или иного имущества граждан, если выплата дохода или возврат денежных средств, электронных денег или иного имущества осуществляются полностью или частично за счет привлеченных денежных средств, электронных денег или иного имущества других граждан» связан, очевидно, с явлением финансовой или иной пирамиды, которое в России чаще всего квалифицируется как мошенничество.

Санкции

Часть статьи	Статья 171 УК РФ	Статья 233 УК Республики Беларусь
Первая	штраф в размере до 300 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет	штраф
	обязательные работы на срок до 480 часов	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
	арест на срок до шести месяцев	арест ограничение свободы на срок до двух лет лишение свободы на срок до трех лет со штрафом или без штрафа
Вторая	штраф в размере от 100 тыс. до 500 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет	штраф
	принудительные работы на срок до пяти лет	ограничение свободы на срок до пяти лет
	лишение свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до 80 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового	лишение свободы на срок до пяти лет со штрафом или без штрафа и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения
Третья	–	штраф лишение свободы на срок от двух до семи лет с конфискацией имущества или без конфискации со штрафом и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения

На первый взгляд, обе статьи содержат одинаковое количество санкций – пять (табл. 2). Однако совпадают только три из них – штраф, арест и лишение свободы. В остальном очевидно, что законодательство Рес-

публики Беларусь (относительно ст. 233) строже: в нем используется наказание в виде ограничения свободы, а максимальный срок лишения свободы может достигать семи лет. В данном случае мы согласны с законодателем: общественная опасность незаконного предпринимательства часто недооценивается, поэтому возможность назначения более строгого наказания может и не отвратит лицо (лиц) от реализации преступного замысла, однако, несомненно, заставит призадуматься.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что законодатели России и Беларуси при разработке статей уголовных кодексов об ответственности за незаконное предпринимательство учли в большей или меньшей степени нормы Модельного уголовного кодекса.

Несмотря на достаточно большое количество различий ст. 171 УК РФ и ст. 233 УК Республики Беларусь служат одной цели – привлечению к уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность.

На наш взгляд, законодателям обеих стран целесообразно рассмотреть возможность совершенствования статей уголовных кодексов.

Статью 171 УК РФ и ст. 233 УК Республики Беларусь следует дополнить квалифицирующим признаком «совершение группой лиц по предварительному сговору». Данное предложение, основанное на мнении сотрудников органов внутренних дел, занимающихся борьбой с преступлениями в сфере экономической деятельности, позволит привлекать к ответственности преступные группы, доказать организованность которых не представляется возможным.

Часть 3 ст. 35 УК РФ рекомендуется изложить в следующей редакции: «Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, а равно членом организованной группы во исполнение ее задания». Возможно, аналогичное дополнение следует внести также в ст. 18 УК Республики Беларусь. В такой редакции нормы будут в большей степени соответствовать ч. 3 ст. 38 Модельного уголовного кодекса.

УДК 343.16

П.В. Гридюшко

ДРУГ СУДА (AMICUS CURIAE) – НОВЫЙ УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА?

Постоянные процессы поиска возможностей совершенствования уголовно-процессуальной деятельности нередко заставляют нас обратиться

к зарубежному опыту в той или иной сфере, изучить его и рассмотреть вопрос о целесообразности формулирования сходных правовых норм. Естественно, эти процессы достаточно сложны, многоаспектны и неоднозначны. Учет системы национального права, ментальности, традиций может в конце концов заставить отказаться от ряда на первый взгляд логичных и целесообразных новаций.

В целом необходимость изучения международного опыта никогда и никем не ставилась под сомнение как в среде ученых, так и в практической деятельности. Суждения обратного характера звучат в случае слишком больших масштабов такого изучения и последующего внедрения.

Так, среди положений «Дорожной карты дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации» звучало: «Для разработки правовых новаций необходимо тщательно изучить существующий зарубежный опыт организации уголовного судопроизводства; выбрать наиболее оптимальную для нашей страны модель; определить комплекс требуемых изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство и с учетом экономической составляющей процесса перехода на нее обсудить такую возможность со всеми заинтересованными ведомствами – участниками уголовно-процессуальных отношений, широкой общественностью» [1]. Такая категоричная постановка вопроса отчасти была подвергнута критике, и В.С. Джатиев, анализируя указанные пункты, называет одной из основных болезней уголовного процесса болезнь бездумного увлечения зарубежными заимствованиями [2]. А как высказался министр внутренних дел Республики Беларусь И.А. Шуневич, «отринуть вековой опыт, забыть все, что наработано, уложить машину правоохранительной системы в чужую матрицу и заставить ее шестеренки слаженно крутиться – это не удалось никому. Ни-ко-му» [3]. Согласимся, что вести речь о выборе и внедрении наиболее оптимальной зарубежной модели уголовного судопроизводства не совсем корректно. Однако изучение зарубежного опыта построения точечных правовых институтов, вне всяких сомнений, должно вести к позитивному результату.

Одной из подобных правовых норм, в своем чистом виде неизвестной национальному уголовному процессу, является норма о таком участнике уголовно-процессуальных отношений, как друг суда. УПК Грузии 2009 г. ввел его в уголовный процесс, а ст. 55 УПК Грузии так и именуется: «Друг суда (Amicus Curiae)». Согласно ей:

заинтересованное лицо, не являющееся стороной рассматриваемого уголовного дела, вправе не позднее чем за 5 дней до рассмотрения дела по существу, представить в суд свои письменные соображения по данному делу;