

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ЛИЦАМ, ПОСТРАДАВШИМ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, КАК ОДНА ИЗ ЗАДАЧ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Обеспечение конституционных прав и законных интересов граждан является основополагающей задачей органов внутренних дел Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 345 утверждена государственная программа «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» (далее – государственная программа). Целью ее является повышение качества и результативности противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности, обеспечения общественной безопасности и безопасности дорожного движения. Достижение этой цели будет способствовать повышению доверия населения России к органам внутренних дел.

Одним из целевых индикаторов государственной программы является удельный вес возмещенного ущерба от фактически причиненного ущерба по уголовным делам, оконченным органами предварительного расследования.

Государственная программа предусматривает ежегодное достижение органами внутренних дел показателя удельного веса возмещенного ущерба от фактически причиненного за счет повышения эффективности работы следователей и дознавателей. Ожидаемым результатом исполнения государственной программы является увеличение удельного веса возмещенного ущерба от фактически причиненного ущерба по оконченным уголовным делам.

Анализ работы органов предварительного следствия и дознания системы МВД России показал, что за период с 2012 по 2016 г. органам предварительного расследования не удалось достичь целевых индикаторов государственной программы в части возмещения потерпевшим причиненного ущерба. Основными причинами недостижения плановых показателей явились как объективные, так и субъективные обстоятельства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 г. № 385 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации „Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности“ и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и их отдельных положений»

в государственную программу внесен ряд существенных изменений, одним из которых явилось снижение целевых индикаторов возмещения материального ущерба.

Лишь в 2017 г., после внесения изменений в государственную программу и снижения плановых показателей, только органам дознания удалось достичь целевого индикатора – 59,1 % (плановый – 31,5 %).

Руководством МВД России ежегодно определяются конкретные задачи на предстоящие периоды работы по реализации комплекса мер, направленных на совершенствование работы по возмещению ущерба, а также обеспечение исполнения подпрограммы «Предварительное следствие» государственной программы.

Часто принимаемые руководством следственных подразделений и подразделений дознания меры по восстановлению нарушенных конституционных прав потерпевших недостаточно эффективны. Органы предварительного расследования не принимают исчерпывающих мер по обеспечению возмещения причиненного преступлением ущерба. Отсутствует должная организация работы сотрудников следственных подразделений с сотрудниками органов дознания при документировании преступной деятельности и реализации материалов оперативно-розыскных разработок. Как следствие, каналы перемещения похищенного или изъятого из оборота имущества, денежных средств, ценных бумаг не устанавливаются, действия по легализации преступных доходов не пресекаются, мероприятия по определению имущественного состояния заподозренных лиц, их родственников и близких людей не проводятся, сделки и регистрационные действия с похищенным имуществом не фиксируются. На стадии расследования уголовного дела не всегда обеспечиваются планирование и производство следственных и иных процессуальных действий по установлению видовых характеристик, стоимости похищенного имущества, а также поиску и обеспечению сохранности похищенного. Ненадлежащим образом осуществляется розыск полученных в результате легальных операций с похищенным имуществом средств, своевременно не принимаются меры по наложению ареста на имущество, его изъятию и передаче на ответственное хранение. Обысковые мероприятия по установлению местонахождения и изъятию имущества, на которое может быть наложен арест, не проводятся, выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, не совершаются.

Одним из способов возмещения ущерба является работа сотрудников органов предварительного следствия и органов дознания с обвиняемыми и их родственниками по разъяснению положений уголовно-процессуаль-

ного законодательства о смягчении наказания в случае добровольного возмещения ущерба. Однако часто следователи и дознаватели используют указанный способ недостаточно активно. Мероприятия, направленные на обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением, как правило, проводятся на завершающей стадии расследования.

В ряде случаев лица, нарушившие закон, пользуясь несовершенством законодательства, умышленно уклоняются от добровольного возмещения причиненного ущерба, а также активно пытаются скрыть имеющее в их собственности имущество. Только своевременное принятие мер, направленных на установление имущества, на которое может быть наложен арест, позволяет обеспечить конституционные права лиц, пострадавших от преступлений, на возмещение причиненного ущерба.

Названные факторы негативно сказываются на достижении планового показателя государственной программы и реализации одной из главных задач уголовного процесса – защиты лиц от преступлений, восстановления нарушенного права в части возмещения материального ущерба.

Как показывает практика, в большей степени проблемы с возмещением ущерба возникают по преступлениям экономической направленности. Причиненный ущерб по уголовным делам данной категории в большинстве своем исчисляется миллионами рублей и составляет наибольшую часть общего причиненного ущерба по всем оконченным уголовным делам.

Своевременное принятие мер обеспечительного характера, в том числе в виде наложения ареста на имущество подозреваемых (обвиняемых) лиц, существенно влияет на показатель возмещения ущерба в целом.

Положительным опытом по возмещению ущерба, причиненного преступлением, и наложению ареста на имущество обвиняемых, находящихся за пределами Российской Федерации, явилось уголовное дело, возбужденное 4 сентября 2014 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, в СЧ по РОПД СУ УМВД России по г. Новокузнецку Кемеровской области.

В ходе расследования установлено, что в период с 19 октября 2006 г. по 31 января 2013 г. преступная группа в составе генерального директора ООО «***» Г. и главного бухгалтера предприятия К. при пособничестве со стороны ряда сотрудников под предлогом начисления и выдачи заработной платы, производства расчета за оказанные услуги с аффилированными организациями без фактического их исполнения совершила хищение путем присвоения и растраты денежных средств ООО «***» в особо крупном размере. Кроме того, Г., являясь генеральным директором ООО «***», используя возложенные на нее полномочия, при пособничестве главного бухгалтера К. вопреки законным интересам орга-

низации в целях извлечения выгод и преимуществ для себя заключила две возмездные сделки, связанные с арендой и ремонтом помещения, находящегося в ее собственности, оплатив произведенные расходы денежными средствами ООО «***». Для придания правомерного вида владению, использованию и распоряжению похищенными денежными средствами Г. и К. легализовали их путем конверсии (преобразования) в объекты недвижимости и земельные участки, расположенные в г. Новокузнецке и за рубежом.

В целях принятия мер, направленных на возмещение причиненного преступлением ущерба, обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и возможной конфискации имущества органами предварительного следствия исследовано имущественное положение обвиняемых. Изучением материалов аудиторской проверки деятельности ООО «***», проведенным учредителями предприятия, установлены факты регистрации виновными лицами юридических лиц и приобретения ими недвижимого имущества на территории стран Европейского союза. Согласно выпискам торговых реестров Австрии и Чехии Г. и К. владели долями капиталов зарубежных фирм. Кроме того, в собственности указанных лиц на территории Австрии и Чехии находились объекты недвижимости в виде земельных участков общей площадью свыше 1,5 тыс. м² с залоговым правом на максимальную сумму в 6 млн евро.

3 декабря 2014 г. перед судом Центрального района г. Новокузнецка возбуждено ходатайство о наложении ареста на указанное имущество Г. и К., которое удовлетворено. В целях реализации судебного решения компетентным органам Австрии и Чехии направлены поручения об оказании правовой помощи, в ходе исполнения которых на имущество виновных лиц наложен арест.

Кроме того, в ходе предварительного следствия наложен арест на имущество третьих лиц, находящееся на территории Российской Федерации, поскольку имелись достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемых. Общая стоимость арестованного имущества в пересчете на валюту Российской Федерации составила свыше 378 млн р.

В ходе расследования вина лиц, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, доказана в полном объеме, им предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 1 ст. 201, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ. В октябре 2017 г. уголовное дело успешно направлено в суд.

Результаты расследования данного уголовного дела являются примером успешного применения органами предварительного следствия

в системе МВД России исчерпывающего комплекса уголовно-процессуальных и организационно-практических мероприятий, направленных на возмещение ущерба, причиненного преступлениями, защиту прав и законных интересов лиц от преступных посягательств.

Следует признать и наличие ряда обстоятельств, не зависящих от деятельности правоохранительных органов, но влияющих на показатели возмещения ущерба, характерных для большинства органов предварительного следствия и дознания: несвоевременное обращение потерпевших с заявлениями о совершенном преступлении либо раскрытие преступлений прошлых лет; неплатежеспособность лиц, совершивших преступления; исчисление вреда, причиненного лесным хозяйствам в результате незаконной вырубki леса, где применяются таксы исходя из качественных характеристик лесных насаждений, в результате чего причиненный ущерб многократно превышает стоимость древесины, а ее реализация не обеспечивает полного возмещения ущерба.

Немаловажным фактором, влияющим на достижение органами предварительного расследования планового показателя государственной программы в части возмещения ущерба, является недостаточно объективное формирование статистических данных по указанному направлению деятельности. В частности, показатель суммы наложенного ареста на имущество является самостоятельным и не включается в показатель возмещенного ущерба.

Так, определенный государственной программой показатель «доля возмещенного ущерба от фактически причиненного по оконченным уголовным делам» охватывает только такие формы возмещения ущерба, как добровольно возмещенный подозреваемым (обвиняемым) ущерб либо изъятие следователем похищенного имущества у указанных лиц и возврат его потерпевшему. Возможности следователя и дознавателя повлиять на добровольность возмещения подозреваемым (обвиняемым) потерпевшему причиненного ущерба ограничены и сопряжены с коррупционными рисками.

В ходе предварительного расследования уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность защиты нарушенных имущественных прав граждан также путем принятия следователем и дознавателем мер обеспечения предъявленного гражданского иска посредством наложения ареста на имущество. Поскольку в настоящее время стоимость имущества, на которое наложен арест, не включена в размер возмещенного ущерба, данное положение не отражает фактически проделанную органами предварительного расследования работу по

обеспечению имущественных прав потерпевших и гражданских истцов, направленную на обнаружение имущества, денежных средств, на которые может быть наложен арест, не учитывает предоставленную суду реальную возможность компенсации причиненного ущерба путем обращения взыскания на арестованное имущество.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что причины относительно низких показателей возмещения ущерба часто обусловлены организационными просчетами руководителей следственных подразделений и подразделений органов дознания. Именно руководители обязаны в полной мере использовать предоставленные им уголовно-процессуальным законом и ведомственными нормативными правовыми актами полномочия для упорядочения деятельности подчиненных сотрудников по возмещению ущерба на всех стадиях досудебного производства и на всех этапах расследования уголовного дела.

УДК 343.13

С.О. Заика

О НЕКОТОРЫХ ПОЗИТИВНЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ ПРОВЕДЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ 2012 г.

Формирование в Украине правового государства с целью обеспечения надежной и эффективной защиты прав, свобод и интересов каждого человека, государства, в котором будет существовать ответственность не только граждан перед государством, но и государства перед своими гражданами, является важной предпосылкой создания в Украине демократического общества.

Это главное направление государственной политики предусматривает принятие соответствующих мер по совершенствованию уголовного процессуального законодательства, дальнейшей демократизации его положений и приведению его в соответствие с Конституцией Украины и международными (европейскими) правовыми стандартами.

20 ноября 2018 г. исполнилось шесть лет с момента вступления в силу УПК Украины. В уголовное процессуальное законодательство Украины был введен ряд новых институтов и инновационных процедур, таких как Единый реестр досудебных расследований (ЕРДР), а также установлены разумные сроки, негласные следственные (розыскные) действия, специальное досудебное расследование, уголовное производ-