

в системе МВД России исчерпывающего комплекса уголовно-процессуальных и организационно-практических мероприятий, направленных на возмещение ущерба, причиненного преступлениями, защиту прав и законных интересов лиц от преступных посягательств.

Следует признать и наличие ряда обстоятельств, не зависящих от деятельности правоохранительных органов, но влияющих на показатели возмещения ущерба, характерных для большинства органов предварительного следствия и дознания: несвоевременное обращение потерпевших с заявлениями о совершенном преступлении либо раскрытие преступлений прошлых лет; неплатежеспособность лиц, совершивших преступления; исчисление вреда, причиненного лесным хозяйствам в результате незаконной вырубki леса, где применяются таксы исходя из качественных характеристик лесных насаждений, в результате чего причиненный ущерб многократно превышает стоимость древесины, а ее реализация не обеспечивает полного возмещения ущерба.

Немаловажным фактором, влияющим на достижение органами предварительного расследования планового показателя государственной программы в части возмещения ущерба, является недостаточно объективное формирование статистических данных по указанному направлению деятельности. В частности, показатель суммы наложенного ареста на имущество является самостоятельным и не включается в показатель возмещенного ущерба.

Так, определенный государственной программой показатель «доля возмещенного ущерба от фактически причиненного по оконченным уголовным делам» охватывает только такие формы возмещения ущерба, как добровольно возмещенный подозреваемым (обвиняемым) ущерб либо изъятие следователем похищенного имущества у указанных лиц и возврат его потерпевшему. Возможности следователя и дознавателя повлиять на добровольность возмещения подозреваемым (обвиняемым) потерпевшему причиненного ущерба ограничены и сопряжены с коррупционными рисками.

В ходе предварительного расследования уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность защиты нарушенных имущественных прав граждан также путем принятия следователем и дознавателем мер обеспечения предъявленного гражданского иска посредством наложения ареста на имущество. Поскольку в настоящее время стоимость имущества, на которое наложен арест, не включена в размер возмещенного ущерба, данное положение не отражает фактически проделанную органами предварительного расследования работу по

обеспечению имущественных прав потерпевших и гражданских истцов, направленную на обнаружение имущества, денежных средств, на которые может быть наложен арест, не учитывает предоставленную суду реальную возможность компенсации причиненного ущерба путем обращения взыскания на арестованное имущество.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что причины относительно низких показателей возмещения ущерба часто обусловлены организационными просчетами руководителей следственных подразделений и подразделений органов дознания. Именно руководители обязаны в полной мере использовать предоставленные им уголовно-процессуальным законом и ведомственными нормативными правовыми актами полномочия для упорядочения деятельности подчиненных сотрудников по возмещению ущерба на всех стадиях досудебного производства и на всех этапах расследования уголовного дела.

УДК 343.13

*С.О. Заика*

#### **О НЕКОТОРЫХ ПОЗИТИВНЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ ПРОВЕДЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ 2012 г.**

Формирование в Украине правового государства с целью обеспечения надежной и эффективной защиты прав, свобод и интересов каждого человека, государства, в котором будет существовать ответственность не только граждан перед государством, но и государства перед своими гражданами, является важной предпосылкой создания в Украине демократического общества.

Это главное направление государственной политики предусматривает принятие соответствующих мер по совершенствованию уголовного процессуального законодательства, дальнейшей демократизации его положений и приведению его в соответствие с Конституцией Украины и международными (европейскими) правовыми стандартами.

20 ноября 2018 г. исполнилось шесть лет с момента вступления в силу УПК Украины. В уголовное процессуальное законодательство Украины был введен ряд новых институтов и инновационных процедур, таких как Единый реестр досудебных расследований (ЕРДР), а также установлены разумные сроки, негласные следственные (розыскные) действия, специальное досудебное расследование, уголовное производ-

ство на основании соглашений, производство в суде присяжных, уголовное производство в форме частного обвинения. Новым УПК были ликвидированы стадия возбуждения уголовного дела и институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, введен новый субъект уголовного производства – следственный судья и т. п.

Основными направлениями реформирования досудебного расследования стали:

обеспечение процессуального равенства и состязательности сторон в уголовном производстве, повышение гарантий защиты прав подозреваемых и других участников уголовного производства;

усовершенствование общих основ досудебного расследования; расширение судебного контроля на стадии досудебного расследования; оптимизация системы мер обеспечения уголовного производства; совершенствование порядка производства негласных следственных (розыскных) действий;

введение особых видов производства для обеспечения эффективного и оперативного расследования уголовных правонарушений (упрощенная форма расследования, уголовное производство на основании соглашений, расширение уголовного производства в форме частного обвинения).

За период действия УПК уже стали очевидными положительные и эффективные нормы, касающиеся досудебного расследования. Хотелось бы тезисно остановиться на некоторых из них.

1. Важной новеллой УПК является положение об отказе от института возбуждения уголовного дела. При таких условиях граждане могут реализовать право на защиту своих интересов сразу после поступления заявления или сообщения о преступлении.

У потерпевших увеличились шансы защитить свои права и привлечь виновных к ответственности: автоматическое открытие уголовного производства по заявлению (уведомлению) потерпевшего гарантирует ему, что расследование будет проведено (как минимум начато).

Позитивные последствия нового порядка расследования уголовных правонарушений являются весьма значительными. Например, пускай и не существенно, но увеличилось количество оправдательных приговоров. Так, во время действия УПК 1960 г. доля оправдательных приговоров составляла приблизительно 0,2 % всего количества приговоров<sup>1</sup>, но со времени принятия УПК 2012 г. этот показатель достигает приблизительно 0,9 %.

Конечно, сегодняшние показатели не позволяют рисовать радужные перспективы, поскольку и правоохранительные органы, и суды до сих пор скептически относятся к доказательствам стороны защиты, чем

подтверждают свой обвинительный уклон. Анализируя позитивную динамику увеличения количества оправдательных приговоров, мы надеемся, что суды будут справедливо и принципиально относиться как к стороне защиты, так и к стороне обвинения, ведь от этого выиграет лишь общество, поскольку уровень профессиональной подготовки участников процесса будет существенно повышаться.

2. Досудебное расследование является одним из важных институтов уголовного процесса. Это деятельность уполномоченных на то органов для начала судебного разбирательства и суда. В уголовном процессе Украины понятие «досудебное расследование» охватывает две формы расследования уголовных правонарушений: дознание и досудебное следствие, что, с одной стороны, должно подчеркивать наличие конкретных особенностей, а с другой – характеризовать их общность.

Сегодня досудебное расследование заключается в деятельности уполномоченных лиц, осуществляемой под надзором прокурора и контролем следственного судьи относительно собирания, проверки и оценки доказательств с целью установления обстоятельств уголовного правонарушения; лиц, которые его совершили; характера и размера ущерба, причиненного преступлением. Значение этой стадии заключается в подготовке уголовного производства для рассмотрения в суде, т. е. для обеспечения надлежащего и эффективного осуществления правосудия.

Стадия досудебного расследования по УПК Украины начинается с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР и заканчивается закрытием уголовного производства или направлением в суд обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности.

3. Еще одной из особенностей стадии досудебного расследования является то, что согласно предложенной в УПК процедуре уголовного производства процессуальное руководство расследованием осуществляет прокурор, который дает поручение следователям (сотрудникам органов Национальной полиции, органов безопасности, органов, осуществляющих контроль за соблюдением налогового законодательства, органов Государственного бюро расследований, детективам Национального антикоррупционного бюро) и принимает или согласовывает ключевые процессуальные решения (сообщение лицу о подозрении, обращение с ходатайствами к следственному судье, составление обвинительного акта и т. п.).

Кроме того, функция по представительству публичного обвинения в суде по конкретному уголовному производству возложена именно на

<sup>1</sup> Имеется в виду период с 1992 по 2012 гг.

того прокурора, который осуществлял надзор за соблюдением законов органами, проводившими досудебное расследование.

Процессуальное руководство досудебным расследованием осуществляется прокурором с использованием властно-распорядительных полномочий по организации законности уголовных производств, определению наиболее эффективных направлений проведения досудебного расследования, активизации усилий органов дознания и досудебного расследования, направленных на полное, всестороннее, объективное и достоверное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и обеспечение соблюдения в процессе расследования требований законодательства Украины.

4. На современном этапе судебной и правовой реформы в Украине, которая осуществляется в направлении реализации принятой государством обязанности защиты прав и законных интересов человека и гражданина, особая роль принадлежит судебной власти. Тенденции развития уголовного процессуального законодательства свидетельствуют об усилении гарантий прав лиц, участвующих в уголовном процессе, и постепенном расширении полномочий суда на стадии досудебного производства по уголовному делу.

Специфика выполняемой судом функции на стадии досудебного производства предопределяет необходимость ее осуществления отдельным субъектом судебной власти, к компетенции которого не будет относиться разрешение дела по существу. Таким субъектом является следственный судья, различные модели которого известны современному законодательству иностранных государств. Наличие такого судьи способствует состязательности на досудебном производстве, специализации и дифференциации уголовного судопроизводства, разгрузке судов общей юрисдикции и повышению эффективности судебной защиты конституционных прав и свобод человека.

В ст. 132 УПК Украины определено, что на основании постановления следственного судьи применяются меры обеспечения уголовного производства. Следственный судья во время досудебного расследования или суд во время судебного производства имеют право осуществить судебный вызов, принять решение о приводе, наложении денежного взыскания, временном ограничении в пользовании специальным правом, отстранении от должности, временном доступе к вещам и документам, временном изъятии имущества, аресте имущества, задержании лица, проведении негласных следственных (розыскных) действий, назначении экспертизы и т. п.

Таким образом, следственный судья – это судья, уполномоченный обеспечивать законность и обоснованность ограничения конституционных прав и свобод человека на досудебном производстве.

5. Следует сказать, что работа по усовершенствованию УПК с учетом данных следственной и судебной практики продолжается.

Так, за последние три года в кодекс внесен ряд изменений и дополнений, касающихся, в частности, усовершенствования процедуры наложения ареста на имущество; специального досудебного расследования; усовершенствования доступа к правосудию лиц, которые содержатся в местах предварительного заключения и исполнения наказаний; изменений в связи с принятием Закона Украины «О Высшем совете правосудия»; изменения исчисления суммы залога и денежных взысканий исходя из размера прожиточного минимума для работоспособных лиц; процедуры временного отстранения от проведения правосудия судьи в связи с привлечением к уголовной ответственности; функционирования в новом формате Верховного Суда; процедуры назначения экспертизы; усовершенствования обыска в жилище или другом владении личности; фиксации судебного заседания и процессуальных действий с помощью звуко- и видеозаписывающих технических средств (данное изменение вступает в действие с 1 января 2019 г.).

УДК 343.1(476)

*В.П. Зайцев*

**О ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ НЕТОЧНОСТИ  
в ч. 1 ст. 132 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
«НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО»**

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК Республики Беларусь в целях обеспечения возмещения ущерба (вреда), причиненного преступлением, взыскания дохода, полученного преступным путем, гражданского иска, других имущественных взысканий, возможной конфискации имущества, специальной конфискации орган, ведущий уголовный процесс, вправе наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность «за их действия».

Соглашаясь в основном с редакцией этой нормы, обратим внимание на тот факт, что ответственность лиц, несущих по закону материальную ответственность только за действия подозреваемого или обвиняемого, как нам представляется, входит в определенное противоречие с положениями общей теории права и требует более детального рассмотрения.