

создает для эксперта дополнительные организационные и психологические трудности. Не отрицая того, что решение вопроса о необходимости и целесообразности присутствия сторон и самого суда зависит от обстоятельств дела, предмета экспертизы, ее вида, все же полагаем, что было бы логичным решать этот вопрос с учетом мнения эксперта. Положительное решение было бы оправданно в тех случаях, когда есть основания полагать, что в процессе проведения экспертизы может быть обнаружена новая доказательственная информация, требующая отдельного процессуального закрепления.

По данной проблеме Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъяснил, что участники судебного разбирательства по их ходатайствам с согласия суда вправе присутствовать при проведении экспертного исследования, проводимого вне зала судебного заседания, за исключением случаев, когда суд по ходатайству эксперта сочтет, что данное присутствие будет препятствовать проведению экспертизы [3].

Таким образом, преодоление обозначенных проблем будет способствовать решению задач, стоящих перед судебно-следственными органами, повышению качества предварительного расследования, а также позволит участникам уголовного процесса реализовать права при проведении судебной экспертизы.

1. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе: уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Ю.Г. Корухов [и др.] ; отв. ред. В.Ф. Орлова. М., 2004.
2. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : науч.-практ. пособие / О.Я. Баев. М., 2003.
3. Рос. газ. 2010. 30 дек.

УДК 343.98

О.И. Локтевич

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ РАССЛЕДОВАНИИ В КОНТЕКСТЕ РАЗДЕЛЕНИЯ НАУЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Различные проблемы, возникающие в связи с участием защитника в предварительном расследовании, изучались и продолжают активно изучаться многими теоретиками и практиками. Интерес к данной проблеме

обусловлен необходимостью соблюдения принципа обеспечения права лица на защиту, одной из форм реализации которого в практической деятельности является участие в предварительном расследовании защитника.

На начальном этапе исследования перед любым ученым встает вопрос о специальности, в рамках которой будет осуществляться подготовка научной работы (диссертации). В настоящее время отнесение научной темы, связанной с деятельностью следователя и адвоката в ходе предварительного расследования, к конкретной научной специальности является дискуссионным вопросом.

Дело в том, что до разделения научных специальностей, произошедшего в 2012 г., исследователи в большинстве случаев затрагивали в своих работах как процессуальные, так и криминалистические аспекты. Такой подход прослеживается во многих исследованиях. Так, процессуальные, тактические и психологические аспекты участия защитника стали объектом исследований Е.В. Бережко [1], М.А. ДЕРЕБЕРГ [2], В.А. Калюжной [3], Н.В. Красновой [4], И.А. Насоновой [5], А.А. Сиразутдиновой [6], Н.П. Печникова [7], О.В. Потокина [8], В.И. Третьяков [9] и др. Нами приведены в пример лишь несколько работ, вместе с тем практически во всех исследованиях, проводимых до момента разделения научных специальностей, так или иначе затрагивались вопросы как уголовного процесса, так и криминалистики.

Так, В.А. Калюжная справедливо отмечала, что деятельность защитника на предварительном следствии является объектом исследования не только уголовного процесса, но и криминалистики [3, л. 140]. Стоит согласиться и с мнением А.В. Рагулина, считающим, что в настоящее время существуют объективные сложности в отнесении конкретной темы диссертационного исследования, связанной с деятельностью адвоката, к той или иной научной специальности. Данная проблема должна быть преодолена путем дальнейшего совершенствования номенклатуры научных специальностей [10, с. 133–134]. О негативном влиянии на уголовный процесс и криминалистику в результате такого деления неоднократно высказывались многие ученые, в том числе белорусские [11–16].

Представляется уместным процитировать в этой связи В.Т. Томина, который говорил, что «в уголовном судопроизводстве нет проблем чисто уголовно-процессуальных или, скажем там, криминалистических или уголовно-правовых». Справедливыми в этой связи являются и его слова о том, что современные ученые напоминают ему огородников, «каждый из которых добросовестно обрабатывает свой участок, лишь изредка позволяя себе удовольствие поболтать с соседом через забор» [15, с. 9–10].

Таким образом, сегодня складывается парадоксальная ситуация, когда исследование отдельных вопросов, связанных с участием защитника в предварительном расследовании (например, организационно-тактические особенности деятельности следователя в различных ситуациях, возникающих в связи с участием защитника в процессе расследования преступлений), лежит в плоскости криминалистики, однако отдельные вопросы завязаны на уголовном процессе и не могут быть изолированы от криминалистики. Вместе с тем очень важно понимать, что криминалистика как наука вышла из недр уголовного процесса и развивалась в тесной связи с ним.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что рассмотрение тактических аспектов производства предварительного расследования с участием защитника обязательно затрагивает вопросы уголовно-процессуального права, поскольку невозможно обосновать тактику действий следователя в различных ситуациях, возникающих в связи с участием защитника, не затронув нормы уголовно-процессуального законодательства. В связи с этим исследование обозначенной нами проблемы ранее часто проводилось по двум научным специальностям.

В настоящий момент, в свете разделения научных специальностей, считаем, что особенности деятельности следователя по расследованию преступлений с участием защитника на стадии предварительного расследования в любом случае требуют комплексного исследования. Это может быть реализовано двумя способами, выбор которых зависит от целей, поставленных перед проведением научного исследования. Так, видится возможным проведение исследования по двум научным специальностям – 12.00.09 и 12.00.12, если исследователем ставятся конкретные цели по изучению правоприменительной практики по вопросам участия защитника в предварительном расследовании для выявления пробелов и неточностей в законодательстве с целью совершенствования правового регулирования. Второй вариант разрешения обозначенного вопроса – это проведение исследования по специальности 12.00.12 в случае, если основной целью является разработка научно обоснованных рекомендаций по расследованию преступлений, в котором принимает участие защитник, и дополнительной – совершенствование уголовно-процессуального законодательства, если это будет способствовать всестороннему, полному и объективному установлению всех обстоятельств по уголовному делу, реализации права на защиту в ходе расследования.

1. Бережко Е.В. Деятельность адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве: отдельные процессуальные и нравственные аспекты // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. 2005. № 3.

2. ДЕРЕБЕРГ М.А. Особенности тактики производства следственных действий с участием защитника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Моск. Акад. МВД России. М., 2001.

3. Калужная В.А. Процессуальные и тактические проблемы участия защитника в следственных действиях : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1998.

4. Краснова Н.В. Тактические особенности производства следственных действий с участием защитника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Дальневост. гос. ун-т. Владивосток, 2002.

5. Насонова И.А. Участие адвоката-защитника на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Волгогр. юрид. ин-т. Волгоград, 1998.

6. Сиразутдинова А.А. Процессуальные, тактические и психологические аспекты участия защитника в предварительном расследовании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ур. гос. юрид. акад. Екатеринбург, 2008.

7. Печников Н.П. Процессуальные гарантии прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Тамбов, 2007.

8. Потокина О.В. Участие защитника в следственных действиях (современные уголовно-процессуальные и тактические проблемы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Кемер. гос. ун-т. М., 2001.

9. Третьяков В.И. Участие защитника на предварительном следствии и в судебном производстве: процессуальные и тактические аспекты : дис. ... канд. юрид. Волгоград, 1998.

10. Рагулин А.В. Формирование науки об адвокатуре в России // Евраз. адвокатура. 2013. № 2.

11. Зинкин В.К. Уголовный процесс без криминалистики и оперативно-розыскной деятельности: проблемная ситуация // Вестн. Том. гос. ун-та. 2015. № 4.

12. Золотов М.А., Писарев Е.В. Значение криминалистических теорий для доказывания в уголовном процессе // Вестн. Волж. ун-та им. В.Н. Татищева. 2016. Т. 1, № 4.

14. Логвин В.М. О некоторых проблемных вопросах развития отечественной криминалистики // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. 2016. № 13.

15. Логвин В.М. Изменение номенклатуры научных специальностей: последствия и перспективы // Криминалистические чтения, посвященные памяти заслуженного юриста Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Г.И. Грамовича : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 21 дек. 2012 г.) / учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: В.Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. Минск, 2012.

16. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. Пятигорск, 2000.

17. Шиенок В.П. О необходимости создания новой методологии белорусской криминалистики и путях ее разработки // Криминалистические чтения, посвященные памяти заслуженного юриста Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Г.И. Грамовича : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 21 дек. 2012 г.) / учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: В.Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. Минск, 2012.