

ответственности, установленной законодательством (ст. 402 УК РБ: отказ либо уклонение эксперта от исполнения возложенных обязанностей). Аналогичное положение установлено и в ст. 98 ГПК РБ.

Взыскание издержек как разновидность процессуальной ответственности установлено в кодексах стран – участниц ЕАЭС. Так, в ст. 140 ГПК РБ имеется положение, на основании которого суд может взыскать со свидетеля, эксперта, переводчика, специалиста или представителя в пользу стороны или в доход государства издержки, связанные с рассмотрением дела, возникшие по их вине. В отличие от указанного положения в ст. 133<sup>1</sup> ХПК РБ предусмотрена только ответственность сторон. В соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 109 ГПК РК «суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами или не выполняющее процессуальных обязанностей..., если это привело к затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта».

М.Н. Чернова считает необходимым установить в ГПК РФ и АПК РФ ответственность эксперта в форме процессуального штрафа за нарушение права лиц, участвующих в деле, присутствовать при проведении экспертизы, «а также на него может быть возложена обязанность выплаты лицам, чьи права нарушены, компенсации расходов на проезд к месту проведения экспертизы, а также денежной компенсации в связи с потерей времени» [5, с. 117]. Развивая свою мысль, она предлагает в определении суда «специально указывать, что обязанность по обеспечению данного права возлагается на эксперта (экспертную организацию, руководителя ГСЭУ), а также все контактные данные лиц, желающих присутствовать при производстве экспертизы – для оперативной связи с ними» [5, с. 126]. Не совсем ясно, обязан ли руководитель экспертной организации или лично эксперт уведомлять о производстве экспертного исследования этих лиц, либо все-таки это должно сделать лицо (орган), назначившее экспертизу. Кроме того, нет ответа на вопрос, как поступать в случаях, когда эти субъекты, об обеспечении прав которых высказывается М.Н. Чернова, мешают эксперту проводить исследование. Полагаем, что лица, которым процессуальный закон предоставляет право присутствовать при производстве экспертизы, должны реализовывать свое право не через эксперта или экспертную организацию, а только через лицо (орган), назначившее экспертизу. Именно на нем лежит обязанность обеспечить им такую возможность, но, как представляется, по согласованию с экспертом.

Полагаем, что эксперт может быть привлечен к процессуальной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение большей части своих обязанностей. Следует подчеркнуть, что вопрос о привлечении к процессуальной ответственности в виде наложения денежного

взыскания должен быть решен с учетом последствий, которые повлекли действия эксперта.

Однако любая ответственность, в том числе и процессуальная, должна быть четко регламентирована, не допускать вариативности. Необходимо иметь в виду при определении ответственности эксперта, что наступление уголовной ответственности не зависит от того факта, является ли эксперт сотрудником экспертной организации либо выступает частным экспертом. По общим правилам гл. 59 ГК РФ может быть привлечен к ответственности любой гражданин, в том числе занимающий должность эксперта. Но привлечение эксперта к гражданско-правовой ответственности в связи с осуществляемой им деятельностью возможно в случае заключения им договора с лицом, назначающим экспертизу.

Представляется, что ответственность эксперта следует конкретизировать и тождественно определить во всех видах судопроизводства. Это принципиально, поскольку эксперт, как и любой другой участник юрисдикционной деятельности, должен знать, за какие деяния он может быть привлечен к ответственности и какое наказание может последовать.

1. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.
2. Раимжанова Н.А. Нормативная регламентация использования специальных знаний в уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики и Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015.
3. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. М., 2009.
4. Байгончкова Н.А. Об Ответственности судебного эксперта в уголовном процессе Кыргызской Республики // Изв. Тул. гос. ун-та. Эконом. и юрид. науки. 2013. Вып. 4–2.
5. Чернова М.Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

УДК 378.98

*В.П. Егоров*

## ОСОБЕННОСТЬ ПОДГОТОВКИ ЭКСПЕРТНЫХ КАДРОВ

Кадровые вопросы стоят перед человечеством с момента его зарождения. Либо вы руководитель, тогда вы управляете своими подчиненными, либо вы специалист, тогда вы управляете процессами. Определять, третьего не дано!

В настоящее время практика подготовки экспертных кадров для Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь сложилась следующим образом:

подготовка эксперта-криминалиста посредством получения дополнительного образования на базе Академии МВД Республики Беларусь;

в системе переподготовки на базе Института повышения квалификации и переподготовки ГКСЭ Республики Беларусь (подготовка медицинского эксперта на базе высшего медицинского образования; подготовка финансово-экономического эксперта на базе высшего экономического образования); подготовка приравненных специалистов по классу «Криминалистических» и так называемых «традиционных» экспертиз (дактилоскопическая, трасологическая, холодного и метательного оружия, баллистическая, технического исследования документов, почерковедческая, портретная).

Такой подход к подготовке экспертов-криминалистов не совсем логичен, если исходить из того, что эксперта-медика подготавливают из лиц, имеющих медицинское образование, а эксперта-экономиста из лиц, имеющих экономическое образование, а вот почерковед, трасолог и т. д. – из лиц, имеющих любое высшее образование (зоотехника, товаровед, инженера и т. п.). Естественно из таких слушателей подготовить эксперта, способного выполнять свои обязанности, затруднительно. В этой связи необходимо пересмотреть перечень специальностей, являющихся базовыми для подготовки на должность эксперта-криминалиста. Если оставить ситуацию такой, как она существует сегодня, то необходимо менять подходы к обучению и комплектованию групп по видам образования (например, юристов, «гуманитариев», инженеров и т. д.).

При решении вопроса повышения качества подготовки экспертов-криминалистов необходимо учитывать специфичность такой подготовки, так как слушатель получает не второе высшее образование, а формирует свои профессиональные знания и вырабатывает навыки. В образовательном стандарте должны быть заложены положения, соответствующие требованиям к подготовке эксперта. Также в стандарте необходимо определить назначение, структуру и содержание соответствующей специальности. Учебный план соответственно должен отвечать требованиям такой подготовки: целесообразности, научности и экономичности. В требованиях Министерства образования РБ к дополнительному высшему образованию имеют место уже устоявшиеся подходы, соответствующие получению диплома.

В виду специфичности подготовки экспертных кадров, которые требуют своих подходов и особенностей, необходимо ввести в процессе обучения практические и лабораторные виды занятий, осуществить проверку практических и лабораторных работ, защиту лабораторных работ.

Не следует загружать слушателей дисциплинами, которые они уже изучали в институтах и университетах; по окончании учебы выдавать «Сертификат» международного формата, учитывая, что высшего трасологического, дактилоскопического и подобного образования не существует. В сложившейся практике Государственного комитета судебных экспертиз стажер-эксперт становится экспертом после сдачи экзаменов экспертно-квалификационной комиссии и получения допуска или лицензии.

Профессиональную подготовку экспертных кадров следует разделить на два этапа. На первом этапе слушатель проходит профессиональное обучение, осваивая функции специалиста при проведении следственных действий (техничко-криминалистическое обеспечение). Такую подготовку должны проходить все вновь принятые сотрудники на должность эксперта-стажера по единому плану с изучением определенных дисциплин. Сюда входят: теория судебной экспертизы, технические средства экспертно-криминалистических исследований, криминалистическое исследование веществ материалов и изделий, криминалистическая фотография, исследовательская фотография, видеозапись, криминалистические учеты, участие специалиста в следственных действиях [1]. На втором этапе с учетом возможностей эксперта-стажера и необходимости для практического подразделения переподготовка должна быть ориентирована на получение допуска на право самостоятельного проведения экспертиз. Эксперт-стажер, зная теорию судебной экспертизы, будет осваивать знания по следу как объекту исследования, общие и частные признаки, механизм образования следов и т. д. То есть занятия в большей степени уже должны иметь практическую направленность. Такой подход позволит слушателю нарабатывать практику исследования объектов и составления экспертного заключения, а не выполнять другие задания общеобразовательного толка, так как у него уже имеется высшее образование.

Дело в том, что в существующих нормах нагрузки проверка реферата включается в нагрузку преподавателя, а вот проверка практических и лабораторных работ и их защита не предусмотрены вообще. Также практические и лабораторные занятия должны проводить два преподавателя, и это очень важный момент при подготовке экспертных кадров.

Так как эксперт является специалистом и экспертом одновременно то он должен знать и уметь: как обнаруживать, выявлять, фиксировать (технически и процессуально) следы и объекты. Эксперт обязан знать методику проведения экспертизы, владеть техническими средствами и в соответствии с требованиями частной методики проводить исследование объекта и составлять заключение [2].

Для экспертов, имеющих допуска на право самостоятельного производства экспертиз и желающих получить другой допуск на право само-

стоятельного производства экспертиз соответствующего класса, рода, вида необходимо осуществлять обучение по плану без изучения общеобразовательных дисциплин. Именно такой подход позволит сократить срок обучения и сэкономит затраты на их подготовку.

Таким образом, результат обучения слушателя-эксперта – это овладение им специальными знаниями, приобретение умений, навыков для практического применения их в ходе выполнения учебных экспертиз в соответствии с требованиями методик и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Такой подход позволит после сдачи экзаменов и закрепления знаний в практических подразделениях более качественно готовить специалистов, экспертов. Эксперт-стажер сможет уверенно сдавать экзамен экспертно-квалификационной комиссии.

Подготовка экспертных кадров – сложная задача, стоящая перед Государственным Комитетом судебных экспертиз Республики Беларусь и учебными учреждениями, занимающимися подготовкой экспертов. Предлагаемый подход думается позволил бы сократить время, стоимость и повысить качество подготовки специалистов, экспертов.

1. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.

2. Зимин А.М., Пахомов А.В. Омелянюк Г.Г. Введение в судебную экспертизу. М. ; Воронеж, 2002.

УДК 343.1

*В.П. Егоров, А.С. Кузьмин*

### **ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь (далее – Комитет) перешагнул пятилетний рубеж своего создания, подтверждая своей работой роль и значимость данной структуры в правоохранительной системе. Комитет был создан на базе подразделений, каждое из которых имело свою практику производства судебных экспертиз:

экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел;

Государственной службы медицинских судебных экспертиз, в том числе ее управлений по областям и г. Минску;

государственного учреждения «80-я центральная военная судебно-медицинская лаборатория» Министерства обороны;

отдела исследований и экспертиз чрезвычайных ситуаций центра нормирования и экспертизы в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций учреждения «Научно-исследовательский институт пожарной безопасности и проблем чрезвычайных ситуаций» Министерства по чрезвычайным ситуациям, отделений (групп) обеспечения функционирования государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и гражданской обороны, исследований, экспертиз чрезвычайных ситуаций и пожаров научно-практических центров областных (Минского городского) управлений Министерства по чрезвычайным ситуациям, отделения исследований и экспертизы пожаров учреждения «Научно-исследовательский центр Витебского областного управления Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь»;

государственного учреждения «Центр судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь».

Так как в УПК, ГПК, ХПК различается понятие «эксперт», расплывчато и недостаточно понятно определяется повторная, комплексная, комиссионная экспертиза, отсутствует понятие комплекса экспертиз, что на практике вызывает ненужные споры и приводит к увеличению сроков проведения экспертиз, возникла необходимость в разработке Закона «О судебно-экспертной деятельности» (далее – Закон).

По нашему мнению, особое внимание в этом Законе следует уделить понятию «эксперт». Данное в ст. 61 УПК и других процессуальных кодексах Республики Беларусь понятие устарело: практически без изменений существует с позапрошлого века. Кроме того, данная формулировка статьи не раскрывает в полном объеме самого понятия.

Рассмотрим более подробно ст. 61 УПК, где первоначально ведется речь о незаинтересованности эксперта в исходе уголовного дела. Но даже если эксперт и заинтересован в исходе уголовного дела, он должен отказаться от производства конкретной экспертизы, при этом оставаясь экспертом. Далее в статье констатируется, что эксперт – это лицо, «которому поручено производство экспертизы». Отсюда также можно сделать вывод: если эксперту не поручено производство экспертизы, он перестает быть таковым.

Таким образом, можно сделать вывод, что в рассматриваемой статье УПК, как и в других процессуальных кодексах определены права и обязанности эксперта, но понятие участника процесса не дано.

Ведь следователь, суд должны знать, кто такой эксперт, а затем при необходимости вести речь о его правах и обязанностях.

Оценивая внутренние нормативные правовые акты Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, можно прийти к вы-