

стоятельного производства экспертиз соответствующего класса, рода, вида необходимо осуществлять обучение по плану без изучения общеобразовательных дисциплин. Именно такой подход позволит сократить срок обучения и сэкономить затраты на их подготовку.

Таким образом, результат обучения слушателя-эксперта – это овладение им специальными знаниями, приобретение умений, навыков для практического применения их в ходе выполнения учебных экспертиз в соответствии с требованиями методик и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Такой подход позволит после сдачи экзаменов и закрепления знаний в практических подразделениях более качественно готовить специалистов, экспертов. Эксперт-стажер сможет уверенно сдавать экзамен экспертно-квалификационной комиссии.

Подготовка экспертных кадров – сложная задача, стоящая перед Государственным Комитетом судебных экспертиз Республики Беларусь и учебными учреждениями, занимающимися подготовкой экспертов. Предлагаемый подход думается позволил бы сократить время, стоимость и повысить качество подготовки специалистов, экспертов.

1. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.

2. Зимин А.М., Пахомов А.В. Омелянюк Г.Г. Введение в судебную экспертизу. М. ; Воронеж, 2002.

УДК 343.1

*В.П. Егоров, А.С. Кузьмин*

### **ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь (далее – Комитет) перешагнул пятилетний рубеж своего создания, подтверждая своей работой роль и значимость данной структуры в правоохранительной системе. Комитет был создан на базе подразделений, каждое из которых имело свою практику производства судебных экспертиз:

экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел;

Государственной службы медицинских судебных экспертиз, в том числе ее управлений по областям и г. Минску;

государственного учреждения «80-я центральная военная судебно-медицинская лаборатория» Министерства обороны;

отдела исследований и экспертиз чрезвычайных ситуаций центра нормирования и экспертизы в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций учреждения «Научно-исследовательский институт пожарной безопасности и проблем чрезвычайных ситуаций» Министерства по чрезвычайным ситуациям, отделений (групп) обеспечения функционирования государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и гражданской обороны, исследований, экспертиз чрезвычайных ситуаций и пожаров научно-практических центров областных (Минского городского) управлений Министерства по чрезвычайным ситуациям, отделения исследований и экспертизы пожаров учреждения «Научно-исследовательский центр Витебского областного управления Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь»;

государственного учреждения «Центр судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь».

Так как в УПК, ГПК, ХПК различается понятие «эксперт», расплывчато и недостаточно понятно определяется повторная, комплексная, комиссионная экспертиза, отсутствует понятие комплекса экспертиз, что на практике вызывает ненужные споры и приводит к увеличению сроков проведения экспертиз, возникла необходимость в разработке Закона «О судебно-экспертной деятельности» (далее – Закон).

По нашему мнению, особое внимание в этом Законе следует уделить понятию «эксперт». Данное в ст. 61 УПК и других процессуальных кодексах Республики Беларусь понятие устарело: практически без изменений существует с позапрошлого века. Кроме того, данная формулировка статьи не раскрывает в полном объеме самого понятия.

Рассмотрим более подробно ст. 61 УПК, где первоначально ведется речь о незаинтересованности эксперта в исходе уголовного дела. Но даже если эксперт и заинтересован в исходе уголовного дела, он должен отказаться от производства конкретной экспертизы, при этом оставаясь экспертом. Далее в статье констатируется, что эксперт – это лицо, «которому поручено производство экспертизы». Отсюда также можно сделать вывод: если эксперту не поручено производство экспертизы, он перестает быть таковым.

Таким образом, можно сделать вывод, что в рассматриваемой статье УПК, как и в других процессуальных кодексах определены права и обязанности эксперта, но понятие участника процесса не дано.

Ведь следователь, суд должны знать, кто такой эксперт, а затем при необходимости вести речь о его правах и обязанностях.

Оценивая внутренние нормативные правовые акты Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, можно прийти к вы-

воду о том, что экспертом может быть лицо, имеющее диплом о высшем или среднем специальном образовании, которым в установленном порядке предоставлено право самостоятельного проведения судебных экспертиз по соответствующему виду (подвиду) судебных экспертиз (квалификация судебного эксперта по соответствующей специальности).

На основании изложенного считаем возможным сформулировать определение «судебный эксперт». Итак, это лицо, имеющее высшее, в исключительных случаях – среднее специальное, прошедшее специальную подготовку в области определенного вида судебной экспертизы (экспертиз) и имеющее свидетельство, лицензию на право самостоятельного проведения экспертиз.

В рамках вопроса также есть необходимость в уточнении понятий «Дополнительная, повторная, комиссия и комплексная экспертиза».

Так, ч. 1 ст. 239 УПК Республики Беларусь устанавливает, что «при недостаточной ясности или неполноте заключения, а также в случае возникновения новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (экспертам)». При этом ч. 2 ст. 239 УПК определяет, что «в случае необоснованности заключения эксперта, наличия сомнений в его правильности может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту (экспертам)».

В свою очередь, ст. 232 УПК определяет, что «комиссионная экспертиза проводится несколькими экспертами одной специальности (профиля) в случае необходимости проведения сложных экспертных исследований», а ст. 233 УПК определяет комплексную экспертизу, как проводимую «экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции в случаях, когда для производства исследований необходимы познания в разных отраслях знаний».

Итак, в УПК Республики Беларусь нет определений конкретных видов экспертиз. По этой причине, по нашему мнению, в Законе следует дать определения всех вышеуказанных видов экспертиз, а также дать определение комплекса экспертиз, которое в законодательстве вообще отсутствует.

Мы предлагаем следующие определения:

Дополнительная судебная экспертиза проводится в случаях, когда при производстве первичной экспертизы не были исследованы отдельные вопросы.

Повторная судебная экспертиза проводится в случаях, когда у государственного органа должностного лица, назначившего первичную экспертизу, возникли сомнения в ее выводах.

Комиссионная судебная экспертиза – это экспертиза, проводимая несколькими экспертами одной специальности (профиля).

Комплексная судебная экспертиза – это экспертиза, проводимая экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции для решения одного поставленного вопроса.

Комплекс судебных экспертиз проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции в случаях, когда для производства исследований одного объекта необходимы познания в разных отраслях знаний.

УДК 343.148

*К.С. Егоров*

#### **РАЗРАБОТКА НОВЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ЭКСПЕРТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ РЕШЕНИЯ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЦИФРОВЫХ РЕЧЕВЫХ ФОНОГРАММ**

Эффективность проведения криминалистических экспертиз звуковых (голосовых, речевых) следов (КЭЗС) на фонограмме зависит от наличия эксперта, обладающего необходимыми компетенциями (базовыми знаниями, способностью к познанию нового, умениями, навыками и опытом исследовательской работы) и используемой в профессиональной деятельности прогрессивной экспертной технологии. Современная экспертная технология (ЭТ) для производства КЭЗС должна включать самые эффективные специализированные аппаратно-программные комплексы (АПК) для комплексного исследования речевых фонограмм. Практика показывает, что эффективное решение основополагающих задач КЭЗС (идентификации, диагностики и классификации дикторов) в Республике Беларусь было достигнуто на базе разработанных после распада СССР собственных методик с использованием ЭТ АПК «ИКАР-Лаб П+» и ПО «Фонэкси», созданных в РФ для исследования фонограмм с аналоговой формой записи информации. В результате внедрения указанной ЭТ, основанной на экспертном исследовании различных видов информации, заключенной в речевом (голосовом) сигнале (рис. 1), удалось снизить на 40 % количество латентных видов преступлений, например, связанных с телефонными угрозами (о взрывах, заминировании объектов и т. д.).