

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ КОМПЛЕКСНОГО ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Вопросы комплексности экспертных исследований на протяжении длительного времени вызывают споры ученых. Такое внимание к данной проблеме можно объяснить как многообразием вариантов комплексирования при проведении экспертиз, так и нерешенностью многих процессуальных аспектов организации и проведения комплексных экспертиз и исследований.

Объекты, направляемые на экспертизу, обычно представляют собой сложную систему свойств, которые могут быть исследованы с применением разных методов и методических подходов для решения задач судопроизводства. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть различие процессуальных форм экспертного исследования с учетом многовариантности комплексирования.

Итак, регламентируемой процессуальной формой комплексирования с использованием знаний экспертов разных специальностей является комплексная экспертиза. Понятие комплексной экспертизы закреплено в ст. 201 УПК РФ, ст. 82 ГПК РФ; ст. 85 АПК РФ; ст. 81 КАС РФ.

В Российском процессуальном законодательстве регламентированы следующие положения, касающиеся комплексной экспертизы:

1. Экспертиза проводится с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания (ст. 82 ГПК РФ, ст. 81 КАС РФ). Ограничивают областями экспертных специальностей участие экспертов в производстве комплексной экспертизы УПК РФ и АПК РФ: «в производстве экспертизы участвуют эксперты разных специальностей».

2. Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам (ст. 82 ГПК РФ, ст. 81 КАС РФ, ст. 85 АПК РФ). УПК РФ не указывает количество экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, но употребляет понятие «эксперты» во множественном числе, что позволяет считать эту экспертизу комиссионной.

3. Эксперты делают общий вывод (КАС РФ, АПК РФ, ГПК РФ). В УПК РФ отсутствует указание на данный признак.

В регламентации любой процессуальной формы, в том числе формы проведения экспертизы, помимо процессуального статуса субъектов присутствует порядок их деятельности и ответственность. В Россий-

ском процессуальном законодательстве порядок проведения комплексной экспертизы включает указание на характер и объем исследования, проведенного каждым из экспертов, установленные ими факты и сформулированные выводы. Кроме того, процессуальные кодексы содержат положения, касающиеся особенностей формирования заключения комплексной экспертизы и распределение ответственности.

Гносеологическая сущность классической комплексной экспертизы заключается в том, что:

- исследованию подлежит объект, представляющий собой совокупность источников информации, составляющих предмет исследования разных родов или видов экспертиз (например, орудие, использованное для взлома, рабочая поверхность которого имеет лакокрасочное покрытие);

- экспертное исследование представляет собой комплекс методических алгоритмов, позволяющих решать самостоятельные экспертные задачи на основе выявления совокупности признаков. Решение этих экспертных задач может включать как один метод исследования, так и комплекс методов;

- общий вывод формируется на основе решенных экспертных задач, имеющих при других условиях самостоятельное значение;

- эксперты при формулировании общего вывода выходят за пределы предмета решенных экспертных задач;

- достоверность общего вывода достигается при условии достоверности результатов (промежуточных выводов) решенных экспертных задач.

Ввиду многообразия объектов, представляемых для экспертного исследования, вся совокупность классических гносеологических признаков комплексной экспертизы не всегда присутствует. В связи с этим может измениться и процессуальная форма экспертизы.

Так, А.И. Усов, О.В. Микляева, Е.С. Карпухина, Л.Г. Эджубов выделяют два вида комплексных экспертиз – параллельную (исследования объекта проводятся одновременно и независимо друг от друга экспертами разных специальностей. Например, экспертиза порнографических материалов психологом и искусствоведом) и последовательную (создается цепочка экспертов, и вещественное доказательство последовательно передается от одного эксперта к другому в «эстафетном режиме» [1, с. 126–136]. Например, установление факта контактного взаимодействия одежды потерпевшего и выступающих деталей транспортного средства. Объекты последовательно изучают трасолог, эксперты, имеющие специализацию в области исследования волокон, лакокрасочных покрытий, полимеров и др.).

Полагаем, что организационные особенности проведения комплексных экспертиз не влияют ни на гносеологическую сущность, ни на процессуальную форму.

В то же время авторы в качестве признака последовательной комплексной экспертизы указывают, что эксперты решают промежуточные задачи с формированием промежуточных выводов, а последний решает конечную задачу и формирует конечный вывод. В.С. Митричев такой вид комплексной экспертизы называл вырожденной экспертизой [2, с. 3–111]. Гносеологической особенностью данной экспертизы является формулирование вывода одним экспертом на основе фактических данных, установленных другими экспертами. То есть комплексирование как таковое отсутствует, при этом экспертная задача решается на основе данных, не представленных следователем или судом, а полученных в результате исследований. Каждый эксперт отвечает за свою часть исследований. По сути, такая экспертиза вполне может быть проведена в виде последовательности самостоятельных экспертиз, последняя из которых в качестве данных использует ранее полученную информацию. Несмотря на то, что экспертиза, в которой вывод формулируется одним экспертом, по гносеологической сущности не является классической комплексной экспертизой, если она назначена, то проводиться должна в процессуальной форме комплексной экспертизы.

Еще одним видом взаимодействия экспертов разных специальностей при проведении экспертизы является участие одного из экспертов на уровне технического обеспечения работы эксперта другой специальности. Достаточно часто такая ситуация складывается в случаях, когда информация на исследование предоставляется в электронном виде, а интересующие назначающий орган вопросы ставятся по другой специальности. Указанная проблема связана с тем, что сегодня большая часть информации является структурированной по законам информационно-компьютерных технологий. Например, при решении вопросов экономической, бухгалтерской экспертиз, когда учет ведется в электронном виде, а исследование основано на анализе контентов баз данных или сайтов, привлекается специалист в области компьютерно-технических экспертиз. При этом основной информационной частью ведает эксперт другого направления (лингвист, медик, строитель и др.). Такая деятельность, на наш взгляд, по своей сущности больше является привлечением специалиста к проведению судебной экспертизы. Однако подобного института российское законодательство не знает.

Как и в предыдущем случае получение результата возможно в виде последовательности действий: выявлении и фиксации информации и

проведении на основе выявленных данных экспертного исследования [3, с. 130–131]. Несмотря на то, что формулирование выводов экспертизы не предполагает комплексирования, т. е. отсутствует один из основных признаков комплексной экспертизы, процессуальной формой такого исследования может быть только комплексная экспертиза.

Впервые экспертизу, в которой принимают участие эксперты одной специальности, назвал комплексной Ю.К. Орлов [4, с. 172]. Его поддержали и некоторые другие ученые. Классическим случаем подобной ситуации авторы считают так называемое «экспертоучастие». В качестве примера приводится почерковедческая экспертиза, в которой участвует почерковед, анализирующий соотношения координатных характеристик рукописных текстов или подписей, а второй эксперт-почерковед завершает полноценное исследование с использованием информации, полученной от первого эксперта. Эта форма сродни уже привычному участию в проведении экспертизы «специалистов-методников», результаты исследования которых использует в формулировании вывода эксперт, имеющий специализацию по исследованию объекта. Экспертиза не обладает гносеологическими признаками комплексной, однако оформляется в процессуальной форме комплексной экспертизы.

Еще в качестве одного примера можно привести экспертизу нескольких тысяч свертков с героином, когда один эксперт проводит исследование методом тонкослойной хроматографии, а другой – хромато-масс-спектрометрии. Эксперты имеют одну специализацию, способны оценить промежуточные выводы друг друга и формируют общий вывод на основе совокупности проведенных исследований. Комплексирование при этом заключается в оценке результатов исследований, проведенных другим экспертом. Несмотря на то, что в такой экспертизе имеет место определенная форма комплексирования, она в наименьшей степени обладает признаками комплексной экспертизы. Полагаем, что наиболее подходящей процессуальной формой для такой экспертизы все же является комиссия, при которой каждый из экспертов несет ответственность за все проведенное исследование.

Комплекс экспертиз, который в практической экспертной деятельности назначается одним постановлением (определением), по мнению большинства ученых, не имеет ничего общего с комплексной экспертизой. Целесообразность назначения такого исследования обусловлена в основном стремлением сохранить максимальную информативность объектов. В связи с этим логичным представляется направление на экспертизу одним постановлением свертка с амфетамином для решения вопросов о наличии следов рук на сверке и отнесении вещества к нарко-

тическим средствам. Результатом исследования оказываются несколько экспертиз, а для обоснования их назначения постановление копируется. По данному вопросу следует поддержать аргументацию Д.А. Кудряшова, отметившего, что каждая экспертиза должна быть назначена и проведена в соответствии с установленным процессуальным порядком [5, с. 64]. Солидаризируясь с мнением ученых, которые не видят комплексного характера таких исследований, полагаем, что их оформление должно соответствовать процессуальной форме комплексной экспертизы.

Среди ученых длительное время обсуждается вопрос о проведении комплексной экспертизы одним экспертом. О возможности такого исследования писали Р.С. Белкин [6, с. 720], Е.Р. Россинская [7, с. 16–17], Н.П. Майлис, В.Ф. Орлова [8, с. 140–141] и др. Действительно, если один эксперт имеет несколько экспертных специальностей, то проведенная им экспертиза может считаться комплексной, так как обладает всеми признаками комплексной экспертизы. Однако в процессуальном смысле нет надобности регламентировать порядок проведения такого исследования, формулирования выводов и распределения ответственности экспертов. В связи с этим полагаем, что несмотря на то, что экспертиза, проведенная одним экспертом, компетентным в разных областях экспертной деятельности, по своей гносеологической сущности является комплексной, проводиться она должна в процессуальной форме единой экспертизы.

1. О трех версиях теории комплексной экспертизы / А.И. Усов [и др.] // Теория и практика судеб. экспертизы. 2015. № 1.
2. Митричев В.С. Криминалистическая идентификация целого по частям / Теория и практика идентификации целого по частям : сб. науч. тр. М., 1976, Вып. № 24.
3. Иванова Е.В., Семикаленова А.И. Перспективные формы участия специалиста в производстве судебной экспертизы : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Вильнюс, 21–22 июня 2013 г. Вильнюс, 2013.
4. Орлов Ю.К. Комплексная экспертиза как правовое понятие // Теория и практика судеб. экспертизы. 2013. № 4.
5. Кудряшов Д.А. К вопросу о современной классификации комплексных судебных экспертиз // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2017. № 2.
6. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин [и др.] ; отв. ред. Н.В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. М., 1973.
7. Россинская Е.Р. Методологические и правовые проблемы комплексных судебных экспертиз в условиях реформирования законодательства о судебно-экспертной деятельности // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2014. № 6.
8. Майлис Н.П., Орлова В.Ф. Еще раз о комплексной экспертизе и путях ее развития // Теория и практика судеб. экспертизы. 2014. № 1.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Судя по практическому подходу к решению многих экспертных задач, которые ставятся правосудием в настоящее время, можем констатировать, что криминалистика и судебная экспертиза как ведущие отрасли прикладных наук, обеспечивающих практику научно-техническими средствами и технологиями, оказались неподготовленными к столь резким изменениям своих ориентиров и перспектив. Общую атмосферу современной науки криминалистики лучше всего характеризуют проблемы, которые занимают умы ученых-криминалистов в последние десятилетия, отражаясь на страницах многочисленных учебников и в материалах конференций криминалистов.

Среди этих проблем ведущее место отведено методическому обеспечению судебно-экспертной деятельности в соответствии с современными требованиями судопроизводства. Ученые-криминалисты уже не могут довольствоваться умением стирать пыль веков с книжных полок. Они должны пересмотреть традиционные, в том числе методологические установки, если те противоречат современным информационно-технологическим функциям криминалистики. Следует разработать пути развития, соответствующие требованиям сегодняшнего дня, так как одной из основных и доступных форм реализации научно-технического потенциала в процессе предупреждения, раскрытия и расследования преступлений по-прежнему остаются судебные экспертизы, которые, используя достижения науки и техники, обеспечивают создание объективной доказательственной базы по расследуемым уголовным делам.

По многим направлениям судебная экспертиза для обеспечения судебно-экспертной практики основополагающими научными положениями нуждается в серьезных научных разработках – инструментария повышения эффективности криминалистических исследований, а также практики производства судебных экспертиз на основе комплексного использования методов и средств различных отраслей знаний в целях решения экспертных задач на современном уровне.

Приведем лишь один пример, очень яркий, по-нашему мнению, на сегодняшний день, – исследование копий почерковых объектов. Известно, что широкое использование средств оргтехники в настоящее время является одной из основных причин увеличения количества копий доку-