

регламентации упорядочения сроков производства экспертиз путем внесения изменений в Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ;

отсутствие единого перечня правил оказания медицинской помощи по конкретным заболеваниям, обязательных для исполнения медицинскими работниками. В связи с этим необходима разработка методики расследования ятрогений, потому как грамотно и системно разработанные стандарты оказания помощи служат критериями экспертной оценки;

несформированность единого понятийного аппарата, используемого экспертами в заключениях, и как следствие – превышение пределов компетенции экспертов, подписавших заключение. Конкретизация и однозначность толкования терминов и понятий в выводах комиссионной экспертизы дает возможность органам следствия и суда объективно оценить существо неправомерных действий.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что устранение обозначенных нами проблем позволит разработать единую методику противодействия ятрогенным преступлениям, а также выработать действенный механизм защиты прав и интересов медицинских работников от необоснованного обвинения в совершении профессионального правонарушения.

1. URL: <http://www.interfax.ru/russia/530428>.

2. Сучков А.В. Проблемы назначения судебной экспертизы // Инновации в государстве и праве России : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Н. Новгород, 29 апр. 2008. Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского.

3. Томилин В.В., Соседко Ю.М. Медико-правовые проблемные вопросы в судебно-медицинской практике // Проблемы экспертизы в медицине. 2013. № 56.

4. Чаплыгина В.Н. Некоторые особенности назначения судебно-медицинских экспертиз по признакам ятрогенных преступлений // Вопр. эксперт. практики. 2017. № 1.

5. Чаплыгина В.Н. Базовые проблемы назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз при расследовании ятрогенных преступлений // Юристы-правоведы. 2017. № 3.

УДК 343.982.3

В.А. Чванкин

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВ БОСЫХ НОГ ЧЕЛОВЕКА

В последние годы перед правоохранительными органами встает вопрос о необходимости расширения и совершенствования криминалистического исследования различных видов следов, в том числе и следов

босых ног человека. Это обусловлено необходимостью судебной практики, недостаточной разработанностью теоретических и методических положений и отсутствием должных практических рекомендаций по проведению криминалистических исследований таких следов.

Данная экспертиза выполняется на основе общих рекомендаций судебной дактилоскопической экспертизы. Вместе с тем она имеет и некоторые особенности. Одним из важных моментов является установление слеодообразующего участка подошвы и механизма отображения идентификационных признаков. Поэтому в постановлении о назначении экспертизы нужно указывать, где именно были оставлены следы и как они располагались на объекте.

Объектами такой экспертизы могут выступать: следы босых ног на различных объектах; копировальные материалы (липкие ленты, дактилоскопические пленки) со следами босых ног; слепки, полученные с объемных следов босых ног; сравнительные образцы и др.

На разрешение эксперту ставятся обычно следующие вопросы:

Имеются ли на предметах, изъятых (указывается, где были изъяты предметы), следы босых ног, пригодны ли они для идентификации?

Каким участком подошвенной поверхности стопы, какой ноги образованы следы?

Образованы ли они участками подошвенной поверхности стопы проверяемых лиц?

Образованы ли следы босых ног, изъятые с нескольких мест происшествий, одним и тем же лицом?

Отобразились ли в следах признаки, позволяющие установить пол и возраст человека?

Последовательность действий эксперта.

Предварительное исследование. На стадии предварительного исследования следов босых ног человека задачи, решаемые экспертом, сходны с задачами любой судебной экспертизы. Осуществляют следующее: ознакомление с поступившими на исследование материалами; изучение целостности упаковки объектов; установление соответствия представленных объектов перечню (описанию), приведенному в постановлении (определении) о назначении экспертизы, осмотр предметов исследования; визуальное исследование предметов с целью обнаружения видимых и слабовидимых следов ног; обработка предметов с целью выявления невидимых следов босых ног. В случае отсутствия следов босых ног на предмете, исследование на данном этапе завершается; фотографирование упаковки и представленных объектов.

Основная цель детального исследования состоит в установлении в следах и оттисках босых ног индивидуализирующих совокупностей признаков и сравнении их между собой.

Задачами стадии детального исследования являются: выявление идентификационных признаков в следах и сравнительных образцах, установление совпадений или различий между ними, синтез полученных результатов.

В дактилоскопической экспертизе детальное исследование складывается из двух этапов: раздельного и сравнительного исследования.

На этапе раздельного исследования необходимо:

провести изучение папиллярного узора в следе: выявить общие и частные признаки, установить механизм образования (при постановке соответствующего вопроса экспертизы);

оценить выявленные признаки и сформулировать вывод о пригодности (непригодности) следа для идентификации личности;

изучить образцы для сравнительного исследования, при этом необходимо оценить полноту и четкость отображения папиллярных узоров и сформулировать вывод о пригодности (непригодности) оттисков босых ног для сравнительного исследования.

В процессе изучения следа босой ноги наибольшую трудность вызывает установление механизма образования следа и какой ногой, каким участком подошвенной части ступни мог быть оставлен данный след. В частности, по форме следов пальцев ног эксперт может определить, оставлены ли данные следы при ходьбе (вид вытянутых овалов) или при стоянии (вид кругов).

Для определения, какой ногой и каким участком подошвенной части ступни мог быть оставлен след босой ноги, анализируются отобразившиеся в следе общие и частные признаки: размер и форма следа, направление и крутизна потоков папиллярных линий; строение папиллярных узоров и т. д.

Установление участка подошвы ступни ноги выполняют по особенностям строения каждой из основных зон подошвы. Локализация особенно важна в случае отображения небольшого по размеру участка папиллярных линий, когда высока вероятность ошибочного вывода. Для этого необходимо вначале установить наличие обязательных элементов узоров для различных участков подошвенной поверхности (так, обязательными элементами папиллярного узора плюсны являются трехлучевые образования под большим пальцем, мизинцем и в центре плюсны; папиллярные узоры, отображающиеся в следах пальцев ног, имеют, как правило, дугообразную форму; в следах больших пальцев ступней ног наблюдаются как петлевые, так завитковые узоры), а затем приступить к выявлению иных общих и частных признаков в следах.

Пригодность следа для идентификации устанавливают исходя из наличия (отсутствия) индивидуального комплекса общих и частных

признаков с учетом их количественных и качественных характеристик, а также их идентификационной значимости. Чем реже встречается признак, тем его идентификационная значимость выше. В качестве самостоятельной группы идентификационных признаков могут быть использованы как анатомические, так и иные особенности строения стопы.

Вывод о пригодности следа для идентификации формируется на основе количественной выраженности совокупности общих и частных признаков, в сочетании с их качественной характеристикой.

На основе оценки выявленных общих и частных признаков (количественного выражения в сочетании с качественной характеристикой), эксперт формулирует один из следующих выводов: след для идентификации личности пригоден; след для идентификации личности непригоден.

В случае если след (следы) непригоден (ны) для идентификации личности, исследование на данном этапе завершается.

Сравнительное исследование. Проводится методом сопоставления ранее установленных общих и частных признаков в следе босой ноги и в сравнительном образце (отпечатке босой ноги). Сравнение ведется от общих признаков к частным. При сравнении частных признаков подлежат сравнению не только они сами, но и их расположение и взаиморасположение. При проведении сравнительного исследования требуется соблюдать три условия: сравнение должно быть полным, совпадение должно быть реальным, а не мнимым, сравнительное исследование должно быть двусторонним. При сравнении и анализе признаков эксперт должен использовать данные об анатомическом строении ступней ног и их влиянии на отображение тех или иных признаков, например, в течение дня происходит некоторое изменение свода стопы, что приводит к уплощению и расширению ее подошвы на 3–5 мм; во время отдыха (ночной сон) обычная высота свода восстанавливается.

В результате сравнительного исследования эксперт устанавливает совпадения или различия по совокупности общих и частных признаков, на основе чего решается вопрос о тождестве или его отсутствии.

Следующая стадия экспертизы – оценка результатов исследования и формулирование выводов.

На данной стадии экспертом по результатам сравнительного исследования дается качественно-количественная оценка совпадающих общих и частных признаков, отобразившихся в следах и оттисках ног; определяется их достаточность; формулируется вывод об их индивидуальной совокупности.

При оценке различающихся признаков определяется их существенность и степень влияния на вывод об отсутствии тождества, определяется природа различающихся признаков.

Вывод о наличии тождества формулируется при установлении устойчивой и индивидуальной совокупности общих и частных признаков папиллярного узора, отобразившегося в следе ноги и соответствующем ему оттиске ноги. Такой вывод допустим при условии, что отсутствуют необъяснимые различия. Например, «след (указать зону ступни (ноги)) оставлен Ивановым И.И.».

Вывод об отсутствии тождества формулируется экспертом на основе установления существенной совокупности различающихся признаков в сравниваемых следе и оттиске в следующих случаях: при установлении различий совокупности общих признаков; при установлении совпадения общих и различия частных признаков. Например, «след ноги, (указывается размер), выявленный на поверхности (указывается конкретная поверхность), оставлены не Ивановым И.И., не Петровым П.П., а другим(ими) лицом(ами)».

Вероятный вывод формулируется при решении вопроса по установлению половозрастных характеристик и роста лица, оставившего следы, а так же невозможности решить в категорической форме вопрос, какими пальцами (участками) подошвенной поверхности стопы, какой ноги образованы следы.

Решить вопрос не представляется возможным. Такой вывод формулируется экспертом с обязательным объяснением причин, не позволяющих ответить на вопрос, поставленный на разрешение экспертизы:

несопоставимость зон папиллярных узоров либо их участков в сравниваемых следах (оттисках), в случае решения вопроса: «одним или разными зонами (участками) оставлены следы»;

невозможность проведения сравнительного исследования из-за низкого качества (непригодности) образцов для сравнительного исследования, а также из-за несопоставимости зон папиллярных узоров либо их участков в сравниваемом следе и оттиске ноги (в случае неудовлетворения ходатайства о предоставлении качественных образцов для сравнительного исследования);

непригодность следов ног для идентификации личности, если перед экспертом сформулированы следующие вопросы: «Пригодны ли для идентификации личности следы ног, представленные на исследование? Не оставлены ли они Петровым П.П.?».

Оформление материалов экспертизы включает два этапа:

составление текста заключения эксперта, сообщения о невозможности дачи заключения;

изготовление иллюстративного материала.

Результаты экспертизы оформляются в соответствии с УПК Республики Беларусь и нормативными правовыми актами экспертных учреждений.

Материалы экспертного исследования иллюстрируются в таблице фотографий, либо по тексту заключения эксперта в исследовательской части.

Каждая страница заключения эксперта (и таблицы фотографий) подписывается экспертом, заверяется печатью.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что учет вышеперечисленных особенностей и последовательности проведения позволит оптимизировать процесс исследования следов ног и сократить количество ошибок, которые возникают при проведении данных исследований.

УДК 343.9

Н.В. Шапель

ПРИНЦИП ЗАКОННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

Рассмотрение структуры правовых актов, принимаемых различными органами в разных государствах, демонстрирует, что достаточно часто в них включаются положения, касающиеся принципов, базовых для соответствующей сферы. При этом привлекает внимание различная степень детализации, раскрытия сущности таких принципов, анализ которых позволяет оценить, что является значимым для законодателя на том или ином этапе развития общества, а также некоторым образом определить, на каких моментах сделан акцент. В этой связи предметом нашего рассмотрения стали правовые акты различных государств, посвященные вопросам судебно-экспертной деятельности, в которых определены тем или иным образом принципы, на которых должна основываться судебно-экспертная деятельность. При анализе данных актов нами обращено внимание на тот факт, что практически во всех актах принцип законности стоит на первом месте. Однако раскрытию его сущности и содержания законодателями уделяется различное внимание.

На постсоветском пространстве один из наиболее ранних актов по вопросам судебно-экспертной деятельности – Закон Украины «Про судебную экспертизу» 1994 г. Несмотря на то что в данный закон неоднократно вносились изменения и дополнения, его ст. 3 осталась неизменной и сегодня. Она закрепляет, что «судебно-экспертная деятельность осуществляется на принципах законности, независимости, объективности и полноты исследования». Однако каких-либо разъяснений, уточнений и иных положений, посвященных раскрытию сущности данного