

1. Законодательное закрепление обязанности должностных лиц, в том числе руководителей государственных органов и иных организаций, своевременно информировать правоохранительные органы, осуществляющие борьбу с коррупцией, о случаях обращения к ним или подчиненным работникам каких-либо лиц в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений.

Указанная норма присутствует в законодательстве ряда государств, имеющих высокие позиции в международном рейтинге «свобода от коррупции».

Закрепление в законодательстве указанных требований исключит какие-либо спорные ситуации, связанные с проведением оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», наличием либо отсутствием провокационных действий со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Уровень профилактики коррупционных проявлений повысится в том числе и в связи с привлечением к ответственности лиц, инициировавших коррупционные предложения.

2. Установление запрета для должностных лиц на совершение сделок (включая займы) от имени физических лиц (непосредственно или членов их семьи и близких родственников) с контрагентами (их аффилированными лицами) при наличии договорных отношений между организациями, в которых работают должностные лица, и указанными субъектами хозяйствования.

Реализация данной меры исключит коррупционные правонарушения в виде установления скидок на предоставляемые товары, работы, услуги, отсрочек платежей, возможности покупки у лица имущества по завышенным ценам, а также случаи, когда коррупционное вознаграждение получается под видом займов (долга), и т. п.

3. Закрепление на законодательном уровне норм, предусматривающих лишение лица, признанного виновным в совершении коррупционного преступления, права на пользование различными видами государственной поддержки, например, установление обязанности досрочно погасить льготный кредит, возратить полученный займ, полностью выплатить стоимость имущества, по которому предоставлена рассрочка оплаты, лишение возможности получать доплаты и бонусы по акциям, пользоваться преимуществами медицинского и санитарно-курортного обслуживания, предусмотренными нормативными актами либо коллективными договорами, и т. п.

Реализация данной меры повысит мотивацию к законопослушному поведению, так как выгоды, получаемые от коррупционных деяний, будут значительно меньше потерь в случае применения предлагаемых мер.

4. Установление конкретизированной ответственности за нарушение антикоррупционного законодательства, в том числе за несоблюдение нормы об обязательном информировании руководства о наличии конфликта интересов.

Законом Республики Беларусь от 22 декабря 2011 г. № 332-З «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» введено понятие конфликт интересов и предусмотрена обязанность государственного должностного лица в письменной форме информировать своего руководителя, в непосредственной подчиненности которого оно находится, о возникновении конфликта интересов или возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Вместе с тем в законодательстве отсутствует ответственность за несоблюдение названной нормы, что создает условия для коррупционных проявлений и делает введенную норму неэффективной.

Например, в Законе Российской Федерации «О противодействии коррупции» предусмотрена ответственность в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия в случае непринятия должностным лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является.

5. В целях профилактики коррупции и минимизации предпосылок для коррупционного поведения полагается целесообразным законодательно закрепить обязанности должностных лиц при назначении на руководящие должности, пройти проверку на полиграфе на предмет установления фактов противоправного поведения, сведений, дискредитирующих интересы службы, и т. п.

УДК 343.985.8

*В.Н. Цынкевич*

#### **НЕОБХОДИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ВЫЯВЛЕНИЯ ЛИЦ, СОВЕРШАЮЩИХ ХИЩЕНИЯ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В СФЕРЕ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Обеспечение экономической безопасности является важнейшей функцией государства. Ведущая роль в этом направлении отводится оперативным подразделениям правоохранительных органов, которые при помощи специальных методов работы выявляют хорошо законспирированные преступные схемы. Их общественная опасность проявля-

ется, прежде всего, в высокой латентности, что создает предпосылки к существованию преступной деятельности в течение длительного периода времени, тем самым причиняя ощутимый материальный ущерб организациям различных форм собственности.

Одной из главных технологически сложных отраслей производства, требующих пристального внимания со стороны правоохранителей, следует считать легкую промышленность. Это обусловлено тем, что указанная отрасль имеет как высокий экономический потенциал, в связи с чем на системной основе разрабатываются планы по модернизации и переоснащению предприятий, внедрению инновационных технологий, так и стратегическое значение по удовлетворению основных материальных потребностей населения, созданию рабочих мест, а также пополнению бюджетного фонда за счет уплаты налогов от реализации товаров.

Так, по данным Белорусского государственного концерна по производству и реализации товаров легкой промышленности – объединения государственных и иных юридических лиц, продукция легкой промышленности по уровню потребления населением стоит на 3-м месте после продовольственных товаров.

Не вызывает сомнений, что нарушение такого баланса преступлениями отрицательно сказывается на общих экономических показателях страны и ведет к ухудшению уровня жизни граждан.

Статистические сведения информационного центра МВД Республики Беларусь за 2015–2017 гг. показывают, что в промышленности зарегистрировано 2 105 преступлений, из которых большую часть – 55,8 % составляют хищения, в том числе 20,4 % путем злоупотребления служебными полномочиями. Таким образом, создавшееся положение свидетельствует о том, что вышеуказанный вид хищений является самым распространенным преступлением, которое совершается в промышленности. Отдельный учет общественно опасных деяний в сфере легкой промышленности не осуществляется и вызывает некоторые сложности при их подсчете и выделении доли в процентном эквиваленте из всей массы преступлений, регистрируемых в промышленном производстве.

Вместе с тем анализ оперативно-розыскной и следственной практики показывает, что наибольший общественный резонанс вызывают хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, совершенные на предприятиях легкой промышленности. Это обусловлено в первую очередь категорией лиц, причастных к вышеуказанным преступлениям: руководители высшего звена – директор, заместитель директора, главный инженер, главный бухгалтер либо руководители среднего звена – начальники отделов, заместители начальников отделов, являющиеся депутатами местных исполнительных и распорядительных органов, ко-

торые в силу занимаемого должностного положения обязаны выступать эталоном соблюдения норм законодательства для подчиненных работников и вести с последними идеологическую работу с целью профилактики противоправного поведения.

Кроме того, рассматриваемое хищение в сфере легкой промышленности имеет устойчивый многоэпизодный характер, как правило, выявляются два и более факта преступной деятельности, могут совершаться группой лиц и причиняют материальный ущерб предприятиям в крупном или особом крупном размере, и попадает в категорию тяжких преступлений, что представляет наибольшую общественную опасность.

Выявление хищений путем злоупотребления служебными полномочиями затрудняется в связи с особенностями технологического процесса в легкой промышленности, который нарушается преступниками различными способами, исходя из предметов преступного посягательства: денежные средства, готовая продукция, сырье, оборудование и расходные материалы к нему и т. д. Незнание способов совершения преступления не позволяет обнаружить следы оставленные расхитителями, а также выбрать эффективную тактику для проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по их закреплению.

Ретроспективный анализ специальной юридической литературы по избранной тематике показывает, что научный интерес к подобного рода хищениям зародился еще в СССР в 70–80-х гг. Это отмечается в научных трудах В.М. Антонова, А.И. Бузина, Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина, Е.Г. Коваленко, И.А. Копылова, В.И. Куликова, Э.Д. Курановой, Н.Д. Лукьянчикова, Н.Н. Лысова, Г.А. Матусовского, Н.И. Николайчика, А.П. Резвана, В.Г. Танасевича, Н.М. Тищенко, А.Д. Трубачева, М.А. Шматова и других авторов. В настоящее время нам неизвестно ни одного исследования, затрагивающего проблемы оперативно-розыскного противодействия хищениям в сфере легкой промышленности.

На наш взгляд, устоявшаяся тенденция совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в указанной сфере с учетом особенностей должностного положения личности преступника, размера причиняемого материального ущерба, требует от оперативно-розыскной науки разработки и внедрения типовых практических рекомендаций по выявлению и пресечению вышеуказанных общественно опасных деяний, которые способны отвечать современным реалиям технологического процесса и позволить более эффективно решать задачи оперативно-розыскной деятельности.

Исходя из вышеизложенного, представляется важным сформулировать следующие выводы:

оперативно-розыскная характеристика рассматриваемых общественно опасных деяний включает в себя такие элементы, как способ со-

вершения преступления, личность преступника и предмет преступного посягательства;

изученные дела оперативного учета позволяют привести классификацию типичных оперативно-розыскных ситуаций и выработать оптимальный перечень тактических решений для каждой из них;

разработанные тактические рекомендации по выявлению лиц, совершающих хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере легкой промышленности, определяют направления по предупреждению и пресечению данных преступлений;

затрагиваемые проблемы способствуют выработке мер по обеспечению возмещения материального ущерба, причиняемого преступлениями.

УДК 343.982.323

*Д.Д. Чемерис, В.Д. Никифорчук*

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ РОЗЫСКА БЕЗ ВЕСТИ ПРОПАВШИХ ЛИЦ**

Глобализация и динамизм, усложнение общественных процессов, неожиданное и непредсказуемое развитие событий, стремительное усовершенствование информационно-коммуникационных систем и технологий – эти общемировые тенденции наряду с изменениями в законодательстве и реформированием Национальной полиции Украины требуют от сотрудников полиции, занимающихся розыском без вести пропавших лиц, адаптации к этим условиям.

Так, согласно приказу МВД Украины от 7 июля 2017 г. № 575 в случае подачи заявления, т. е. сообщения о безвестном исчезновении лица при обстоятельствах, которые свидетельствуют о возможности совершения в отношении его преступления, в течение 24 часов сведения об этом обязательно вносятся в Единый реестр досудебных расследований с предварительной квалификацией умышленного убийства и предпринимаются все предусмотренные УПК меры для всестороннего, полного и непредвзятого исследования обстоятельств уголовного производства. Как показывает практика, начальная стадия досудебного расследования по делам данной категории является решающей. От максимальной активности проведения первоочередных следственных (розыскных) действий зависит успех розыска. Поэтому особое значение имеют уровень информатизации как конкретного органа полиции, так и умение

полицейских использовать имеющиеся в наличии информационно-коммуникационные средства для установления местонахождения без вести пропавшего.

Как показывает практический опыт авторов статьи, в первую очередь целесообразно проверить без вести пропавшего через информационные ресурсы полиции с обязательным использованием сети Интернет, т. е. воспользоваться доступом авторизированных сотрудников (следователь, оперативник, патрульный полицейский) к данным интегрированной информационно-поисковой системы (ИИПС) через имеющиеся аппаратные средства (бортовой компьютер, ноутбук, планшет, мобильное устройство).

Согласно приказу МВД Украины от 12 октября 2009 г. № 436 ИИПС содержит объективно структурированный набор информации об определенных лицах, криминальных и административных правонарушениях, которая накапливается в процессе служебной деятельности в объеме и порядке в соответствии с заданиями, возложенными на полицию Украины согласно действующему законодательству. В состав информационных ресурсов входят следующие сведения:

о лицах, задержанных по подозрению в совершении криминальных преступлений, взятых под стражу или административно задержанных; лицах, скрывающихся от органов досудебного расследования, суда или уклоняющихся от отбытия уголовного наказания, без вести пропавших;

лицах, в отношении которых осуществляется профилактическая работа; лицах, совершивших административные правонарушения, на которых составлены протоколы и вынесены постановления согласно ст. 284 КВоАП;

лицах, решением судов привлеченных к ответственности за совершение коррупционных правонарушений;

иностранцах и лицах без гражданства, нарушивших установленные законодательством правила въезда, выезда, пребывания в Украине и транзитного проезда через ее территорию, которые выявлены сотрудниками полиции;

зарегистрированных преступлениях, административных правонарушениях, событиях, которые представляют угрозу личной или общественной безопасности, чрезвычайных ситуациях;

украденных вещах, документах, ценностях и другом имуществе;

найденных, изъятых у граждан и служебных лиц предметах и вещах, в том числе запрещенных или ограниченных в обороте, а также о документах с признаками подделки, которые имеют индивидуальные (заводские) номера;