

ся проституцией, то даже разовое предложение оказать услуги названного характера за денежное вознаграждение может расцениваться как занятие проституцией».

Однако без нормативного урегулирования вопросов, в том числе затрагивающих покушение на занятие проституцией и системность проституции, в ближайшем будущем при даче правовой оценки суды вновь столкнутся с проблемой.

Важно обратить внимание на то, что противодействие распространению проституции не может быть успешным без сокращения спроса на платные сексуальные услуги.

По нашему мнению, одним из вариантов борьбы со спросом на «коммерческий секс» может быть введение административной ответственности для лиц, пользующихся услугами проституток, т. е. для клиентов. Ведь сегодня наказание несет только одна из сторон «сделки». Уравнивание «сторон» в обязанности нести ответственность будет свидетельствовать об интересе государства к реальному решению проблемы проституции. Искоренить это негативное социальное явление вряд ли получится. Вместе с тем минимизировать масштабы проблемы вполне реально, жестко действуя как в отношении проституток, так и в отношении их клиентов.

Таким образом, учитывая все проявления проституции и спрос на «коммерческий секс», полагаем возможным внести дополнения в законодательство. Предлагаем ввести в КоАП ст. 17.5¹ следующего содержания:

«Статья 17.5¹. Пользование услугами лиц, занимающихся проституцией

1. Пользование возмездными услугами сексуального характера (половое сношение, мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера) лица, добровольно занимающегося проституцией, – влечет наложение штрафа в размере от шести до двадцати базовых величин.

2. Те же действия, совершенные в отношении лица, принудительно занимающегося проституцией, или жертвы торговли людьми либо пользование возмездными услугами сексуального характера несовершеннолетнего в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, а равно покушение на такие действия – влекут наложение штрафа в размере от тридцати до пятидесяти базовых величин или административный арест.»

Установление административной ответственности для лиц, пользующихся платными сексуальными услугами несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, нецелесообразно, так как подобные действия уже криминализированы в Беларуси. Так, ст. 168 УК «Половое

сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет.

Редакция части 2 ст. 17.5¹ КоАП предложена в связи с тем, что проблема проституции неразрывно связана с проблемой торговли людьми. Представители таких влиятельных и авторитетных международных организаций, как Международная организация по миграции, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Программа развития ООН постоянно выступают с рекомендациями по борьбе со спросом на сексуальные услуги. Многие из этих рекомендаций нашли свое отражение в нормах основных современных антитрафикинговых международных договоров. Кроме того, Советом Европы 13 октября 2017 г. во исполнение Конвенции Совета Европы о противодействии торговле людьми рекомендовано Беларуси «рассмотреть вопрос о признании в качестве уголовного преступления использования услуг лиц, которые являются объектом эксплуатации, ... когда заведомо известно, что данное лицо является жертвой торговли людьми».

УДК 342.9

А.Г. Жемайтук

**ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ,
ПОСЯГАЮЩИМ НА БЕЗОПАСНОСТЬ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ**

В соответствии с нормами международного права ответственность за сохранность дипломатических представительств, безопасность зданий и жизни персонала возлагается на местную (принимающую) сторону.

Обязательство «уважать и охранять помещения представительств», а также обеспечивать безопасность дипломатов – «даже в случае вооруженного конфликта» регламентировано Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 г.

Исходя из принятых мировых стандартов, если местная сторона чувствует, что в силу тех или иных причин не в состоянии обеспечить безопасность посольства на должном уровне, она должна связаться с его руководством и сообщить об этом, желательно в письменном виде, чтобы внести необходимые корректировки в работу по обеспечению безопасности дипмиссии и ее сотрудников. Кроме того, посольство может обратиться к местной стороне с просьбой принять дополнительные меры по обеспечению безопасности.

В Республике Беларусь основную функцию по защите дипломатических объектов выполняет управление Департамента охраны МВД Республики Беларусь по охране дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств.

Несмотря на миролюбивую политику нашей страны, в настоящее время совершаются попытки нарушить суверенитет территории иностранного государства, которой является территория посольств.

Например, на российское посольство в Минске нападали трижды. Все инциденты происходили в ночь на первый или последний день месяца. Первые два связывает то, что против российского посольства использовали российское оружие. Последнее нападение случилось незадолго до очередной президентской кампании.

Первый инцидент случился в ночь на 1 апреля 1997 г. Здание дипломатического представительства было обстреляно из автомата Калашникова.

Второй – произошел в ночь на 1 июня 2001 г. На территорию посольства неизвестными была брошена боевая граната. В результате взрыва повреждена каменная ограда здания, образовалась воронка диаметром 17 см. Ответственность за взрыв взял на себя Славомир Адамович. Правда, он сделал это двусмысленно, и правоохранительные органы не приняли те заявления всерьез.

Третий – 30 августа 2010 г. в 22.30 в ОДС Центрального РУВД г. Минска поступило сообщение от оператора «102» о том, что на территории Посольства Российской Федерации в Республике Беларусь в г. Минске произошло возгорание дипломатической автомашины на площадке для парковки транспортных средств, расположенной на внутренней территории дипломатического представительства. При опросе очевидцев было установлено, что около 22.10 неизвестные лица с дворовой территории дома № 2 по пер. Нововиленскому через металлический забор забросили на территорию посольства две бутылки с зажигательной смесью, одна из которых, разбив заднее стекло дипломатической автомашины, упала в салон, в результате чего произошло возгорание задней его части, помощь пожарных не потребовалась. Принятыми мерами розыска установить указанных лиц по горячим следам не представилось возможным. За организацию и участие в этой акции 27 мая 2011 г. были осуждены пятеро активистов анархистского движения. Суд признал их виновными в преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 339 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Злостное хулиганство» и ч. 2 и 3 ст. 218 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Умышленное уничтожение либо повреждение имущества».

6 ноября 2012 г. в 22.48 двое неизвестных бросили две бутылки с зажигательной смесью на территорию литовской дипломатической

миссии, расположенной в г. Минске по адресу ул. Захарова, 68. Обе бутылки воспламенились, но возгорание было вовремя локализовано сотрудниками службы безопасности посольства. Ущерб причинено не было, поскольку бутылки упали на тротуарную плитку. По данному факту возбуждено уголовное дело.

Посольство Литовской Республики в Минске 7 ноября 2012 г. передало ноту протеста Министерству иностранных дел Республики Беларусь в связи с инцидентом на территории литовского диппредставительства.

Вызывают озабоченность и факты совершения административных правонарушений вблизи охраняемых объектов.

Так, проанализировав статистику административной практики управления Департамента охраны МВД Республики Беларусь по охране дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, установлено, что в непосредственной близости от посольских объектов имеют место неоднократные факты задержания правонарушителей. Основным видом нарушений является мелкое хулиганство, что, независимо от объекта, на который оно направлено, может являться реальной угрозой для дипломатических объектов и дипломатических сотрудников.

Повышенной бдительности и наблюдательности требуют от сотрудников участвовавшие в последнее время случаи террористических актов и взрывов с использованием припаркованных возле представительств автомашин, начиненных взрывчаткой. Особенно это актуально и с учетом того, что привлечение к административной ответственности за нарушение правил остановки и стоянки находится на втором месте после мелкого хулиганства. Таким образом, важность проблем по выработке единого механизма противодействия указанным правонарушениям недооценить нельзя.

Для недопущения подобных инцидентов разрабатываются предложения по способам защиты, использованию сил и средств, которые обсуждаются с руководством дипломатических объектов. Стоит отметить, что благодаря отлаженному механизму оказания охранных услуг спорных вопросов в данной сфере практически не возникало.

Вместе с тем достаточно остро стоит проблема взаимодействия по вопросам защиты с руководством дипломатических и консульских объектов.

По существующей в настоящее время практике все решения по усилению охраны, наличию спорных вопросов по работе сотрудников, осуществляющих защиту, проходят через несколько стадий принятия управленческих решений. Сначала нота об устранении или обеспече-

нии указанных выше обстоятельств направляется в МИД, откуда попадает в МВД, затем в Департамент охраны, а только потом в управление по охране дипломатических представительств и консульских учреждений, которое осуществляет непосредственную защиту дипломатических объектов. Это вызывает не только технические, но и организационные неудобства, например в сроках обеспечения или устранения.

Такие проблемы отсутствуют, например, в сфере действия договоров на платное оказание услуг, где руководство дипломатических и консульских объектов, не входящие в реестр объектов обязательной охраны, на договорной основе изъявило желание обеспечивать порядок вблизи своей территории.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что правильная организация противодействия правонарушениям, посягающим на безопасность дипломатических представительств иностранных государств, значительно повышает уровень их защиты, и, несомненно, новые формы и методы такой защиты позволят организовать ее более эффективно.

УДК 342.7

Е.О. Зеленкова

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНЯТИЯМ «ИНОСТРАННЫЙ ГРАЖДАНИН» И «ЛИЦО БЕЗ ГРАЖДАНСТВА»

В современных условиях формирования единого международного демократического пространства, в котором приоритетом для государства должны быть права и свободы человека, возрастает значение регулирования правового статуса иностранцев и лиц без гражданства. Развитие общества всегда сопровождалось миграцией населения, начиная с цели освоения новых земель и заканчивая существующим многообразием человеческих потребностей.

Понятие «иностранец» в юридической литературе понимается по-разному. Е.А. Лукашева рассматривает иностранца как лицо, обладающее гражданством определенного государства, но не являющееся гражданином государства пребывания. Отмечает, что в широком смысле понятие «иностранец» может трактоваться как любое лицо, не являющееся гражданином государства, в котором оно находится, т. е. включать и лиц без гражданства.

Толковые словари дают несколько иные определения. Иностранцы – это лица, не являющиеся гражданами данного государства и имеющие доказательства своей принадлежности к гражданству дру-

го государства. Лицо без гражданства – это лицо, не являющееся гражданином данной страны и не обладающее соответствующими доказательствами, которые могли бы установить принадлежность его к гражданству какого-либо иностранного государства.

Согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» иностранный гражданин – лицо, не являющееся гражданином Республики Беларусь и имеющее доказательства своей принадлежности к гражданству другого государства. К таким доказательствам относятся национальные паспорта или заменяющие их документы. Исходя из смысла Закона, к категории иностранных граждан в Республике Беларусь можно отнести также лиц, обладающих подданством иностранного государства. Оно охватывает всех лиц, не являющихся гражданами Республики Беларусь и имеющих доказательства своей принадлежности к гражданству или подданству другого государства, либо доказательства того, что они обладают его национальной принадлежностью. Основным критерием различия гражданства и подданства выступает характер определяемой ими связи, возникающей между личностью и государством. Для подданства характерна односторонняя связь, предполагающая участие человека исключительно как обязанного субъекта по отношению к государству. Для гражданства же, напротив, свойственна двусторонняя связь между личностью и государством, выражающаяся во взаимных правах, обязанностях и ответственности.

Ю.В. Герасименко говорит о том, что термин «иностранец» используется в двух значениях – в широком и узком. В широком значении «иностранцы» – это все те лица, которые не являются гражданами государства пребывания, а в узком – лица, находящиеся на территории страны, но имеющие гражданство другого государства. В.В. Вискулова считает целесообразным применение в законодательстве единого термина, связанного с обобщением понятий «иностранец» и «лицо без гражданства», такого, как «неграждане». Однако считаем, что использование обобщающего термина «неграждане» по отношению к иностранным гражданам нецелесообразно, так как они являются гражданами иностранных государств.

Иностранцы граждане подчиняются не только правопорядку страны пребывания, но сохраняют права и обязанности по отношению к своему государству. У иностранных граждан как граждан определенного государства существуют юридически регулируемые правоотношения с этим государством независимо от их места нахождения. Государство распространяет свою власть на граждан, даже если они находятся за пределами его территории. В связи с этим граждане данного государства, находясь за его пределами в качестве иностранцев, пользуются по отношению к